



ЎЗБЕКИСТОНЛИК ВА ХАЛҚАРО СУДЬЯЛАР БИЛАН ТЎЛОВГА ҚОБИЛИЯТСИЗЛИК ҚОНУНЧИЛИГИ ВА АМАЛИЁТИ СОҲАСИДА БИЛИМ АЛМАШИШ БЎЙИЧА МУЛОҚОТ

2024-йил 21-ФЕВРАЛ | ТОШКЕНТ ВАҚТИ БИЛАН 16:30-17:20

ZOOM ОРҚАЛИ | ИНГЛИЗ ВА ЎЗБЕК ТИЛЛАРИГА СИНХРОН ТАРЖИМА

Дастур рисоласи

МУНДАРИЖА

Вебинар дастури	1
Таржимаи ҳоллар	3
* Кириш сўзи	4
* Модераторлар	5
* Муҳокама иштирокчилари	7
Қўшимча материаллар	10
* Жаноб Даниел Карнио Костанинг презентацияси	11
* Лиза Г. Беккерман хонимнинг презентацияси	21
* Анна Элизабет Де Вос хонимнинг презентацияси	25
* Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности Часть пятая. Законодательство о несостоятельности для микро- и малых предприятий	46

ВЕБИНАР ДАСТУРИ



Мустақиллик ва инсонпарварлик ҳайкали.

Тошкентдаги ушбу ҳайкал Ўзбекистон эркинлиги, унинг порлоқ истиқболи ва эзгу ниятларини рамзий белгиси. «Ўзбекистон глобуси» деб ном олган, мамлакатнинг халқаро муносабатларига боғлиқ, чунки ташриф буюрадиган бошқа давлат раҳбарлари ва олий лавозимдаги шахслар ушбу ҳайкалга гулчамбарлар қўяди (Фарходжон Чинбердиев фотосурати/Unsplash).

ЎЗБЕКИСТОНЛИК ВА ХАЛҚАРО СУДЬЯЛАР БИЛАН ТЎЛОВГА ҚОБИЛИЯТСИЗЛИК ҚОНУНЧИЛИГИ ВА АМАЛИЁТИ СОҲАСИДА БИЛИМ АЛМАШИШ БЎЙИЧА МУЛОҚОТ

Ушбу онлайн семинарда Ўзбекистонлик судьялар ва Халқаро тўловга қобилиятсизлик институтининг нуфузли халқаро экспертлари тўловга қобилиятсизликнинг замонавий асослари ва илғор тажрибаларни муҳокама қилиш учун йиғилади.

КИРИШ СЎЗИ

Жаноб Таджиев Иброҳим Исакович

Ўзбекистон Олий суди судьяси

ПАНЕЛ МУҲОКАМАСИ

МОДЕРАТОРЛАР

Кристина Пак

Осиё Тараққиёт Банкининг

Қонунчилик ва сиёсатни ислоҳ қилиш дастури Бош маслаҳатчиси ва гуруҳ раҳбари

Жон Мартин

Халқаро банкротлик институтининг собиқ президенти

МУҲОКАМА ИШТИРОКЧИЛАРИ

Жаноб Даниел Карнио Коста

Сан-Паулу Биринчи банкротлик суди судьяси, Бразилия

Анна Елизабет де Вос хоним

Амстердам туман судининг Катта судьяси, Нидерландия

Жаноб Аллан Л. Гроппер

Нью-Йорк жанубий округи Банкротлик бўйича судининг нафақадаги судьяси, Америка Қўшма Штатлари

Лиза Г. Бекерман хоним

Нью-Йорк жанубий округи Банкротлик суди судьяси, Америка Қўшма Штатлари

ЎЗБЕК СУДЬЯЛАРИ БИЛАН САВОЛ-ЖАВОБ



Тадбирга қўшилиш
учуш QR кодни скан
қилинг

ТАРЖИМАИ ҲОЛЛАР



Қарши темир йўл вокзалининг фасади. “Афросиёб” тезкор поезд эндиликда Қаршини Тошкент билан боғламоқда. Сўнги бир неча йил давомида Ўзбекистонда темир йўл транспортининг ривожланиши жадаллашди. Бу билан юк ва йўловчилар ташишлар ҳажми кўпайиши ҳисобига савдо имкониятлари ошди (Релиса Грановская фотосурати/ОТБ).

Кириш сўзи



ЖАНОБ ТАДЖИЕВ ИБРОҲИМ ИСАКОВИЧ

Ўзбекистон Республикаси Олий суди судьяси

Суд-ҳуқуқ тизимида 1997 йилдан бери ишлаб келади. Касбий фаолиятини Тошкент шаҳар хўжалик суди судьяси лавозимидан бошлаган. 1999-2004-йилларда Тошкент шаҳар хўжалик суди раиси ўринбосари лавозимида ишлаган. 2004 йилдан 2009 йилгача Тошкент вилоят хўжалик суди судьяси лавозимида ишлаган. 2010-2017 йиллар Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик суди бош маслаҳатчиси ва бўлим мудир лавозимларида ишлаган. 2017-йилдан ҳозиргача Ўзбекистон Республикаси Олий суди судьяси лавозимида ишлаб келмоқда.

Модераторлар



КРИСТИНА ПАК

*Бош маслаҳатчи ва гуруҳ раҳбари, Қонунчилик ва сиёсатни
ислоҳ қилиш дастури, ОТБ*

Кристина Пак халқаро ривожланишни молиялаштириш, шуниндек қонунчилик ва сиёсатни ислоҳ қилишга ихтисослашган. Ҳозирда у Осиё Тараққиёт Банкининг Бош маслаҳатчиси бўлиб, ҳуқуқий ва суд-ҳуқуқ ислохотлари билан боғлиқ ривожланаётган аъзо мамлакатларга бевосита техник ёрдам кўрсатиш лойиҳаларини ишлаб чиқадиган, қайта ишловчи ва амалга оширадиган Бош юрист идорасининг Қонун ва сиёсатни ислоҳ қилиш дастурини бошқариш учун масъулдир. У атроф-муҳитни муҳофаза қилиш ва иқлим ўзгариши, гендер тенглиги, хусусий секторни ривожлантириш, давлат-хусусий шериклик ва рақамли иқтисодиёт соҳаларида турли хил йўналишларни назорат қилади. Кристина, шунингдек, ОТБнинг Ҳисобдорлик механизми сиёсати бўйича маслаҳатчиси ва Бош юрист идорасининг техник ёрдам, ҳамкорлик ва билим маркази хизматчиси бўлиб хизмат қилади ва ОТБнинг иқлим ўзгариши ва табиий офатлар хавфини бошқариш, атроф-муҳит, гендер ва бошқарув тематик гуруҳлари аъзоси ҳисобланади. ОТБда лойиҳа маслаҳатчиси сифатидаги аввалги ролида у Марказий Фарбий, Жануби-Шарқий ва Шарқий Осиё минтақаларида мураккаб кўп тармоқли лойиҳаларда ишлаган.

Кристина халқаро арбитраж ислохотига ихтисослашган ва Тинч океанининг жанубий минтақасидаги турли мамлакатларни Нью-Йорк Конвенциясига қўшилиш ва арбитраж қонунчилигини, жумладан Фиджи, Палау, Папуа-Янги Гвинея ва Тонгада жорий этишда кўмаклашган ҳамда Ўзбекистонда «Халқаро тижорат арбитражи тўғрисида»ги янги қонунни ишлаб чиқишда ёрдам берган.

ОТБга қўшилишдан олдин у Сингапурдаги йирик Буюк Британия банкида юридик маслаҳатчи ва бозорлар ва халқаро банк иши бўйича вице-президент ва Нью-Йорк шаҳридаги йирик юридик фирмада молия бўйича мутахассис бўлган.

Кристина Табиатни муҳофаза қилиш халқаро иттифоқининг Атроф-муҳит ҳуқуқи бўйича Бутунжаҳон комиссиясининг бошқарув қўмитаси аъзоси ва арбитраж институтининг аъзоси. У АҚШда адвокат мақомига эга, Нью-Йорк ва Нью-Жерси штатларида адвокатлик фаолияти билан шуғулланиш ҳуқуқига эга.

Модераторлар



ЖОН МАРТИН

Халқаро банкротлик институтининг собиқ президенти

Жон Мартин Австралиянинг тўловга қобилиятсизлик ва қайта ташкил этиш ҳуқуқи бўйича етакчи мутахассисларидан биридир, у Сиднейда яшайди ва хусусан трансчегаравий тўловга қобилиятсизлик бўйича ихтисослашган.

Жоннинг халқаро тажрибасида Англия, АҚШ, Фиджи, Бермуда, Камбоджа, Кайман ороллари, Бруней, Мьянма ва Норфолк оролидаги мижозларга муаммоларни ҳал қилишда ёрдам кўрсатган.

2016 йил июн ойида Жон нуфузли Халқаро тўловга қобилиятсизлик институти Бошқарув кенгаши аъзоси этиб тайинланди ва 2023 йилгача унинг президенти бўлиб ишлади. Жоннинг тайинланиши унинг Институтга содиқлигини ва Австралияда ҳам, чет элда ҳам касбдаги мавқеини эътироф этади.

2017-йил июл ойида Жон Бирлашган Миллатлар Ташкилотининг 50-йиллиги муносабати билан ЮНСИТРАЛнинг Венадаги Конгрессига “Чегаралараро тўловга қобилиятсизлик тўғрисида қарорлар қабул қилишда зиддият ва изчиллик” номли мақолани (профессор Рос Мейсон билан биргаликда) тақдим этди.

Қайта ташкил этиш бўйича бошқа мутахассис билан биргаликда Жон Мьянма Республикаси учун тўловга қобилиятсизлик тўғрисидаги янги қонунларни ишлаб чиқди ва уларни икки марта парламентнинг юқори палатаси аъзоларига тақдим этди.

Трансчегаравий тўловга қобилиятсизлик соҳасида Жон учта муҳим халқаро ишда бевосита иштирок этди:

- 2008 йилда у Лордлар палатасида муваффақиятли апелляция берганларга маслаҳат берди, унда лорд Хоффман трансчегаравий тўловга қобилиятсизлик қонунининг асоси бўлган "универсализмнинг олтин ипи"ни аниқлади.
- 2012-йилда у Rubin v Eurofinance билан биргаликда кўриб чиқилган Грант процессида New Cap Ренинг муваффақиятли австралиялик тугатувчисига маслаҳат берди, бунда Буюк Британия Олий судининг кўпчилик аъзолари Лорд Хоффманнинг универсализмидан чекинди.
- Шунингдек, у Lehman банкротлигидан келиб чиққан АҚШ ва Буюк Британиядаги “flip clause” деб аталган суд жараёнларида Доимий васийлар учун ҳаракат қилувчи Австралия юридик гуруҳининг аъзоси бўлган.

Муҳокама иштирокчилари

ЖАНОБ ДАНИЭЛ КАРНИО КОСТА

*Бразилиянинг Сан-Паулу Биринчи банкротлик судининг судьяси
(истеъфода)*



Жаноб Даниэл Карнио Коста 2011 йилдан 2023 йилгача Бразилияда, Сан-Паулуда банкротлик бўйича судья бўлиб ишлаган. Ҳозирда у Бразилия Миллий Адлия Кенгашининг (CNJ) Банкротлик бўйича миллий форумининг бош котиби. У Бразилияда ҳуқуқшунослик бўйича магистр ва докторлик даражасини, АҚШнинг Сэмфорд университетида қиёсий ҳуқуқшунослик бўйича магистр даражасини олган ва Париж 1 - Пантеон/Сорбонна университетининг аспиранти бўлган. У, шунингдек, Калифорния Ғарбий ҳуқуқ мактабининг таклиф этилган профессори ва Сан-Паулу Католик университетида бизнес ҳуқуқи бўйича доимий профессоридир.



АННА ЭЛИЗАБЕТ ДЕ ВОС ХОНИМ

Нидерландиянинг Амстердам округ судининг катта судьяси

Анна Элизабет Де Вос хоним Амстердам округ судининг катта судьяси ва Арнем/Леуварден апелляция судининг ўринбосар судьяси. У илгари Лейден университетида халқаро ҳуқуқ кафедраси доценти бўлган.

Де Вос хоним Утрехт университетида халқаро оммавий ҳуқуққа эътибор қаратган ҳолда Голланд ҳуқуқи бўйича бакалавр даражасини олди. У Неймеген университетида халқаро оммавий ҳуқуқ ва халқаро қарз инқироzi ўртасидаги муносабатларга бағишланган докторлик диссертациясини ҳимоя қилган. Шундан сўнг у Голландиянинг Гаага шаҳридаги Ижтимоий тадқиқотлар институтида халқаро ҳуқуқ ва халқаро алоқалар бўйича диплом дастурини тугатди.

Муҳокама иштирокчилари

ЖАНОБ АЛЛАН Л. ГРОППЕР

Америка Қўшма Штатларининг банкротлик суди судьяси (истеъфода), Нью-Йоркнинг Жанубий округи



Аллан Л. Гроппер 2000 йил 4 октябрда АҚШнинг Нью-Йорк Жанубий округида банкротлик судьяси этиб тайинланди. У 2015 йилда нафақага чиққан ва шу вақтдан бери медиатор, ҳакам, эксперт-гувоҳ ва ҳуқуқий маслаҳатчи сифатида ишлаган.

Судья Гроппер 1965 йилда Йел коллежини имтиёзли диплом билан тугатган ва 1965-1966 йилларда Ҳиндистоннинг Канпур шаҳридаги Христиан черкови коллежида Фулбрайт дастурида инглиз тили ўқитувчиси бўлган. У 1969 йилда Гарвард университетининг юридик факультетини имтиёзли диплом билан тугатган ва Нью-Йорк Юридик ёрдам жамиятининг фуқаролик мурожаатлари бўлимида адвокат бўлган. 1972 йилда судья Гроппер White&Case юридик фирмасига қўшилди ва 1978 йилда унда шерик бўлди. Кўп йиллар давомида у фирманинг банкротлик ва қайта ташкил этиш амалиёти гуруҳига раҳбарлик қилди ва мамлакатдаги 11-боб ("Банкротлик асослари") бўйича кўплаб йирик ишларда, шу жумладан Manville Corporation, Texaco, LTV Corporation, Federated Department Stores/Allied Stores Corp, Maxwell Communications Corp., MGM, United States Lines, Pan American World Airways, ва Waterman Steamship Corp. ишларида фаол иштирок этди.

Судья Гроппер халқаро тўловга қобилиятсизлик ва қайта ташкил этиш ишларида ҳам фаол қатнашган ва 1999-2000 йилларда Гонконгдаги White & Case офисида ишлаган. У бир нечта хорижий мамлакатларда тўловга қобилиятсизлик масалалари бўйича маърузалар қилган, шунингдек, 2000 йилда нашр этилган "Халқаро тўловга қобилиятсизлик" икки жилдли китобининг ҳаммуаллифидир. У Фордхэм юридик мактабининг ҳуқуқшунослик бўйича адъюнкт-профессори бўлиб, халқаро тўловга қобилиятсизлик курсидан дарс беради.



ЛИЗА Г. БЕККЕРМАН ХОНИМ

Америка Қўшма Штатларининг банкротлик суди судьяси, Нью-Йоркнинг Жанубий округи

Лиза Г. Беккерман 2021-йил 26-февралда Нью-Йоркнинг Жанубий округида Америка Қўшма Штатларининг банкротлик судьяси сифатида қасамёд қилди.

Судья Беккерман 1984 йилда Чикаго университетида бакалавр даражасини, 1986 йилда Техас университетида магистрлик даражасини ва 1989 йилда Бостон университетида фалсафа доктори даражасини олди. 1999 йил май ойидан судья

лавозимига тайинлангунга қадар у Akin Gump Strauss Hauer & Feld LLP-нинг молиявий қайта ташкил қилиш гуруҳида шерик бўлган. 1989 йил сентябрьдан 1999 йил майгача у адвокат ва кейинчалик Stroock & Stroock & Lavan LLP-да банкротлик гуруҳида шерик бўлган.

Тайинланишидан олдин у Нью-Йорк Яҳудийлар федерацияси Банкротлик ва қайта ташкил этиш гуруҳининг Ижроия қўмитасининг ҳамраиси, Америка Банкротлик институтининг Нью-Йорк банкротлик конференциясининг ҳамраиси ва Маслаҳат кенгаши аъзоси ва 2013 йилдан 2019 йилгача Америка Банкротлик институти Директори қошидаги Директорлар кенгаши аъзоси бўлган.

Судья Беккерман Америка банкротлик Хайъатининг аъзоси. У банкротлик бўйича судьялар миллий конференцияси (NCBJ) ва 2021 йилдан (NCBJ) Таълим қўмитаси аъзоси. У Бостон университети юридик факультети деканининг Маслаҳат кенгашининг аъзоси.

ОТБ котибияти кўмагида:



КРИСТИНА ПАК

Бош маслаҳатчи ва гуруҳ раҳбари, Қонунчилик ва сиёсатни ислоҳ қилиш дастури, ОТБ



МАРИЯ СЕСИЛИЯ Т. СИКАНГКО

Катта ҳуқуқшунос ходим



МИРО ФРЕНСИС КАПИЛИ

Юридик операциялар бўйича кичик мутахассис



ЖИ АНН ЭКСПЕРТ Д. БУРАК

Юридик операциялар бўйича кичик маъмур



ШЕРЗОДБЕК МАСАДИКОВ

Юридик эксперт (маслаҳатчи)



ЖОЙСЕЛИН Б. ЛУСЕНА

Ахборот технологиялари ва мультимедиа бўйича мутахассис (маслаҳатчи)

ҚЎШИМЧА МАТЕРИАЛЛАР



Хива шаҳрининг парвоз баландлигидан кўриниши. Хива шаҳрига 6-асрда асос солинган, лекин 18-асрда Қорақум саҳросини кесиб ўтиш учун карвон йўллари бўйлаб савдо омбори сифатида равақ толган (Релиса Грановская фотосурати/ОТБ).

ЖАНОБ ДАНИЕЛ КАРНИО КОСТАНИНГ ПРЕЗЕНТАЦИЯСИ

Тўловга қобилиятсизлик халқаро институтининг Ўзбекистон суд органлари учун семинари

Судья Даниел Карнио Коста (истеъфодаги)
Бразилия

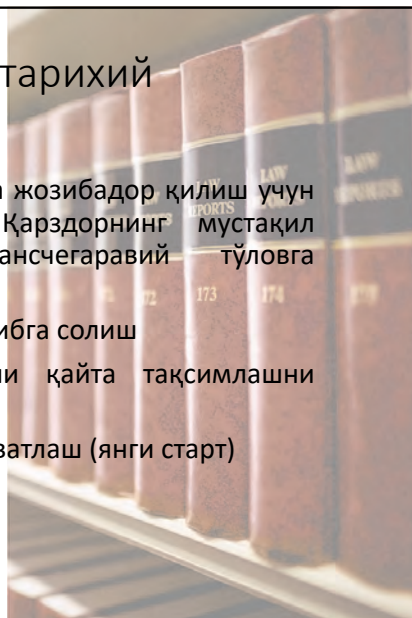
Бразилия банкротлик кодекси - тарихий контекст

- 2005 йилги реструктуризация режими (11.101/05 – сонли қонун) - бизнесни реструктуризация қилиш
- 2014/2015 йиллардаги инқироз ва пандемия
- Буюк ислоҳот: 14.112/20-сонли қонун:
- * аралаш процедурадарни жорий этиш (тўловга қобилиятсизлик бошланишидан олдин мавжуд бўлган тизим)
- * суддан ташқари реструктуризация қилиш учун имтиёзлар (воситачилик ва музокаралар)
- * электрон воситалардан ва кредиторларнинг виртуал йиғилишларидан фойдаланиш



Бразилия банкротлик кодекси - тарихий контекст

- * олдиндан режалаштириш варианты янада жозибатор қилиш учун мўлжалланган қонунчилик ўзгаришлари. Қарздорнинг мустақил бошқаруви; кредиторлар режаси; трансчегаравий тўловга қобилиятсизлик
- * процессуал ва моддий консолидацияни тартибга солиш
- * тугатиш жараёни доирасида активларни қайта тақсимлашни тезлаштириш учун қонунчилик ўзгаришлари
- * қарздан самаралироқ қутулишни қўллаб қувватлаш (янги старт)



Янги Бразилия тизимининг асосий тамойиллари

- Компанияларнинг ижтимоий функцияси (жамиятга таъсири)
- Иложи бўлса, мавжуд корхонани реструктуризация қилиш
- Амалдаги бизнесдан келиб чиқадиган ижтимоий ва иқтисодий фойдаларни сақлаш (иш жойлари, иш ҳақи, фаровонлик, солиқ тушумлари...)
- Қайта ташкил этиш натижасида солиқлар камайтирилмайди



Қайта ташкил этиш вариантлари - кенг имкониятлар

1. Бизнесни қайта ташкил этиш

- Фақат компаниялар учун
- Тўловга қобилиятсизлик тести йўқ (қийинчиликлар ёки молиявий инқироз)
- 11-боб, яъни тўловга қобилиятсизлик каби – давомийлиги 180 + 180 кун
- Кредиторлар овоз бериш учун 4 тоифага бўлинган (кўпчилик - 50%)
- Тоифалараро "илгари суриш"



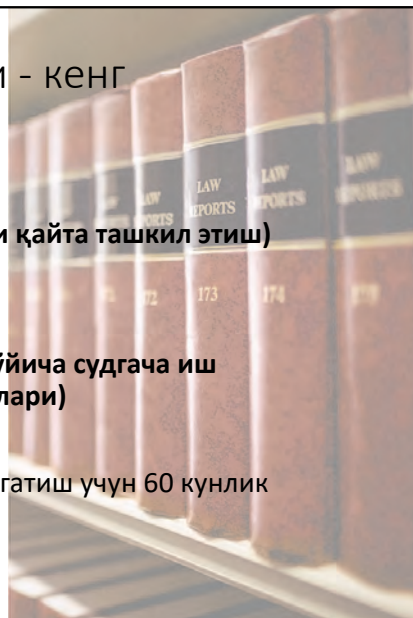
Қайта ташкил этиш вариантлари - кенг имкониятлар

2 - дастлабки пакет (бизнесни суддан ташқари қайта ташкил этиш)

- давомийлиги 90 кун

3 - тўловга қобилиятсизлик тўғрисидаги иш бўйича судгача иш юритиш (воситачилик ва келишув процедуралари)

- Инқирознинг дастлабки босқичи
- Кредиторлар билан воситачилик/ярашишни тугатиш учун 60 кунлик мораторий (ҳимоя)



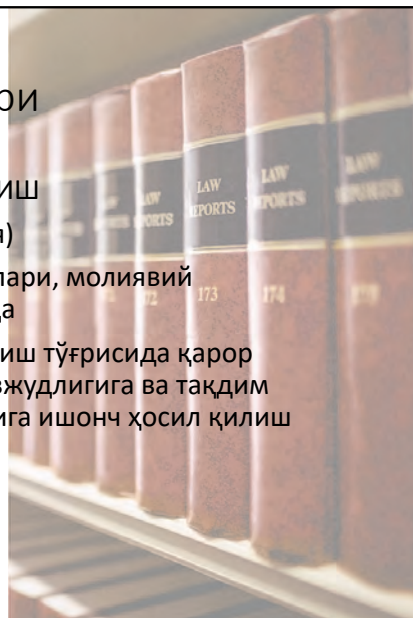
Трансчегаравий тўловга қобилиятсизлик

- 2020 йилги Намунавий қонун қабул қилинди
- Ҳозирча фақат 2 та трансчегаравий жараён
- Судлар ўртасидаги ҳамкорлик ва алоқа бўйича JIN кўрсатмаларини тасдиқлаш (СНЖ қарори 394/2021)
- Фирибгарлик ёки давлат сиёсати билан боғлиқ муаммолар бўлмаган тақдирда хорижий суд қарорларини тан олади



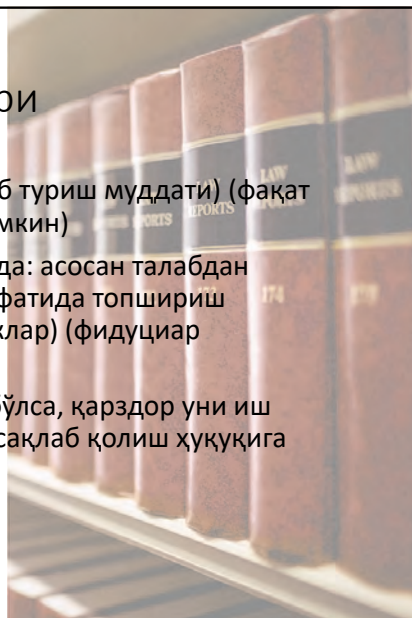
Янги тизимнинг муҳим жиҳатлари

- БИЗНЕСНИ СУД ТАРТИБИДА ҚАЙТА ТАШКИЛ ЭТИШ
- Ариза бериш ҳуқуқи: фақат қарздор (компания)
- Ишни қўзғатиш: расмий ариза (инқироз сабаблари, молиявий ҳисоботлар ва кредиторлар рўйхати) - 51-модда
- Дастлабки экспертиза-51а-модда (ишни қўзғатиш тўғрисида қарор қабул қилишдан олдин) бизнесни ҳақиқий мавжудлигига ва тақдим этилган ҳужжатлар тўлиқ ва мунтазам эканлигига ишонч ҳосил қилиш учун



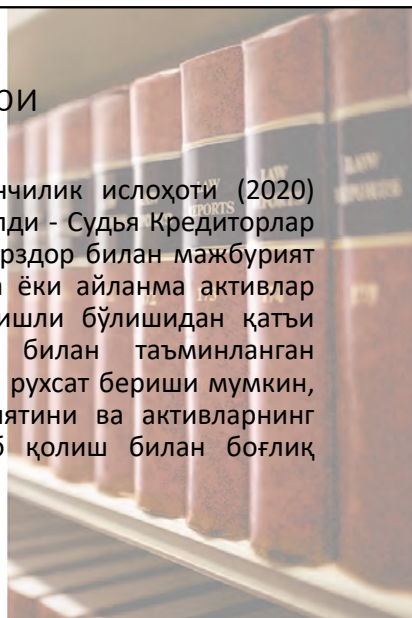
Янги тизимнинг муҳим жиҳатлари

- Ишни бошлаш: 180 кунлик мораторий (тўхтатиб туриш муддати) (фақат бир марта 180 кундан ортиқ узайтирилиши мумкин)
- Тўловга қобилиятсизлик кредиторлар - 49-модда: асосан талабдан бошқа шахс фойдасига воз кечиш ёки гаров сифатида топшириш ҳуқуқи эга бўлган молиявий кредиторлар (банклар) (фидуциар кредиторлар)
- Агар актив (гаров) бизнес учун асосий/муҳим бўлса, қарздор уни иш юритишни тўхтатиб туриш муддати давомида сақлаб қолиш ҳуқуқига эга



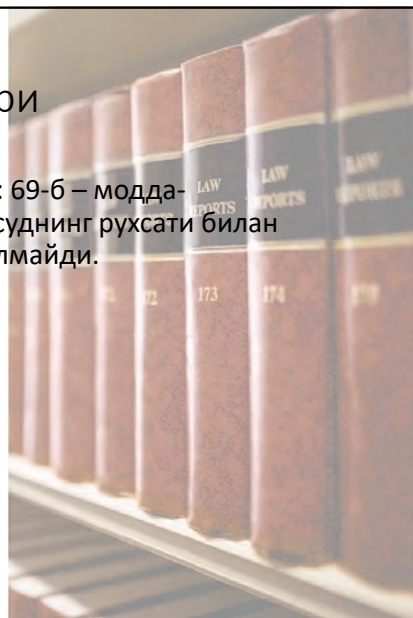
Янги тизимнинг муҳим жиҳатлари

- Даъводан кейинги молиялаштириш - Қонунчилик ислоҳоти (2020) Бразилияда DIP молиялаштиришни жорий қилди - Судья Кредиторлар қўмитаси билан маслаҳатлашганидан сўнг, қарздор билан мажбурият ёки активлар ва ҳуқуқларни, улар қарздорга ёки айланма активлар билан боғлиқ бўлган учинчи шахсларга тегишли бўлишидан қатъи назар, юклама ёки ишончли ўтказиш билан таъминланган молиялаштириш шартномаларини бажаришга рўхсат бериши мумкин, бундай молиялаштириш қарздорнинг фаолиятини ва активларнинг қийматини қайта ташкил этиш ёки сақлаб қолиш билан боғлиқ харажатларига сарфланади (69-А-модда).



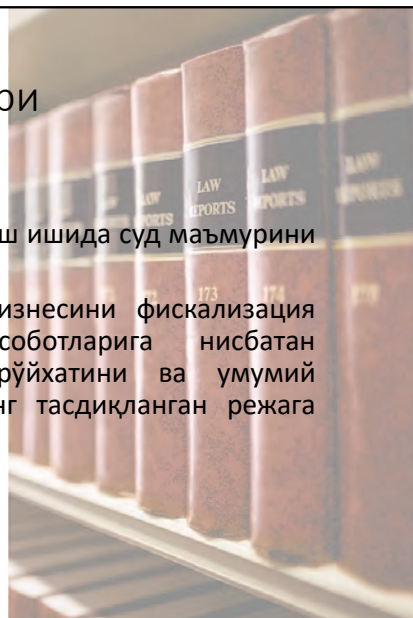
Янги тизимнинг муҳим жиҳатлари

- Бразилияда низо доктринасидан фойдаланиш: 69-б – модда-апелляция суди молиялаштириш шартларини суднинг рухсати билан амалга оширилгандан сўнг қайта кўриб чиқа олмайди.



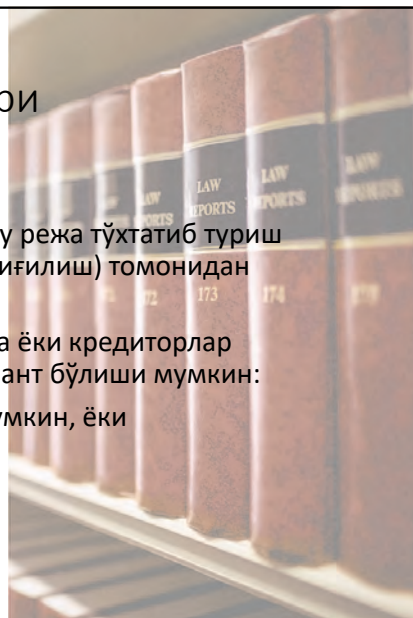
Янги тизимнинг муҳим жиҳатлари

- Суд маъмури (васий).
- Судья Бразилиядаги ҳар бир қайта ташкил этиш ишида суд маъмурини тайинлайди.
- Суд маъмурининг роли: қарздорларнинг бизнесини фискализация қилиш, қарздорларнинг молиявий ҳисоботларига нисбатан шаффофликни таъминлаш, кредиторлар рўйхатини ва умумий йиғилишни ташкил этиш ва қарздорларнинг тасдиқланган режага мувофиқлигини ҳужжатлаштириш



Янги тизимнинг муҳим жиҳатлари

- Режа
- Қарздор режани 60 кун ичида топшириши ва бу режа тўхтатиб туриш (мониторинг) даврида кредиторлар (умумий йиғилиш) томонидан тасдиқланиши керак.
- Агар қарздор режани ўз вақтида тақдим этмаса ёки кредиторлар томонидан маъқулланмаса, бизда иккита вариант бўлиши мумкин:
- кредиторлар ўз режасини тақдим этишлари мумкин, ёки
- судья ишни тугатиш режимига ўтказади



Янги тизимнинг муҳим жиҳатлари

- Овоз бериш тизими:
- Кредиторлар 4 тоифага бўлинади:
- 1 - Меҳнат кредиторлари;
- 2 - Гаровга эга кредиторлар;
- 3 - Гаровсиз кредиторлар;
- 4 - Микро ва кичик бизнес кредиторлари.



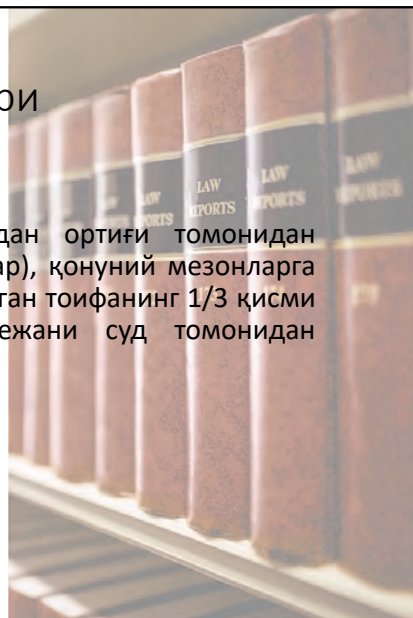
Янги тизимнинг муҳим жиҳатлари

- Тасдиқлаш учун режа 1 ва 4-тоифалардаги кредиторлар сонининг 50% ва 2 ва 4-синфлардаги кредиторларнинг ҳам сони, ҳам қиймати бўйича 50% дан ортиғи томонидан тасдиқлаши керак.



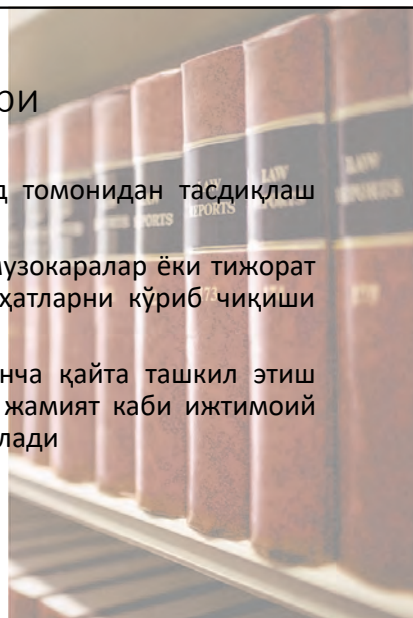
Янги тизимнинг муҳим жиҳатлари

- Бразилияда таъқиб:
- Агар режа жами кредиторларнинг 50% дан ортиғи томонидан маъқулланган бўлса (тоифалардан қатъи назар), қонуний мезонларга мувофиқ учта тоифада тасдиқланган ва рад этган тоифанинг 1/3 қисми томонидан маъқулланган бўлса, судья режани суд томонидан тасдиқлаши мумкин.



Янги тизимнинг муҳим жиҳатлари

- Бразилия қонунчилиги тиклаш режасини суд томонидан тасдиқлаш учун стандартларни белгиламайди.
- Судлар анъанавий равишда судья молиявий, музокаралар ёки тижорат жиҳатларини эмас, балки фақат ҳуқуқий жиҳатларни кўриб чиқиши мумкинлигини таъкидладилар.
- Бироқ, маъқуллаш жараёнида судьялар кўпинча қайта ташкил этиш учун режанинг ходимлар, истемолчилар ва жамият каби ижтимоий жиҳатларига нисбатан адолатлилиги ҳисобга олади



Институционал муҳитни яхшилаш

- **ИХТИСОСЛАШУВ**
- CNJ - давлат суд тизимини ихтисослашган судларни (банкротлик судларини) ташкил этиш учун рағбатлантириш
- **СУД ТАЙЁРГАРЛИГИ**
- FONAJEM - тўловга қобилиятсизлик ҳолатлари бўйича юрисдикцияга эга бўлган судьялар билан доимий алоқада бўлиш ва хабардор қилиш (фақат судьялар учун WhatsApp гурӯҳи)



Раҳмат!



- ДАНИЕЛ КАРНИО КОСТА
- Боғланиш учун контактлар:
- Instagram: @danielcarniocosta
- danielcarniocosta@hotmail.com



ЛИЗА Г. БЕККЕРМАН ХОНИМНИНГ ПРЕЗЕНТАЦИЯСИ

Суд амалиёти презентацияси

Судья Лиза Г. Беккерман
Америка Қўшма Штатларининг банкротлик судьяси, Нью-Йоркнинг
Жанубий округи
2024-йил 21-февраль

1

Корхоналарни реабилитация қилишда банкротлик процедураларининг роли - АҚШ банкротлик кодекси

- Америка Қўшма Штатларининг банкротлик тўғрисидаги кодекси (Америка Қўшма Штатлари кодексининг 11-бўлими) ("АҚШнинг банкротлик тўғрисидаги кодекси") бизнес ёки шахсга молиявий ҳолатини тиклашга имкон берадиган турли хил воситаларни ўз ичига олади. Тижорат корхонасига келсак, АҚШ банкротлик кодексининг 11-боби реабилитацияни тартибга солади.
- Тижорат корхонасини тугатиш қўйидўагиларга мувофиқ амалга оширилиши мумкин: (а) 11-бобга мувофиқ тугатиш режаси орқали, (б) 363-бўлим бўйича сотиш орқали, кейинчалик ишдан бўшатиш билан, 7-бобга айлантириш ёки тугатиш режаси билан ёки (в) 7-боб бўйича.

2

Корхоналарни реабилитация қилишда банкротлик процедураларининг роли - АҚШ банкротлик кодекси

- 11-бобда кичик бизнес учун махсус қоидалар, шу жумладан 2020 йил февраль ойида кучга кирган V-кичик бўлим мавжуд.
- Тижорат корхонаси АҚШ банкротлик кодексининг 362-бўлимига биноан ҳар қандай турдаги банкротлик тўғрисида ариза топширгандан сўнг, у реабилитация ёки тугатиш процедураси бўладими, қарздор автоматик мораторийнинг афзалликларига эга бўлади, бу эса томонларнинг тижорат корхонасига қарши суд ишларини давом эттиришини, шу жумладан қарзларни ундириш ва активларни ҳибсга олишни истисно қилади. Мақсад - тижорат корхонасига тикланишига имкон берадиган танаффус беришдир.

3

Корхоналарни реабилитация қилишда банкротлик процедураларининг роли - АҚШ банкротлик кодекси

- Банкротлик ишини юритиш жараёнида, АҚШ Банкротлик тўғрисидаги кодексининг 365-моддасига мувофиқ, корхона шартномаларнинг айрим турларини (ҳар икки томон ҳам бажарилиши керак бўлган муҳим мажбуриятлари бўлган бажариладиган шартномалар) ва кўчмас ва шахсий мулк объектлари ижараси бўйича муддати ўтган мажбуриятларни ўз зиммасига олиш, қабул қилиш ва топшириш ёки рад этиш имкониятига эга (нотурар жой кўчмас мулк учун муддати ўтмаган ижара шартномалари учун айрим эрта муддатлар мавжуд).
- Мақсад тижорат корхонасига бундан буён керак бўлмаган ёки иқтисодий жиҳатдан фойдали бўлмаган оғир шартномалардан халос бўлишга имкон беришдир.

4

Корхоналарни реабилитация қилишда банкротлик процедураларининг роли - АҚШ банкротлик кодекси

- Тижорат корхонаси АҚШнинг банкротлик кодексининг 1123-бўлимига биноан ёки АҚШ банкротлик кодексининг 363-бўлимига биноан режанинг бир қисми сифатида ўз активларининг барчасини ёки бир қисмини сотиш учун суддан рўхсат олиши мумкин.
- Одатда, 11-бобга кўра, тижорат корхонаси банкротлик процедурасининг дастлабки 120 кунда ("эксклюзивлик даври") режани таклиф қилиши мумкин бўлган ягона томондир, ушбу муддат суд томонидан узрли сабабларга кўра банкротлик жараёни бошланган кундан бошлаб кўпи билан 18 ойгача узайтирилиши мумкин. Агар эксклюзивлик муддати тугаса ёки суд қарори билан тугатилса, ҳар қандай манфаатдор томон ўз режасини таклиф этиши мумкин. АҚШ банкротлик кодексининг 1121-бўлимига қаранг.
- Истисно: V-кичик бўлимга кўра режани фақат тижорат корхонаси топшириши мумкин ва агар суд узрли сабабларга кўра ариза бериш муддатини узайтирмаса, режа банкротлик процедурасининг дастлабки 90 кунда топширилиши керак. АҚШ банкротлик кодексининг 1189-бўлимига қаранг.

5

Корхоналарни реабилитация қилишда банкротлик процедураларининг роли - АҚШ банкротлик кодекси

- Режа тижорат корхонасини қарзларни қайта молиялаштириш, қарзларни ўз вақтида тўлашни таъминлаш ва/ёки акциядорларга тегишли бўлган мавжуд акцияларни бекор қилиш ва янги акцияларни чиқариш орқали тижорат корхонасига эгалик ҳуқуқини баъзи/барча кредиторларга ўтказиш орқали яхшилашга қаратилган бўлиши мумкин.
- Режа, шунингдек, активларни сотиш ва тижорат корхонасини тугатишга қаратилган бўлиши мумкин.
- В кичик бўлим режасига биноан, тижорат корхонаси эгалари тижорат корхонасига эгалик ҳуқуқини сақлаб қоладилар ва режа тижорат корхонасининг бир марталик даромадларини, одатда, уч йилдан беш йилгача бўлган даврда, унинг кредиторлари ўртасида тақсимлайди. АҚШ Банкротлик кодексининг 1191-бўлимига қаранг

6

Корхоналарни реабилитация қилишда
банкротлик процедураларининг роли -
АҚШ банкротлик кодекси

- Муҳокама ҳолатларига мисоллар: (а) В кичик бўлим -
Стоматология амалиёти / такси бизнеси ва (б) 11 - боб бўйича
йирик мисоллар - Delta/Lumileds/Parateum

АННА ЭЛИЗАБЕТ ДЕ ВОС ХОНИМНИНГ ПРЕЗЕНТАЦИЯСИ

НИДЕРЛАНДИЯДА ТЎЛОВГА ҚОБИЛИЯТСИЗЛИК

Елисбет де Вос
Округ судининг катта судьяси
Амстердам

Нидерландиянинг банкротлик тўғрисидаги қонуни (DVA)

DVA 1896 йил 1 сентябрда кучга кирган

Йиллар давомида қонунга қўшимчалар/ўзгартиришлар
кiritилиб келган

2021-йил 1-январда DVA-га янги қўшимча киритилди: суддан
ташқари реструктуризация қилиш режаларини суд томонидан
тасдиқлаш тўғрисидаги қонун (голланд тилида WOWA).

2023 йил 1-июлда DVA-нинг яна бир қисми қайта кўриб чиқилди:
жисмоний шахслар учун қарзни реструктуризация қилиш
схемаси.

DVA доирасидаги процедуралар

- Тўловни тўхтатиб туриш (ТТТ)
- Банкротлик
- Жисмоний шахслар учун қарзларни реструктуризация қилиш схемаси
- ВНОА

Тўловни тўхтатиб туриш (ТТТ)

- ДВАнинг 214-моддаси - агар қарздор яқин келажакда тўланиши керак бўлган қарзларни тўлашни давом эттира олмаслигини тахмин қилса.
- Бу вариантдан фақат юридик шахслар фойдалана олади, жисмоний шахс, банк ёки суғурталовчилар учун эмас (махсус процедуралар).
- Қарздорнинг кенгаши / директори акциядорлар йиғилишининг розилигисиз сўров юбориши мумкин.
- Бироқ, бу кузатув Кенгашининг (агар мавжуд бўлса) розилигини талаб қилади.

Тўлов процедурасини тўхтатиб туриш:

- Қарздор ариза беради, суд ўша куни суд мажлисида тингловсиз қарор қабул қилади;
- Сўровда қуйидагилар бўлиши лозим: Устав, активлар рўйхати, мажбуриятлар, кредиторлар ва уларнинг талаблари миқдори;
- Суд дарҳол тўловни вақтинча тўхтатиб қўйганлигини эълон қилади;
- Суд 6 ҳафта ичида кредиторларнинг йиғилишини тайинлайди, унда тўловларни якуний тўхтатиб туриш тўғрисида қарор қабул қилинади;
- Суд тўловга қобилиятсизлик иши бўйича бошқарувчини (ИБ) ва назоратчи судьяни тайинлайди;
- Иш юритувини тугатиш: режани тасдиқлаш ёки банкротлик йўли билан.

Тўловларни тўхтатиб туриш (ТТТ)дан мақсад

- Мақсад компанияни йўқ қилиш эмас, балки уни сақлаб қолишдир.
 - ТТТнинг эҳтимолли натижалари:
 1. Барча (таъминланмаган) кредиторларга тўлиқ тўлов;
 2. Қарзнинг бир қисмини ҳисобдан чиқариш билан келишилган режа;
 3. Суд режасини тасдиқлаш;
 4. Агар режа кўриб чиқилмаса, тугатиш тартиби.
- Одатда, кўпчилик ТТТлар тугатиш билан якунланади.

ТТТ-нинг "камчиликлари"

- Режа фақат таъминланмаган кредиторларга мажбурият юклайди ва имтиёзли ва таъминланган кредиторларга юкламайди;
- Ходимларни ишдан бўшатишнинг иложи йўқ.

Банкротлик

- Аризалар тезкор кўриб чиқилиши керак - тингловлар сешанба кунлари ўтказилади;
- Қарздор томонидан ихтиёрий равишда ариза бериш: агар душанба кuni соат 12.00 гача ариза берилса, суд қарори сешанба кuni қабул қилинади;
- Ихтиёрий ариза бериш: суд фақат қарздорни тинглайди;
- Ихтиёрий бўлмаган аризани судга кўриб чиқиш 4 ҳафтагача давом этади: суд қарздор ва кредиторни тинглайди;
- Суд муҳокамаси очиқ эмас (камерал) – суд иш очишни рад этганда қарздорга салбий таъсир кўрсатмаслик учун;
- Қайта кўриб чиқиш ҳуқуқи (қарздор судга келмаган тақдирда) ва апелляция ҳуқуқи.
- Қайта кўриб чиқиш сўрови 14 кун ичида, апелляция шикояти 8 кун ичида топширилиши керак;
- Суиистеъмол қилинган тақдирда ходимлар каби учинчи шахслар 8 кун ичида қайта кўриб чиқиш учун судга мурожаат қилишлари мумкин;
- Чекловчи талаб: қарзларнинг қўплиги.

Банкротлик хусусиятлари

Бу қуйидаги йўл орқали тугатиш процедурасидир:

- компанияни (унинг қисмини) янги юридик шахсга сотиш; ёки
- акционерлик битими, активлар билан битимлар ёки активларни алоҳида сотиш орқали.

Нидерландияда тўловга қобилиятсизлик тўғрисидаги иш юритишнинг асосий тамойиллари

- Вазиятни сақлаб туриш (фиксация) тамойили: суди томонидан банкротлик тўғрисидаги иш юритиш очилган кундаги барча томонларнинг ҳуқуқий позицияси ўзгаришсиз қолади;
- Банкротлик процесси очилган куннинг соат 00.00 ҳолатига кўра, банкротнинг барча активлари автоматик равишда ҳибсга олинади.
- Таъминланган кредиторларнинг ҳуқуқлари бундан мустасно - иш юритишни тўхтатиб туриш тўғрисида ариза берилиши керак;
- Paritas creditorum тамойили: кредиторлар тенг ҳуқуқларга эга, қонунда белгиланган таъминлаш ҳуқуқлари/имтиёзлар бундан мустасно;
- Универсаллик тамойили: банкротнинг барча активлари, улар қаерда жойлашганлигидан қатъи назар, банкротнинг Нидерландиядаги мулкига киради;
- Ҳудудийлик тамойили: (принципиал жиҳатдан) тўловга қобилиятсизлик иши бўйича хорижий иш юритуви Нидерландияда чекланган таъсирга эга;

Нидерландиядаги процесснинг иштирокчилари

- Суд
- Назорат қилувчи судья
- Тўловга қобилиятсизлик тўғрисидаги ишда бошқарувчи (ИБ)
- Кредиторлар йиғилиши
- Кредиторлар қўмитаси

Суднинг роли

- Тўловга қобилиятсизлик тўғрисидаги иш юритувини очиш ва ёпиш
- ИБ мақсади
- Назорат қилувчи судьяни (судьяларини) тайинлаш
- ИБни ишдан бўшатиш
- Назорат инстанцияси судьясининг қарорлари устидан шикоят қилиш
- Реструктуризация режаларини тасдиқлаш
- ИБ учун иш ҳақи миқдорини белгилаш

Назорат қилувчи судьянинг ваколатлари

Кўчмас мулкни бошқариш ва жойлаштиришни назорат қилади:

- ИБ ишини назорат қилиш;
- директорлар, гувоҳлар ёки экспертларни тинглаш;
- мулк массасини тугатиш ёки текшириш бўйича даъволар бериш муддатларини ва йиғилишни ўтказиш санасини белгилаш;
- ИБнинг муайян ҳаракатларига рухсат (санкция) бериш;
- Можароларни ҳал қилиш;
- ИБ нинг баҳслашувчи (спарринг) шериги.

Назорат

- Чекланган ваколатлар:

қуйидагиларга рухсат беради:

- ходимларни ишдан бўшатиш;
- ижара ёки лизинг шартномаларини бекор қилиш;
- бизнесни давом еттириш (вақти чекланган) ёки бизнесни сотиш (янги ёки олдинги эгасига);
- қарздорларга, директорларга ёки акциядорларга қарши суд ишларини бошлаш (директорлар ва акциядорларнинг жавобгарлиги);
- келишув битимини тузиш..
- ИБ ҳар 3 ойда бир марта оммавий ҳисобот тақдим этиб, назорат қилувчи судьяга ҳисобот беради;
- ИБ билан норасмий алоқалар
- даъволар бўйича қарор қабул қилиш ваколати йўқ, улар судга юборилади;
- назорат қилувчи судьянинг аксарият қарорлари устидан шикоят қилиниши мумкин

Можароларни ҳал қилиш

- ИБ ва директор ўртасидаги зиддият:
 - мулоқот/норасмий мулоқот орқали ярашиш (суддан ташқари);
 - судда директорни тинглаш
 - учинчи томон воситачилигига мурожаат қилиш;
- ИБ ва кредитор ўртасидаги зиддият:
 - назорат қилувчи судья ёрдамида мулоқот/норасмий мулоқот орқали ярашиш;
 - учинчи томон воситачилигига мурожаат қилиш;
 - баҳсли даъво ёки назорат инстансияси судьясининг қарори юзасидан судга мурожаат қилиш.

Жисмоний шахслар учун қарзни реструктуризация қилиш схемаси

- 1998 йил 1 декабрдан бошлаб Нидерландиянинг банкротлик тўғрисидаги қонуни (DVA) жисмоний шахсларнинг қарзларини реструктуризация қилиш схемасини тақдим етди.
- Дастур 18 ойга мўлжалланган, 3 йилгача узайтирилиши мумкин;
- Қарздорнинг хоҳиши билан ёки банкротлик процедурасидан кейин;
- Агар у ўз қарзларини муддатида тўлай олмаслигини олдиндан оқилона тахмин қилса.

Маълумот ва чегара даражаси

- Аризада қуйидагилар бўлиши керак:
 - қарздорнинг шахсий аризаси;
 - яшаш жойидаги муниципалитетнинг ваколатли органининг суддан ташқари ҳал қилиш мумкин емаслиги ҳақидаги асосли баёноти;
 - кредиторлар рўйхати.
- Ариза топширишдан олдинги 3 йиллик қарзлар "виждонан" тўланиши керак;
 - фирибгарлик, қинғир ният ёки жиноий ҳаракатлар натижасида келиб чиқадиган қарзлар бўлмаслиги керак.
- Агар қарздорлик ҳолатига сабаб бўлган ҳолатлар назорат остида бўлса, 3 йиллик чекловни енгиб ўтиш мумкин:
 - Гиёҳвандлик ёки спиртли ичимликларга қарамлик: қарздор камида бир йил истеъмол қилмагани тўғрисида шифокорнинг маълумономаси;
 - Бюджетни тузиш ёки (ойлик) молиявий харажатлар назорат остида эканлигининг бошқа шаклда тасдиғи.

Схемани бажариш пайтида процедура

Агар схема тақдим этилса:

- Суд бошқарувчи ва назорат судьясини тайинлайди;
- Бошқарувчи ҳар 3 ойда бир марта қарздорнинг қуйидаги қонуний мажбуриятларини бажарганлиги тўғрисида назорат судьясига ҳисобот беради:
 - пул тўланадиган ишни фаол қидириш (ишга қабул қилиш учун ойига 4 та ариза);
 - янги қарзга ботмаслик.
 - бошқарувчини схеманинг самарали ишлаши билан боғлиқ барча (молиявий) масалалар бўйича хабардор қилиш;

Схема пайтидаги процедура (2)

- Қарздорга ойлик яшаш учун нафақа берилади (ижтимоий таъминот стандартининг 90 фоизи ёки миллий ёрдам стандартининг 95 фоизи).
- Қарздор ўз даромадининг ортиқча қисмини бошқарувчига ҳақ тўланадиган махсус банк ҳисобварағига ва агар 18 ойлик муддат охирида қолдиқ қолса, кредиторларга ўтказиши керак.
- 18 ойдан кейин суд қарздорнинг схема бўйича барча мажбуриятларини бажарганлигини баҳолайди:
- Агар шундай бўлса, қарздор жавобгарликдан озод қилинади ва тўланмаган (тўлиқ тўланмаган) қарзлар энди ундирилмайди ("тоза варақ");
- Агар йўқ бўлса, унда схема ҳисобдан чиқарилмасдан бекор қилинади ва қарзлар яна ундирилади.
- Агар схеманинг амал қилиш муддати давомида қарздор қонундан келиб чиқадиган мажбуриятларни бажармаса, бошқарувчи назорат инстансияси судьясидан судга схемани бекор қилиш ёки кичик қоидабузарлик бўлса, схеманинг амал қилиш муддатини узайтириш тўғрисида илтимоснома билан мурожаат қилиши мумкин.
- Агар қарздор янги қарзлар пайдо бўлиши сабабли "тоза варақ"дан чиқариб юборилса, ҳар қандай кредитор қарздорнинг банкротлиги тўғрисида ариза бериши мумкин.

Вақтинчалик чоралар

- агар қарздор бу схемани қўлланишини сўраб мурожаат қилса, у шошилиш ҳолатларда вақтинчалик чораларни (мораторий) талаб қилиши мумкин, масалан:
- унинг ўйидан кўчирилишининг олдини олиш учун;
- газ, электр ва сув таъминоти каби асосий хизматларни етказиб беришни тўхтатмаслик учун.

WNOA

- Суд томонидан реструктуризация режаларини суддан ташқари тасдиқлаш тўғрисидаги далолатнома.
- 2021-йил 1-январдан кучга кирди.
- Европа Иттифоқининг 2019/1023, PV EU 2019 директивасини (қисман) амалга ошириш.
- WNOA, шунингдек, Буюк Британиянинг ташкилот схемаси ва АҚШнинг 11-бобидан илҳомланган.
- Мақсад: нафақат йирик (трансмиллий) компаниялар, балки кичик ва ўрта бизнес учун ҳам самарали ва фойдаланиш мумкин бўлган реструктуризация тартибини яратиш.

WNOA хусусиятлари

- Компаниялар ва бизнес ёки касбга ега бўлган жисмоний шахслар учун очиқ, банклар ёки суғурталовчилар учун ёпиқ (шунингдек ТТТни қаранг);
- Мослашувчан тизим;
- Судни фақат талаб бўйича жалб қилиш;
- Қарздорни эгаликка киришиш тартиби;
- Хусусий / ошкор этилмаган ёки ошкор процедура ўртасида танлов қилиш;
- Тўловга қобилиятсизлик билан боғлиқ бўлмаган процедура;

ВНОА хусусиятлари (2)

- Режага киритилган барча кредиторлар томонидан бажарилиши мажбурий; қарздор кредиторларни (гуруҳларни) реструктуризация режасидан чиқариб ташлаши мумкин;
- Реструктуризация режаси ишчиларнинг меҳнат шартномаларидан келиб чиқадиган ҳуқуқларига таъсир қилмайди.
- Худди шу тартиб пенсия жамғармалари олдидаги қарзларга ҳам тегишли (Олий суд қарори).;
- Овоз бериш жараёнида суднинг иштирок этмаслиги;
- Иختисослашган суд йўқ, лекин иختисослашган судьяларнинг миллий рўйхати мавжуд;
- Апелляция беришнинг иложи йўқ, аммо суд Олий судга ҳуқуқий масала бўйича қарор қабул қилиш учун мурожаат қилиши мумкин (пенсия жамғармаларининг позициясида бўлгани каби).;
- Тайинланган ИБ бўлмайди, назорат қилувчи судья бўлмайди;
- Нисбатан арзон ва тезкор процедура.

Жараённинг бошланиши - ДВА 370-моддаси

- Қарздор: қарздор томонидан суд реестрига реструктуризацияни тайёрлаётгани тўғрисида ариза бериш (бошлаш декларацияси);
- Чегара қиймати - қарздор яқин келажакда қарзларини тўлашни давом еттира олмайди деб тахмин қилиш мумкин бўлган вазиятда ("яқинлашиб келётган тўловга қобилиятсизлик ҳолати");
- Қарздорнинг раҳбариятига (ТТТ сифатида) ушбу аризани топшириш ва жараённи бошлаш учун акциядорлар йиғилишининг розилигини талаб этилмайди;
- Ошкор процедурада: ариза суднинг биринчи қароридан кейин тўловга қобилиятсизликнинг Марказий реестрида эълон қилиниши керак;
- Хусусий / ошкор этилмаган процедурада: тасдиқлаш сўрови топширилгандан сўнг, ариза овоз бериш ҳуқуқига эга бўлган кредиторларга ошкор этилади;
- Ушбу аризани топшириш орқали қарздор ВОА-да кўзда тутилган қоидалар ва ҳимоя чораларидан фойдаланиш ҳуқуқига эга бўлади.

Жараённинг бошланиши (2)

- Жараён, шунингдек, кредитор, ишчилар кенгаши ёки иш берувчининг вакиллик органи ёки акциядор томонидан бошланиши мумкин;
- Улар бошланғич декларацияни топшира олмайдилар;
- Улар фақат реструктуризация бўйича мутахассисни тайинлаш учун судга мурожаат қилишлари мумкин.

Реструктуризация бўйича мутахассис - ДВА 371-моддаси

- Реструктуризация бўйича эксперт (РЭ) суд томонидан тайинланиши;
 - Ҳар қандай кредитор, акциядор, меҳнат кенгаши ёки ходимнинг вакиллик органининг илтимосига биноан;
 - Қарздорнинг ўзи талабига биноан
- Агар қарздор яқинлашиб келаётган тўловга қобилиятсизлик ҳолатида бўлса, илтимос қондирилади, фақат тайинлаш солидар кредиторларининг манфаатларига мос келмаслиги аниқ бўлган ҳоллар бундан мустасно;
- Талаб қарздор ёки кўпчилик кредиторлар томонидан берилган бўлса, ҳар қандай ҳолатда ҳам қондирилади.
- РЭ қарздорнинг кредиторлари ва акциядорларига ёки уларнинг баъзиларига режа таклиф қилади;

Реструктуризация бўйича эксперт (2)

- Агар РЭ қарздордан ўзга томоннинг илтимосига биноан тайинланган бўлса, қарздор реструктуризация режасини овоз бериш ҳуқуқига ега бўлган кредиторлар ва акциядорларга тақдим этишни сўраб РЭга муурожаат қилади;
- Бундай ҳолда, тегишли кредиторлар ва акциядорлар овоз беришлари керак бўлган иккита режа мавжуд бўлади – бу ҳолат ҳозирча содир бўлмади.
- Агар қарздор кичик ва ўрта бизнес бўлса, РЭ режани фақат қарздорнинг розилиги билан овоз беришга қўйиши мумкин, худди шу тартиб РЭ қарздордан ўзга ҳар қандай томоннинг илтимосига биноан тайинланган бўлса ҳам қўлланилади;

Ижрони тўхтатиб туриш (ECLI:NL:RBAMS:2021:1876 & ECLI:NL:RBDHA:2022:3956)

- Ҳеч қандай ҳолатда автоматик тарзда қолмайди;
- Ариза топширилгандан сўнг, қарздор/РЭ, агар у 2 ойдан кўп бўлмаган муддат ичида реструктуризация режасини таклиф қилган ёки таклиф қилмоқчи бўлса, 4 ойдан кўп бўлмаган муддатга кечиктиришни талаб қилиши мумкин;
- Эҳтимолли узайтириш: умумий давомийлиги 8 ойдан ошмайди;
- Мораторий пайтида ҳар қандай банкротлик тўғрисидаги ариза ёки ТТТ тўхтатилади, қарздор назорати остидаги активларни ундириш амалга оширилмайди (агар ушбу учинчи шахсларга мораторий тартиби тўғрисида хабар берилган бўлса), суд қарздор, кредитор ёки РЭ-нинг илтимосига биноан ҳибсга олиш қарорларини бекор қилиши мумкин.
- Мисол: мораторий давомида гаров егаси томонидан аксияларга тайинланган овоз бериш ҳуқуқидан фойдаланиш тақиқланади (RBAMS қарорига қаранг)

Режанинг жиҳатлари бўйича қарор қабул қилиш (DVA 378-моддаси)

- Реструктуризация режаси овозга қўйилишидан олдин, қарздор/РЭ суддан режа мазмунига кўра муҳим бўлган жиҳатлар бўйича қарор қабул қилишни сўраши мумкин ;
- Сабаби: режани фақат бир марта тасдиқлаш учун таклиф қилиш мумкин (битта зарба қоидаси).
- Агар режа тасдиқлаш босқичида муваффақиятсиз бўлса, қарздор 3 йил ичида янги режани таклиф қила олмайди.
- Истисно: агар янги режа РЭ томонидан таклиф қилинса, унда 3 йиллик муддат қўлланилмайди.
- 3 йиллик қоида, шунингдек, РЭ таклиф қилган рад этилган режага амал қилмайди;
- Қарор фақат қарздор ёки РЭ томонидан талаб қилиниши мумкин, даҳлдор томонлар судда ушбу жиҳат (-лар) бўйича ўз фикрларини билдиришлари керак.

Режа жиҳатлари бўйича қарор (ECLI:NL:RBAMS:2021:6519)

- Қарздор судга эҳтимолли жиҳатларни тақдим этиши учун, қонун бўйича жабрланган кредиторлар ва акциядорлар қарздорга режа (унинг қисмлари)га нисбатан ҳар қандай эътирозлари тўғрисида имкон қадар тезроқ хабар беришлари шарт;
- DVA-нинг 383 (9) - моддасида қарз берувчи/акциядор, агар қарздорга ёки РЭга рад этиш учун бирон бир эҳтимолли асосни топгандан кейин оқилона муддат ичида эътироз билдирмаса, судда режани тасдиқлашни рад этиш учун ушбу асосни келтира олмайди.

Қарорлар қабул қилиниши керак бўлган жиҳатлар

- Маълумотларнинг етарлиги (керакли маълумотларнинг тўлиқ рўйхати DBA нинг 375-моддасида келтирилган), жумладан: тугатиш ва қайта ташкил этиш харажатларини аниқлаш учун қарздор томонидан қўлланиладиган қадриятлар, тамайиллар ва тахминлар;
- Синф таркиби;
- Кредитор ёки акциядорнинг овоз беришга рухсатга эгаллиги;
- Овоз бериш тартиби ва овоз бериш учун ажратилган вақт (камида 8 кун) ;
- Агар режа барча синфлар томонидан тасдиқланган бўлса, қонун билан юклатилган мажбуриятларга кўра рад этиш учун ҳар қандай асос (DBA 384 (2)-моддаси);
- Норози кредитор ёки гуруҳ бўлса - қарздор кредиторларнинг манфаатларини энг яхши таъминлаш мезонига мувофиқ ҳаракат қилдими ва / ёки APR тўғри қўлланилганми?

Банкротлик тўғрисидаги ишларда синф таркиби

- Мерос бўйича қарзлар;
 - ИБ иш ҳақи
 - Мутахассислар ва очилиш тартибидан кейин кўрсатиладиган хизматлар
 - Ишсизлик агентлиги тўловга қобилиятсизлик иши очилгандан ва ИБ томонидан ходимлар ишдан бўшатиладигандан кейин 6 ҳафта идавомида иш ҳақини тўлаш учун;
- Гаров билан таъминланган кредиторлар (ипотека ёки ушлаб туриш/гаров);
- Қонунга мувофиқ устун кучга ега бўлган кредиторлар:
 - Мерос мулкдаги айрим активларга нисбатан солиқ органлари (қимматли қоғозлардан устун бўлиши мумкин)
 - Пенсия жамғармалари
 - Ишсизлик агентлиги тўловга қобилиятсизлик тўғрисидаги иш очилишидан 6 ҳафта олдин тўланадиган иш ҳақини олиш учун
- Гаровсиз кредиторлар;
- Субординацияланган кредитлар;
- Акциядорлар.

WOA бўйича синф таркиби (DVA 374 (1)-моддаси)

- Қарздор қайси кредиторлар (гурӯҳлар) ва акциядорларни режага киритишни хоҳлашни аниқлашда эркиндир;
- Ҳуқуқлари таъсирланган ва шунинг учун режа бўйича овоз бериш ҳуқуқига эга бўлган кредиторлар ва акциядорлар, агар қарздорнинг мол-мулки тугатилган тақдирда уларнинг ҳуқуқлари ёки режа асосида уларга тақдим этиладиган ҳуқуқлар шу қадар фарқ қилса, таққосланиши мумкин бўлган позициялар ва текширилиши мумкин бўлган мезонларга асосланган манфаатлар бирдамлиги бўлмаса, улар турли синфларга ажратилади (Европа Иттифоқи директиваси).

Синф таркиби (2)

- Таъминланган кредиторлар (гаров / ушлаб қолиш ёки ипотека): тугатилаётган гаров қиймати билан қопланадиган сумма учун- қолган сумма учун улар таъминланмаган кредиторлар сифатида таснифланади;
- Имтиёзли кредиторлар: солиқ органлари ёки қонун бўйича имтиёзга эга бўлган бошқа томонлар;
- Таъминланмаган кредиторлар:
 - Кичик ва ўрта бизнес кредиторлари - қоида тариқасида, агар улар ушбу қоидадан четга чиқиш учун жиддий сабаб бўлмаса, улар ўз талабига биноан 20% нақд пулни қайтариб олишлари керак;
 - Бошқа таъминланмаган кредиторлар;
- Субординацияланган кредитлар;
- Акциядорлар.

APR қоидаси ва синфлараро рўйхатга олиш

Умуман олганда, APR қоидаси амал қилади, аммо агар APR қоидасидан четга чиқиш рад этилувчи гуруҳга зарар етказса-ю, чекиниш учун оқилона асослар мавжуд бўлса ва тегишли тоифадаги кредиторлар/акциядорларнинг манфаатлари зарар кўрмаса (рационаллик синов), реструктуризация режаси суд томонидан тасдиқланиши мумкин;

- APR фақат режа тарафлари ўртасидаги муносабатларга таъсир қилади;
- Синфлараро қисқартириш: комбинация яратилади
 - Синф ичида илгари суриш;
 - Синфлараро қисқартириш - агар бир нечта синф иштирок этса - илгари сураётган синф (лар) норози синф (лар) нинг қарорини бекор қилиши мумкин.

Режа қандай ҳуқуқларга таъсир қилиши мумкин

* Юқорида айтиб ўтилганидек, ишчилар ва пенсия жамғармаларининг ҳуқуқлари таъсирланмаслиги мумкин;

Молиявий мажбуриятлар; жорий ҳуқуқлар (ва кредит берилган тақдирда келажакдагиларми?);

Тўлов муддатини узайтириш - бозор талабларига мувофиқ компенсация;

Акциядорларнинг ҳуқуқлари;

Узоқ муддатли шартномаларни бекор қилиш; муддатидан олдин бекор қилиш натижасида йетказилган зарарни қоплаш режага киритилиши мумкин;

Учинчи томон томонидан жавобгарликдан озод қилиш - озод этиш қай даражада рухсат берилган ва норози синфлар/синфлардаги норози кредиторлар учун бундай озод этиш мажбурийми?

Бошқа қоидалар

- DBA 42a-моддаси – ДІР молиялаштириш ҳимояси.
- ДІР молиялаштириш суднинг розилиги билан шартномани бекор қилишнинг исботи сифатида тан олинishi мумкин.
- Ушбу қарордан сўнг, эҳтимолли банкротлик процедураси доирасида уни бекор қилиш мумкин эмас; молиялаштириш реструктуризация жараёни учун ёки реструктуризация жараёнида компания фаолиятини давом эттириш учун ажратилиши керак.
- DBA 372-моддаси -гуруҳ компаниялари мажбуриятларини бекор қилиш/реструктуризация қилиш (гуруҳ кафолатлари);
- DBA 373-моддаси - кечиктирилган тақдирда оғир шартномаларни бекор қилиш ва ipso facto қоидаларини ўчириш;
- DBA 379-моддаси - индивидуал позиция: қарздор/РЭ илтимосига ёки қонун талабларига биноан суд кредиторлар/акциядорларнинг манфаатларини таъминлаш учун зарур деб ҳисоблаган қоидалар ва келишувларни киритиши мумкин.
- Жумладан: кузатувчини тайинлаш (DBA нинг 380-моддаси) ёки бошқарув кенгаши ёки кузатув кенгаши таркибини ўзгартиришни тақиқлаш.

Бошқа қоидалар

- Ҳозиргача у асосан кузатувчини тайинлаш учун ишлатилган.
- Кузатувчининг роли кредиторлар/акциядорларнинг манфаатларини ҳимоя қилишдир.
- Мораторий мавжуд бўлганда кузатувчи тайинланиши мумкин, агар битта синф режага қарши овоз берган бўлса, қарздор (қайта жалб қилинмаган) томонидан режани тасдиқланиши сўралса, кузатувчи суд томонидан тайинланиши керак.
- Кузатувчи РЭ каби барча маълумотларга ега бўлиши керак, у бутун реструктуризация жараёнини кузатиши керак.
- Агар такрорий овоз бериш тайинланса, кузатувчини тайинлаш (автоматик равишда) тўхтатилади.
- Суд икки марта Бошқарув кенгаши аъзоларини (аъзоларини) акциядор билан алмаштиришни тақиқлаш тўғрисида қарор чиқарган (бундай сўровни қарздор компания киритган).

Овоз бериш ва режани тасдиқлаш

- Овоз бериш тартиби қарздор/РЭ ихтиёрида, бу йиғилишда ёки электрон шаклда амалга оширилиши мумкин; овоз бериш бир неча кун / ҳафта давом этиши мумкин;
- Агар ушбу гуруҳда овоз берган кредиторларга тегишли бўлган талабларнинг камида 2/3 қисмини ифодаловчи кредиторлар режани маъқулласа, гуруҳ режани қабул қилган бўлади;
- Овоз бериш баённомаси овоз бериш муддати тугаганидан кейин 7 кун ичида тузилиши керак;
- Кейин баённома судга топширилиши керак ва агар синфлардан камида биттаси "ҳа" деб овоз берган бўлса, тасдиқлаш сўрови берилиши мумкин (Синфлараро қисқартириш);
- Агар режа "пулдор" бўлган ва банкротлик ҳолатида ҳеч бўлмаганда қисман қондириладиган кредиторларнинг ҳуқуқларини ўзгартиришни ўз ичига олса, қўллаб-қувватлаган синф ҳам "пулдор" синф бўлиши керак.

Овоз бериш ва режани тасдиқлаш

- Тасдиқлаш бўйича суд мажлиси тасдиқлаш сўрови берилганидан ва овоз бериш баённомаси тузилганидан сўнг 8 дан 14 кунгача муддатда бўлиб ўтиши керак;
- Суд ўзининг асосли қарорини имкон қадар тезроқ чиқаради - одатда 14 кун ичида;
- Агар барча синфлар "ҳа" деб овоз берган бўлса, 384 (2) ва (3) - моддаларда назарда тутилган асослардан бири қўлланилмаса, суд режани тасдиқлайди.;
- Суд 384 (2)-моддасининг қонунда белгиланган мажбуриятлар (*ex officio*) асосларидан фойдаланиш ҳуқуқига эга - улар тўловга қобилиятсизликнинг яқинлашиб келаётган ҳолати ва режанинг процессуал жиҳатлари, маълумотларга бўлган талаблар, режанинг бажарилиши етарли даражада кафолатланганми ёки йўқми, фирибгарлик ёки ноқонуний босим ўтказилганми ёки йўқми ва ҳоказоларни инобатга олади.

Овоз бериш ва режани тасдиқлаш

- РЭ ёки кузатувчига иш ҳақи ва бошқа тўловлар тўланади ёки улар учун таъминот тайинланади;
- Суд томонидан тасдиқланишига тўсқинлик қилиши мумкин бўлган бошқа масалалар;
- 384 (3)-модда: "ёмон кредитор йўқ" мезони – режага овоз бермаган ҳар қандай кредитор томонидан қўлланилиши мумкин.
- 384 (4)-модда: APR қоидаси нотўғри қўлланилган.
- Ушбу асосга режага қарши овоз берган ва режага қарши овоз берган синфга тегишли бўлган кредитор/акциядор мурожаат қилиши мумкин.
- Бу синфлараро қисқартиришнинг "қурбони" бўлган синф (-лар) учун ҳимоя.

Тамом

- Агар Нидерландияда тўловга қобилиятсизлик тартиб-қоидалари ҳақида кўшимча саволларингиз бўлса, илтимос, мен билан боғланинг:

электрон почта: a.de.vos@rechtspraak.nl

- Қимматли эътиборингиз учун раҳмат.

РУКОВОДСТВО ЮНСИТРАЛ ДЛЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ ПО ВОПРОСАМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ

ЧАСТЬ ПЯТАЯ. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ ДЛЯ МИКРО- И МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

ЮНСИТРАЛ

КОМИССИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ
ПО ПРАВУ МЕЖДУНАРОДНОЙ ТОРГОВЛИ

Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности

Часть пятая. Законодательство о несостоятельности для
микро- и малых предприятий



ОРГАНИЗАЦИЯ
ОБЪЕДИНЕННЫХ
НАЦИЙ

Дополнительную информацию можно получить по адресу:

UNCITRAL secretariat, Vienna International Centre
P.O. Box 500, 1400 Vienna, Austria

Тел.: (+43-1) 26060-4060
Internet: uncitral.un.org

Телефакс: (+43-1) 26060-5813
Эл. почта: uncitral@un.org

КОМИССИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ
ПО ПРАВУ МЕЖДУНАРОДНОЙ ТОРГОВЛИ

Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности

Часть пятая. Законодательство
о несостоятельности
для микро- и малых предприятий



ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ
Вена, 2022 год

Примечание

Условные обозначения документов Организации Объединенных Наций состоят из прописных букв и цифр. Когда такое обозначение встречается в тексте, оно служит указанием на соответствующий документ Организации Объединенных Наций.

Разрешается неограниченно цитировать или перепечатывать помещенный в данной публикации материал, о чем, однако, следует направлять соответствующее уведомление вместе с экземпляром публикации, содержащей данную цитату или перепечатанную часть текста.

ИЗДАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ
e-ISBN 978-92-1001549-3

© Организация Объединенных Наций, июль 2022 года. Все права защищены во всех странах мира.

Употребляемые обозначения и изложение материала в настоящем издании не означают выражения со стороны Секретариата Организации Объединенных Наций какого бы то ни было мнения относительно правового статуса какой-либо страны, территории, города или района или их органов власти или относительно делимитации их границ.

Настоящая публикация официально не редактировалась.

Подготовка к изданию: Секция английского языка и издательских и библиотечных услуг, Отделение Организации Объединенных Наций в Вене.

Содержание

Введение к части пятой	1
Раздел первый. Рекомендации ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам несостоятельности микро- и малых предприятий	3
А. Ключевые цели упрощенного режима несостоятельности	5
Рекомендация 271.	5
В. Сфера применения упрощенного режима несостоятельности	6
Рекомендация 272. Применение ко всем микро- и малым предприятиям	6
Рекомендация 273. Всеобъемлющий режим для всех видов задолженности индивидуальных предпринимателей	6
Рекомендация 274. Виды упрощенного производства по делу о несостоятельности	7
С. Институциональные рамки	7
Рекомендация 275. Компетентный орган и независимый специалист	7
Рекомендация 276. Возможные функции компетентного органа	7
Рекомендация 277. Назначение лиц для оказания помощи компетентному органу в выполнении его функций	8
Рекомендация 278. Возможные функции независимого специалиста	8
Рекомендация 279. Поддержка в использовании упрощенного режима несостоятельности	8
Рекомендация 280. Механизмы покрытия расходов на управление упрощенным производством по делу о несостоятельности	9
Д. Основные черты упрощенного режима несостоятельности	9
Рекомендация 281. Стандартные процедуры и режим	9
Рекомендация 282. Короткие сроки	9
Рекомендация 283. Сокращение формальных требований	10
Должник, сохраняющий владение, при упрощенном реорганизационном производстве	10

Рекомендация 284.	<i>Должник, сохраняющий владение, при упрощенном реорганизационном производстве</i>	10
Рекомендация 285.	<i>Права и обязанности должника, сохраняющего владение</i>	10
Рекомендация 286.	<i>Ограниченное или полное отстранение должника, сохраняющего владение</i>	11
Рекомендация 287.	<i>Возможное участие должника в ликвидации имущественной массы в деле о несостоятельности</i>	11
Рекомендация 288.	<i>Предполагаемое одобрение</i>	11
Е. Участники		12
Рекомендация 289.	<i>Права и обязанности заинтересованных сторон</i>	12
Рекомендация 290.	<i>Обязанности должника</i>	12
Рекомендация 291.	<i>Защита прав и интересов наемных работников в рамках упрощенного производства по делу о несостоятельности</i>	13
Ф. Право на участие в процедурах, подача заявления и открытие производства		13
Рекомендация 292.	<i>Право на участие в процедурах</i>	13
Рекомендация 293.	<i>Критерии и процедуры открытия производства</i>	14
Открытие производства по заявлению должника		14
Рекомендация 294.	<i>Подача заявления</i>	14
Рекомендация 295.	<i>Информация, подлежащая включению в заявление</i>	14
Рекомендация 296.	<i>Дата фактического открытия производства</i>	15
Рекомендация 297.	<i>Открытие производства по заявлению кредитора</i>	15
Отклонение заявления		15
Рекомендация 298.	<i>Возможные основания для отклонения заявления</i>	15
Рекомендация 299.	<i>Незамедлительное уведомление об отклонении заявления</i>	16
Рекомендация 300.	<i>Возможные последствия отклонения заявления</i>	16
Рекомендация 301.	<i>Возможность возложить на заявителя издержки и санкции</i>	16

Рекомендация 302.	Уведомление об открытии производства	16
Рекомендация 303.	Содержание уведомления об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности	17
Рекомендация 304.	Возражение кредитора против открытия упрощенного производства по делу о несостоятельности	17
Рекомендация 305.	Возможные последствия для требований кредиторов, не уведомленных об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности	18
Прекращение упрощенного производства по делу о несостоятельности после его открытия		
Рекомендация 306.	<i>Возможные основания прекращения производства</i>	18
Рекомендация 307.	<i>Незамедлительное уведомление о прекращении производства</i>	18
Рекомендация 308.	<i>Возможные последствия прекращения производства</i>	19
Рекомендация 309.	<i>Возможность возложить на заявителя издержки и санкции</i>	19
Г. Уведомления и извещения		
Рекомендация 310.	Процедуры направления уведомлений	19
Рекомендация 311.	Индивидуальное уведомление	19
Рекомендация 312.	Надлежащие способы направления уведомлений	19
Н. Образование, защита и сохранение имущественной массы в делах о несостоятельности		
Рекомендация 313.	Образование имущественной массы	20
Рекомендация 314.	Нераскрытые или сокрытые активы	20
Рекомендация 315.	Дата образования имущественной массы	20
Рекомендация 316.	Расторжение сделок в контексте упрощенного производства по делу о несостоятельности	20
Мораторий		
Рекомендация 317.	<i>Сфера действия и продолжительность моратория</i>	21
Рекомендация 318.	<i>Права, на которые действие моратория не распространяется</i>	21

I.	Режим требований кредиторов	22
	Рекомендация 319. Требования, которые будут затрагиваться упрощенным производством по делу о несостоятельности	22
	Рекомендация 320. Признание требований на основе перечня кредиторов и требований, подготовленного должником	22
	Рекомендация 321. Представление требований кредиторами ...	23
	Рекомендация 322. Признание или отклонение требований	23
	Рекомендация 323. Незамедлительное уведомление об отклонении требований или о проведении специальной проверки или применении специального режима	23
	Рекомендация 324. Режим оспариваемых требований	24
	Рекомендация 325. Последствия признания	24
J.	Особенности упрощенного ликвидационного производства	24
	Рекомендация 326. Решение относительно надлежащей процедуры	24
	Процедура продажи и отчуждения активов и распределения поступлений	25
	Рекомендация 327. Подготовка графика ликвидации	25
	Рекомендация 328. Срок, отводимый для подготовки графика ликвидации	25
	Рекомендация 329. Минимальное содержание графика ликвидации	25
	Рекомендация 330. Уведомление всех известных заинтересованных сторон о графике ликвидации	26
	Рекомендация 331. Предварительное рассмотрение графика ликвидации компетентным органом	26
	Рекомендация 332. Утверждение графика ликвидации	26
	Рекомендация 333. Режим возражений	27
	Рекомендация 334. Незамедлительное распределение поступлений в соответствии с законодательством о несостоятельности ...	27
	Процедура, не связанная с продажей или отчуждением активов и распределением поступлений	27
	Рекомендация 335. Уведомление о решении о проведении закрытия производства	27

Рекомендация 336.	<i>Решение закрыть производство при отсутствии возражений</i>	27
Рекомендация 337.	<i>Режим возражений</i>	28
К.	Особенности упрощенного реорганизационного производства	28
Рекомендация 338.	Подготовка плана реорганизации	28
Рекомендация 339.	Срок, отводимый для предложения плана реорганизации	28
Рекомендация 340.	Уведомление о сроке, установленном для предложения плана реорганизации	29
Рекомендация 341.	Последствия непредставления плана реорганизации в установленный срок	29
Рекомендация 342.	Альтернативный план	29
Рекомендация 343.	Содержание плана реорганизации	29
Рекомендация 344.	Уведомление всех известных заинтересованных сторон о плане реорганизации	30
Рекомендация 345.	Последствия плана для кредиторов, не получивших уведомление	30
	Одобрение плана реорганизации кредиторами	30
Рекомендация 346.	<i>Неоспариваемый план реорганизации</i>	30
Рекомендация 347.	<i>Оспариваемый план</i>	31
Рекомендация 348.	Утверждение плана компетентным органом	31
Рекомендация 349.	Оспаривание утвержденного плана	32
Рекомендация 350.	Внесение изменений в план	32
Рекомендация 351.	Надзор за выполнением плана	33
Рекомендация 352.	Последствия невыполнения плана	33
Рекомендация 353.	Преобразование упрощенной реорганизации в ликвидацию	33
Л.	Освобождение от обязательств	34
	Освобождение от обязательств в рамках упрощенного ликвидационного производства	34
Рекомендация 354.	<i>Решение об освобождении от обязательств</i> ..	34
Рекомендация 355.	<i>Освобождение от обязательств, обусловленное истечением срока мониторинга</i>	34
Рекомендация 356.	<i>Освобождение от обязательств, обусловленное выполнением плана погашения задолженности</i> ..	35

Рекомендация 357.	Освобождение от обязательств в рамках упрощенного реорганизационного производства	35
Общие положения		35
Рекомендация 358.	<i>Условия освобождения от обязательств</i>	35
Рекомендация 359.	<i>Исключения из режима освобождения от обязательств</i>	36
Рекомендация 360.	<i>Критерии для отказа в освобождении от обязательств</i>	36
Рекомендация 361.	<i>Критерии для отмены решения об освобождении от обязательств</i>	36
М. Закрытие производства		36
Рекомендация 362.		36
Н. Режим личных гарантий; процедурная консолидация и координация ..		36
Рекомендация 363. Режим личных гарантий		36
Процедурная консолидация или координация взаимосвязанных производств по делам о несостоятельности предприятий, потребителей и физических лиц		37
Рекомендация 364. <i>Распоряжения о процедурной консолидации и координации</i>		37
Рекомендация 365. <i>Изменение или прекращение действия распоряжения о процедурной консолидации или координации</i>		37
Рекомендация 366. <i>Уведомление о процедурной консолидации и координации</i>		38
О. Преобразование одного вида производства в другой		38
Рекомендация 367. Условия для преобразования одного вида производства в другой		38
Рекомендация 368. Процедуры преобразования одного вида производства в другой		38
Рекомендация 369. Последствия преобразования одного вида производства в другой для финансирования после открытия производства		38
Рекомендация 370. Другие последствия преобразования одного вида производства в другой		39
Р. Надлежащие гарантии и санкции		39
Рекомендация 371.		39

Q.	Аспекты, связанные с этапом, предшествующим открытию производства	39
	Рекомендация 372. Обязанности лиц, которые осуществляют контроль над ММП на этапе, предшествующем несостоятельности	39
	Рекомендация 373. Ранние механизмы спасения	40
	Неофициальные переговоры по реструктуризации задолженности	40
	Рекомендация 374. Устранение препятствий для проведения неофициальных переговоров по реструктуризации задолженности	40
	Рекомендация 375. Включение стимулов для участия в неофициальных переговорах по реструктуризации задолженности	41
	Рекомендация 376. Институциональная поддержка при проведении неофициальных переговоров по реструктуризации задолженности	41
	Рекомендация 377. Финансирование операций по спасению предприятия до открытия производства	41
	Раздел второй. Комментарий к Рекомендациям ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам несостоятельности микро- и малых предприятий	43
I.	Введение	45
	A. Назначение части пятой	45
	B. Взаимосвязь Руководства по вопросам несостоятельности ММП с другими частями Руководства	46
	C. Вопросы, которые были приняты во внимание при подготовке настоящего Руководства по вопросам несостоятельности ММП	47
	1. Конкретные характерные особенности ММП и проблемы, с которыми они сталкиваются при возникновении финансовых трудностей	47
	2. Ситуация в рамках существующих режимов несостоятельности в отношении ММП	49
	3. Подходы, используемые в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП к режиму ММП при возникновении финансовых трудностей	50
	4. Необходимость комплексных законодательных мер для удовлетворения потребностей ММП, испытывающих финансовые трудности	52

5.	Институциональная поддержка	53
II.	Глоссарий	54
III.	Основные положения, направленные на обеспечение эффективности и действенности упрощенного режима несостоятельности	58
A.	Ключевые цели упрощенного режима несостоятельности	58
B.	Сфера применения упрощенного режима несостоятельности	61
1.	Применение ко всем ММП	61
2.	Всеобъемлющий режим для всех видов задолженности индивидуальных предпринимателей	62
3.	Виды упрощенного производства по делу о несостоятельности	63
C.	Институциональные рамки	64
1.	Компетентный орган (рекомендации 275 (a), 275 (b) и 276) ...	64
2.	Независимый специалист (рекомендации 275 (b), 277 и 278) ..	68
3.	Пересмотр или обжалование решений компетентного органа или независимого специалиста (рекомендация 275 (c))	73
a)	Соображения общего характера	74
b)	Пересмотр или обжалование решений компетентного органа	76
c)	Пересмотр решения независимого специалиста	77
4.	Поддержка в использовании упрощенного режима несостоятельности	78
5.	Механизмы покрытия расходов на управление упрощенным производством по делу о несостоятельности	79
D.	Основные черты упрощенного режима несостоятельности	81
1.	Стандартные процедуры и режим	81
2.	Короткие сроки	82
3.	Сокращение формальных требований	84
4.	Должник, сохраняющий владение, при упрощенном реорганизационном производстве	84
5.	Возможное участие должника в ликвидации имущественной массы в деле о несостоятельности	88
6.	Предполагаемое одобрение	89
E.	Участники	92

1.	Права и обязанности заинтересованных сторон	92
2.	Обязанности должника	93
3.	Защита прав и интересов наемных работников в рамках упрощенного производства по делу о несостоятельности	95
F.	Право на участие в процедурах, подача заявления и открытие производства	98
1.	Право на участие в процедурах	98
2.	Критерии и процедуры открытия производства	99
3.	Открытие производства по заявлению должника	101
4.	Открытие производства по заявлению кредитора	107
5.	Отклонение заявления	110
6.	Уведомление об открытии производства	112
7.	Содержание уведомления об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности	117
8.	Возражение кредитора против открытия упрощенного производства по делу о несостоятельности	118
9.	Возможные последствия для требований кредиторов, не уведомленных об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности	120
10.	Прекращение упрощенного производства по делу о несостоятельности после его открытия	122
G.	Уведомления и извещения	124
1.	Процедуры направления уведомлений	124
2.	Индивидуальное уведомление	125
3.	Надлежащие способы направления уведомлений	127
H.	Образование, защита и сохранение имущественной массы в делах о несостоятельности	128
1.	Образование имущественной массы	128
2.	Расторжение сделок в контексте упрощенного производства по делу о несостоятельности	130
3.	Мораторий	134
I.	Режим требований кредиторов	139
1.	Требования, которые будут затрагиваться упрощенным производством по делу о несостоятельности	139
2.	Признание требований на основе перечня кредиторов и требований, подготовленного должником	140

3.	Представление требований кредиторами	143
4.	Признание или отклонение требований	147
5.	Незамедлительное уведомление об отклонении требований или о проведении специальной проверки или применении специального режима	150
6.	Режим оспариваемых требований	151
7.	Последствия признания	153
J.	Особенности упрощенного ликвидационного производства	155
1.	Решение относительно надлежащей процедуры	155
2.	Процедура продажи и отчуждения активов и распределения поступлений	156
3.	Процедура, не связанная с продажей или отчуждением активов и распределением поступлений	165
K.	Особенности упрощенного реорганизационного производства ...	170
1.	Общие соображения	170
2.	Подготовка плана реорганизации	171
3.	Предложение плана реорганизации	172
4.	Альтернативный план	174
5.	Содержание плана реорганизации	176
6.	Уведомление всех известных заинтересованных сторон о плане реорганизации	177
7.	Последствия плана для кредиторов, не получивших уведомление	180
8.	Одобрение плана реорганизации кредиторами	182
9.	Утверждение плана компетентным органом	187
10.	Оспаривание утвержденного плана	188
11.	Внесение изменений в план	190
12.	Надзор за выполнением плана	192
13.	Последствия невыполнения плана	192
14.	Преобразование упрощенной реорганизации в ликвидацию	195
L.	Освобождение от обязательств	198
1.	Освобождение от обязательств в рамках упрощенного ликвидационного производства	198
2.	Освобождение от обязательств в рамках упрощенного реорганизационного производства	201

3.	Общие положения	202
M.	Закрытие производства	207
N.	Режим личных гарантий; процедурная консолидация и координация	209
1.	Общие соображения	209
2.	Режим личных гарантий	210
3.	Процедурная консолидация или координация взаимосвязанных производств по делам о несостоятельности предприятий, потребителей и физических лиц	213
O.	Преобразование одного вида производства в другой	215
1.	Условия для преобразования одного вида производства в другой	215
2.	Процедуры преобразования одного вида производства в другой	218
3.	Последствия преобразования одного вида производства в другой	219
P.	Надлежащие гарантии и санкции	221
Q.	Аспекты, связанные с этапом, предшествующим открытию производства	224
1.	Обязанности лиц, которые осуществляют контроль над ММП на этапе, предшествующем несостоятельности	224
2.	Ранние механизмы спасения	228
3.	Неофициальные переговоры по реструктуризации задолженности	230
4.	Финансирование операций по спасению предприятия до открытия производства	234
Приложение к комментарию к Рекомендациям ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам несостоятельности микро- и малых предприятий		237
Таблица 1.	Сопоставительная таблица Рекомендаций ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам несостоятельности микро- и малых предприятий и рекомендаций, содержащихся в других частях Руководства	238

Таблица 2.	Сопоставительная таблица рекомендаций, содержащихся в других частях Руководства, и Рекомендаций ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам несостоятельности микро- и малых предприятий	244
Приложение.	Решение Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли	248

Руководство для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности

Часть пятая. Законодательство о несостоятельности для микро- и малых предприятий

Введение к части пятой

Часть пятая посвящена описанию механизмов, уже рассматривавшихся в других частях *Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности*, но адаптированных к нуждам микро- и малых предприятий, оказавшихся в трудном финансовом положении. В первом разделе изложены *Рекомендации ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам несостоятельности микро- и малых предприятий*, принятые Комиссией Организации Объединенных Наций по праву международной торговли на пятьдесят четвертой сессии¹. Во втором разделе содержится комментарий к *Рекомендациям ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам несостоятельности микро- и малых предприятий*, доработанный Рабочей группой V ЮНСИТРАЛ (Законодательство о несостоятельности) на пятьдесят девятой сессии (Вена, 13–17 декабря 2021 года)². В комментарии рассматриваются следующие основные темы: ключевые цели упрощенного режима несостоятельности (глава А), сфера применения упрощенного режима несостоятельности (глава В), институциональные рамки (глава С), основные черты упрощенного режима несостоятельности (глава D), участники (глава Е), право на участие в процедурах, подача заявления и открытие производства (глава F), уведомления и извещения (глава G), образование, защита и сохранение имущественной массы в делах о несостоятельности (глава H), режим

¹ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят шестая сессия, Дополнение № 17 (A/76/17), пункт 77 и приложение II.*

² A/CN.9/1088, пункты 17 и 18.

требований кредиторов (глава I), особенности упрощенного ликвидационного производства (глава J), особенности упрощенного реорганизационного производства (глава K), освобождение от обязательств (глава L), закрытие производства (глава M), режим личных гарантий; процедурная консолидация и координация (глава N), преобразование одного вида производства в другой (глава O), надлежащие гарантии и санкции (глава P), аспекты, связанные с этапом, предшествующим открытию производства (глава Q).

Раздел первый

**Рекомендации ЮНСИТРАЛ
для законодательных органов
по вопросам несостоятельности
микро- и малых предприятий**

Рекомендации ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам несостоятельности микро- и малых предприятий

А. Ключевые цели упрощенного режима несостоятельности

271. Государствам следует предусмотреть возможность применения упрощенного режима несостоятельности и принять для этого во внимание следующие ключевые цели:

- a)* разработать оперативные, простые, гибкие и недорогостоящие процедуры несостоятельности (далее именуемые упрощенным производством по делу о несостоятельности);
- b)* обеспечить наличие и доступность возможности упрощенного производства по делам о несостоятельности без каких-либо сложностей для микро- и малых предприятий (ММП);
- c)* содействовать возобновлению деятельности ММП-должника путем создания условий для оперативной ликвидации нежизнеспособных ММП и реорганизации жизнеспособных ММП с помощью упрощенного производства по делу о несостоятельности;
- d)* обеспечить защиту лиц, затрагиваемых упрощенным производством по делу о несостоятельности, включая кредиторов, наемных работников и других заинтересованных лиц (именуемых далее «заинтересованными сторонами»), в ходе упрощенного производства по делу о несостоятельности;
- e)* предусмотреть эффективные меры для содействия участию кредиторов и других заинтересованных сторон в упрощенном производстве по делу о несостоятельности и для решения проблемы отказа кредиторов от участия в таком производстве;
- f)* ввести эффективный режим санкций для предотвращения злоупотреблений, связанных с упрощенным режимом несостоятельности, или его

ненадлежащего использования и установить надлежащие меры наказания за неправомерные действия;

g) устранить обеспокоенность в отношении стигматизации вследствие несостоятельности; и

h) в тех случаях, когда реорганизация возможна, обеспечить сохранение рабочих мест и защиту инвестиций.

Эти цели дополняют цели эффективного режима несостоятельности, изложенные в рекомендациях 1–5, такие как обеспечение определенности на рынке для содействия экономической стабильности и экономическому росту, максимальное повышение стоимости активов, сохранение имущественной массы для обеспечения справедливого распределения среди кредиторов, справедливый режим в отношении кредиторов, находящихся в аналогичном положении, обеспечение прозрачности и предсказуемости, признание существующих прав кредиторов и установление ясных правил очередности приоритетных требований.

В. Сфера применения упрощенного режима несостоятельности

Применение ко всем микро- и малым предприятиям

272. Государствам следует обеспечить применение упрощенного режима несостоятельности ко всем ММП. Некоторые аспекты этого режима могут различаться в зависимости от вида ММП. (См. рекомендации 8 и 9.)

Всеобъемлющий режим для всех видов задолженности индивидуальных предпринимателей

273. Государствам следует обеспечить рассмотрение в рамках одного упрощенного производства по делу о несостоятельности всех долгов индивидуальных предпринимателей, если только государство не решит распространить на некоторые виды задолженности индивидуальных предпринимателей действие других режимов несостоятельности; в таком случае следует обеспечить процедурную консолидацию или координацию связанных между собой производств по делам о несостоятельности.

Виды упрощенного производства по делу о несостоятельности

274. Государствам следует обеспечить в рамках упрощенного режима несостоятельности возможности для проведения упрощенной ликвидации и упрощенной реорганизации. (См. рекомендацию 2.)

С. Институциональные рамки

Компетентный орган и независимый специалист

275. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует:

- a)* четко указать компетентный орган (см. рекомендацию 13);
- b)* оговорить функции компетентного органа и указать любых независимых специалистов, привлекаемых к управлению упрощенным производством по делу о несостоятельности; и
- c)* оговорить механизмы для пересмотра и обжалования решений компетентного органа и любых независимых специалистов, привлекаемых к управлению упрощенным производством по делу о несостоятельности.

Возможные функции компетентного органа

276. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, могут определяться, например, следующие функции компетентного органа:

- a)* проверка соблюдения квалификационных требований для открытия упрощенного производства по делу о несостоятельности;
- b)* проверка точности информации, предоставленной компетентному органу должником, кредиторами и другими заинтересованными сторонами, в том числе в отношении активов, пассивов и последних сделок должника;
- c)* разрешение споров относительно открытия надлежащего вида производства;
- d)* преобразование одного вида производства в другой;
- e)* осуществление контроля над имущественной массой в деле о несостоятельности;

- f)* проверка и рассмотрение плана реорганизации и графика ликвидации на предмет соответствия законодательству;
- g)* надзор за выполнением плана погашения задолженности или плана реорганизации и проверка выполнения плана;
- h)* решения, касающиеся моратория, освобождения от моратория, возражений или несогласия кредиторов, споров, одобрения графика ликвидации и утверждения плана реорганизации; и
- i)* надзор за соблюдением сторонами их обязательств согласно упрощенному режиму несостоятельности, включая любые обязательства перед наемными работниками в соответствии с законодательством о несостоятельности и любым другим законодательством, применимым в рамках производства по делам о несостоятельности.

Назначение лиц для оказания помощи компетентному органу в выполнении его функций

277. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует разрешить компетентному органу назначать одного или нескольких лиц, включая независимых специалистов, для оказания ему помощи в выполнении его функций.

Возможные функции независимого специалиста

278. Если в законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, допускается привлечение независимого специалиста к управлению упрощенным производством по делу о несостоятельности, то в нем следует оговорить распределение функций компетентного органа, как они показаны в рекомендации 6, между компетентным органом и независимым специалистом. В этом законодательстве может быть предусмотрено, что подобное распределение должно быть установлено компетентным органом самостоятельно.

Поддержка в использовании упрощенного режима несостоятельности

279. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить меры по оказанию помощи и поддержки в деле применения упрощенного режима

несостоятельности, которые должны иметься в распоряжении и быть легкодоступными. Такие меры могут включать услуги независимого специалиста; предоставление типовых форм, графиков и стандартных форм; и обеспечение правовой основы, допускающей использование электронных средств, когда это позволяют информационно-коммуникационные технологии в данном государстве и в соответствии с другим применимым законодательством этого государства.

Механизмы покрытия расходов на управление упрощенным производством по делу о несостоятельности

280. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить механизмы покрытия расходов на управление упрощенным производством по делу о несостоятельности в тех случаях, когда активов и источников доходов должника для этого недостаточно. (См. рекомендации 26 и 125.)

D. Основные черты упрощенного режима несостоятельности

Стандартные процедуры и режим

281. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить применяемые стандартные процедуры и режим, если только какая-либо заинтересованная сторона не возражает против применения конкретной процедуры или режима или обращается с просьбой о применении иной процедуры или режима или если не существуют другие обстоятельства, оправдывающие применение иной процедуры или режима.

Короткие сроки

282. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить короткие сроки для всех процессуальных этапов в рамках упрощенного производства по делу о несостоятельности, ограниченные основания для их продления и максимальное количество разрешенных продлений, если это разрешается.

Сокращение формальных требований

283. В соответствии с целью создания эффективного с точки зрения затрат упрощенного режима несостоятельности в законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует сократить формальные требования в отношении всех процессуальных этапов в рамках упрощенного производства по делу о несостоятельности, в том числе применительно к представлению требований, получению утверждений и направлению уведомлений и извещений.

Должник, сохраняющий владение, при упрощенном реорганизационном производстве

Должник, сохраняющий владение, как стандартный подход

284. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить, что при упрощенном реорганизационном производстве должник продолжает сохранять контроль над своими активами и повседневной деятельностью своего предприятия при надлежащем надзоре и помощи со стороны компетентного органа.

Права и обязанности должника, сохраняющего владение

285. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить права и обязанности должника, сохраняющего владение, в частности в отношении использования активов и распоряжения ими¹, финансирования после открытия производства² и режима контрактов³, и следует разрешить компетентному органу оговаривать такие права и обязанности в каждом конкретном деле.

¹ См. рекомендации 52–62, которые будут применяться по принципу *mutatis mutandis* в контексте упрощенного режима несостоятельности. Ссылки на управляющего в деле о несостоятельности, содержащиеся в этих рекомендациях, следует рассматривать как ссылки на должника, сохраняющего владение, если только не происходит ограниченное или полное отстранение должника от управления предприятием.

² Там же, но со ссылкой на рекомендации 63–68.

³ Там же, но со ссылкой на рекомендации 69–86 и 100–107.

Ограниченное или полное отстранение должника, сохраняющего владение

286. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить:

- a)* обстоятельства, требующие ограниченного или полного отстранения должника, сохраняющего владение, при упрощенном реорганизационном производстве;
- b)* лиц, которые могут отстранить должника, сохраняющего владение, при упрощенном реорганизационном производстве; и
- c)* что следует уполномочить компетентный орган принимать решение об отстранении и условиях отстранения в каждом конкретном деле. (См. рекомендации 112 и 113.)

Возможное участие должника в ликвидации имущественной массы в деле о несостоятельности

287. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, могут быть оговорены обстоятельства, при которых компетентный орган может разрешить должнику принять участие в ликвидации имущественной массы в деле о несостоятельности, и объем такого участия.

Предполагаемое одобрение

288. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить вопросы, требующие одобрения со стороны кредиторов, и установить соответствующие требования в отношении одобрения. (См. рекомендацию 127.) Следует также уточнить, что одобрение по этим вопросам будет считаться полученным, если:

- a)* компетентный орган довел эти вопросы до сведения соответствующих кредиторов в соответствии с процедурами и сроками, установленными для этой цели в законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, или компетентным органом; и
- b)* компетентный орган не получил сообщений, содержащих возражения или достаточно выраженное несогласие по этим вопросам и направленных в соответствии с процедурами и сроками, установленными для этой цели в

законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, или компетентным органом.

Е. Участники

Права и обязанности заинтересованных сторон

289. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить права и обязанности ММП-должника, кредиторов и других заинтересованных сторон, в том числе наемных работников, если это применимо в соответствии с национальным законодательством, например:

a) право быть заслушанным и требовать рассмотрения любого вопроса в рамках упрощенного производства по делу о несостоятельности, который затрагивает их права, обязанности или интересы (*см. рекомендации 137 и 138*);

b) право принимать участие в упрощенном производстве по делу о несостоятельности и получать информацию, относящуюся к этому производству, от компетентного органа при условии надлежащей защиты коммерческой, конфиденциальной или частной информации (*см. рекомендации 108, 111 и 126*);

c) в случае должника, являющегося индивидуальным предпринимателем — право должника сохранять активы, исключенные из имущественной массы по закону (*см. рекомендацию 109*).

Обязанности должника

290. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить обязанности ММП-должника, которые должны возникать после открытия производства и сохраняться в течение всего хода производства. Эти обязанности должны включать в себя следующее:

a) сотрудничать с компетентным органом и оказывать ему помощь в выполнении им его функций, в том числе, если это применимо, в установлении эффективного контроля над имущественной массой, где бы она ни находилась, и коммерческой документацией, а также содействовать возвращению активов или сотрудничать по этому вопросу;

b) представлять точную, надежную и полную информацию о своем финансовом положении и состоянии дел при условии предоставления

должнику достаточного времени для сбора необходимой информации, с помощью, когда это необходимо, компетентного органа, включая независимого специалиста, когда он назначен, и при условии надлежащей защиты коммерческой, конфиденциальной и частной информации;

c) направлять уведомление об изменении обычного местожительства или места нахождения предприятия;

d) соблюдать условия графика ликвидации или плана реорганизации; и

e) в повседневной деятельности предприятия принимать иные меры для должного учета интересов кредиторов и других заинтересованных сторон.

(См. рекомендации 110 и 111.)

Защита прав и интересов наемных работников в рамках упрощенного производства по делу о несостоятельности

291. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует установить требование, обязывающее компетентный орган обеспечить, чтобы все требования законодательства о несостоятельности и другого законодательства, применимого в рамках производства по делам о несостоятельности, касающиеся защиты прав и интересов наемных работников в случае несостоятельности, соблюдались при упрощенном производстве по делу о несостоятельности. Такие требования могут включать, в частности, требование о том, чтобы наемные работники ММП-должника получали, непосредственно или через своих представителей, надлежащую информацию об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности и по всем возникающим в результате этого производства вопросам, затрагивающим условия их найма и их права.

Г. Право на участие в процедурах, подача заявления и открытие производства

Право на участие в процедурах

292. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует установить критерии, которым должны соответствовать должники, с тем чтобы иметь право на участие в упрощенном производстве по делу о несостоятельности, сведя их количество к минимуму, и оговорить, при каких условиях кредиторы отвечающих установленным критериям должников могут также ходатайствовать об открытии

упрощенного производства по делу о несостоятельности в отношении этих должников. (См. рекомендации 8, 9 и 14–16.)

Критерии и процедуры открытия производства

293. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует:

- a) установить прозрачные, четкие и простые критерии и процедуры для открытия упрощенного производства по делу о несостоятельности;
- b) создать возможности для подачи и рассмотрения заявлений об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности оперативным, действенным и эффективным с точки зрения затрат образом; и
- c) установить гарантии для защиты должников, кредиторов и других заинтересованных сторон, включая наемных работников, от злоупотребления процедурой подачи заявления.

(См. текст, предшествующий рекомендации 14.)

Открытие производства по заявлению должника

Подача заявления

294. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует разрешить отвечающим установленным критериям должникам подавать заявление об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности на ранней стадии возникновения финансовых трудностей без необходимости представления доказательств факта неплатежеспособности. (См. рекомендацию 15.)

Информация, подлежащая включению в заявление

295. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить информацию, которую должник должен включать в свое заявление об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности, сведя к минимуму обязанность по раскрытию информации на этапе подачи заявления. Следует установить требование, обязывающее представлять точную, достоверную и полную информацию.

Дата фактического открытия производства

296. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить, что в случае подачи заявления об открытии производства должником:

a) заявление об открытии производства приведет к автоматическому открытию упрощенного производства по делу о несостоятельности; или

b) компетентный орган незамедлительно вынесет определение о своей юрисдикции, а также о том, отвечает ли должник квалификационным критериям, и, в случае положительного ответа на эти вопросы, откроет упрощенное производство по делу о несостоятельности.

(См. рекомендацию 18.)

Открытие производства по заявлению кредитора

297. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить, что упрощенное производство по делу о несостоятельности может быть открыто по заявлению кредитора должника, который отвечает квалификационным критериям для упрощенного производства по делу о несостоятельности, при условии, что:

a) должнику незамедлительно направляется уведомление о подаче заявления;

b) должнику предоставляется возможность ответить на заявление путем его оспаривания, согласия с этим заявлением или обращения с просьбой открыть производство, отличное от производства, о котором ходатайствует кредитор; и

c) упрощенное производство по делу о несостоятельности того вида, который будет определен компетентным органом, открывается без согласия должника только после того, как будет установлено, что должник является несостоятельным.

(См. рекомендацию 19.)

Отклонение заявления

Возможные основания для отклонения заявления

298. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить, что в тех случаях, когда

решение об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности принимается компетентным органом, компетентный орган отклоняет заявление, если он устанавливает, что:

- a) он не обладает юрисдикцией,
- b) заявитель не отвечает установленным критериям, или
- c) подача такого заявления представляет собой ненадлежащее использование упрощенного режима несостоятельности.

(См. рекомендацию 20.)

Незамедлительное уведомление об отклонении заявления

299. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует установить требование, обязывающее компетентный орган незамедлительно направлять заявителю уведомление о своем решении отклонить заявление, а, если заявление было направлено кредитором, также и должнику. (См. рекомендацию 21.)

Возможные последствия отклонения заявления

300. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует указать возможные последствия отклонения заявления, включая возможность открытия другого вида производства по делу о несостоятельности, если соблюдены изложенные в законодательстве о несостоятельности критерии для открытия такого другого вида производства по делу о несостоятельности.

Возможность возложить на заявителя издержки и санкции

301. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует предусмотреть право компетентного органа в том случае, если он отклоняет заявление об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности в соответствии с рекомендацией 28, возлагать, в надлежащих случаях, на заявителя издержки или санкции за подачу заявления. (См. рекомендацию 20.)

Уведомление об открытии производства

302. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует установить требование о том, что:

a) компетентный орган должен направить уведомление об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности с помощью способов, надлежащих для обеспечения вероятности того, что соответствующая информация дойдет до сведения заинтересованных сторон; и

b) должник и все известные кредиторы должны быть уведомлены компетентным органом об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности в индивидуальном порядке, если только компетентный орган не сочтет, что в соответствующих обстоятельствах было бы более уместно использовать какую-либо иную форму уведомления.

(См. рекомендации 23 и 24.)

Содержание уведомления об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности

303. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить, что уведомление об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности должно содержать следующую информацию:

a) дата фактического открытия упрощенного производства по делу о несостоятельности;

b) информация, касающаяся установления моратория и его последствий;

c) информация, касающаяся представления требований или о том, что для проверки будет использоваться перечень требований, подготовленный должником;

d) в случае, когда требуется представление требований кредиторами, — процедуры и сроки для их представления и подтверждения, а также последствия невыполнения этого требования (см. рекомендацию 321 ниже); и

e) сроки направления возражений против открытия упрощенного производства по делу о несостоятельности (см. рекомендацию 304 ниже).

(См. рекомендацию 25.)

Возражение кредитора против открытия упрощенного производства по делу о несостоятельности

304. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить, что кредиторы могут возражать против открытия упрощенного производства по делу о

несостоятельности или определенного его вида или против открытия любого производства по делу о несостоятельности в отношении должника при условии, что они сделают это в течение срока, установленного законодательством о несостоятельности, как им это было указано компетентным органом в уведомлении об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности (см. рекомендации 302 и 303 выше).

Возможные последствия для требований кредиторов, не уведомленных об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности

305. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить последствия для требований кредиторов, не уведомленных об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности.

Прекращение упрощенного производства по делу о несостоятельности после его открытия

Возможные основания прекращения производства

306. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует разрешить компетентному органу прекращать производство, если после его открытия компетентный орган определит, например, что:

a) производство является результатом ненадлежащего использования упрощенного режима несостоятельности; или

b) заявитель не отвечает установленным критериям.

(См. рекомендацию 27.)

Незамедлительное уведомление о прекращении производства

307. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует предусмотреть требование, обязывающее компетентный орган незамедлительно направлять уведомление о своем решении прекратить производство с помощью процедуры, которая использовалась для направления уведомления об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности. (См. рекомендацию 29.)

Возможные последствия прекращения производства

308. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует указать возможные последствия прекращения производства, включая возможность открытия другого вида производства по делу о несостоятельности, если соблюдены изложенные в законодательстве о несостоятельности критерии для открытия такого другого вида производства по делу о несостоятельности.

Возможность возложить на заявителя издержки и санкции

309. В случае прекращения производства в законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует разрешить компетентному органу возложить, в надлежащих случаях, на заявителя издержки или санкции в связи с открытием производства. (См. рекомендацию 28.)

Г. Уведомления и извещения

Процедуры направления уведомлений

310. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует установить требование, обязывающее компетентный орган направлять уведомления, касающиеся упрощенного производства по делу о несостоятельности, и использовать для этой цели упрощенные и эффективные с точки зрения затрат процедуры. (См. рекомендации 22 и 23.)

Индивидуальное уведомление

311. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует установить требование, обязывающее компетентный орган в индивидуальном порядке уведомлять должника и любого известного кредитора обо всех вопросах, по которым требуется их одобрение, если только компетентный орган не сочтет, что с учетом обстоятельств было бы более уместно использовать какую-либо иную форму извещения. (См. рекомендацию 24.)

Надлежащие способы направления уведомлений

312. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить, что способы

направления уведомления должны быть надлежащими для обеспечения вероятности того, что соответствующая информация дойдет до сведения предполагаемых заинтересованных сторон. (См. рекомендацию 23.)

Н. Образование, защита и сохранение имущественной массы в делах о несостоятельности

Образование имущественной массы

313. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует определить:

a) активы, которые будут образовывать имущественную массу в деле о несостоятельности, включая активы должника, активы, приобретенные после открытия упрощенного производства по делу о несостоятельности, и активы, возвращаемые в результате расторжения сделок или каких-либо иных действий; (См. рекомендацию 35.)

b) в тех случаях, когда ММП-должник является индивидуальным предпринимателем, активы, исключаемые из имущественной массы, которые могут быть удержаны ММП-должником (см. рекомендацию 289 *c)* выше). (См. рекомендации 38 и 109.)

Нераскрытые или сокрытые активы

314. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить, что любые нераскрытые или сокрытые активы составляют часть имущественной массы в деле о несостоятельности.

Дата образования имущественной массы

315. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить, что датой образования имущественной массы является дата фактического открытия упрощенного производства по делу о несостоятельности. (См. рекомендацию 37.)

Расторжение сделок в контексте упрощенного производства по делу о несостоятельности

316. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует обеспечить возможность

своевременного и эффективного использования имеющихся в законодательстве о несостоятельности механизмов расторжения сделок⁴ в целях максимального увеличения поступлений в рамках упрощенного производства по делу о несостоятельности. Компетентному органу следует разрешить преобразовывать упрощенное производство по делу о несостоятельности в другой вид производства по делу о несостоятельности, когда это требуется для проведения процедур расторжения сделок.

Мораторий

Сфера действия и продолжительность моратория

317. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить, что мораторий вводится в момент открытия упрощенного производства по делу о несостоятельности и продолжается в течение всего производства, если только: *a)* компетентный орган не отменяет или не приостанавливает его действие по собственной инициативе или по просьбе любой заинтересованной стороны; или *b)* если только компетентный орган не предоставляет по просьбе любой заинтересованной стороны освобождение от моратория. В законодательстве должны быть четко указаны любые исключения из сферы применения моратория. (См. рекомендации 46, 47, 49 и 51.)

Права, на которые действие моратория не распространяется

318. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить, что мораторий не затрагивает:

- a)* право на возбуждение индивидуальных исков или процессуальных действий, когда это необходимо для сохранения требования к должнику;
- b)* право обеспеченного кредитора — по представлению ходатайства, поданного компетентному органу — на защиту стоимости актива (активов), в котором (которых) он имеет обеспечительный интерес;
- c)* право третьей стороны — по представлению ходатайства, поданного компетентному органу, — на защиту стоимости своего (своих) актива (активов), находящегося (находящихся) во владении должника; и

⁴ См. рекомендации 87–99.

d) право любой заинтересованной стороны просить компетентный орган предоставить освобождение от моратория. (См. рекомендации 47, 50, 51 и 54.)

I. Режим требований кредиторов

Требования, которые будут затрагиваться упрощенным производством по делу о несостоятельности

319. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует указать требования, которые будут затрагиваться упрощенным производством по делу о несостоятельности и в число которых должны быть включены требования обеспеченных кредиторов, а также указать требования, которые не будут затрагиваться упрощенным производством по делу о несостоятельности. (См. рекомендации 171 и 172.)

Признание требований на основе перечня кредиторов и требований, подготовленного должником

320. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, можно установить требование, обязывающее должника составить перечень кредиторов и требований, при необходимости с помощью компетентного органа или независимого специалиста, если только обстоятельства дела не будут оправдывать решение компетентного органа самостоятельно подготовить такой перечень при помощи должника или возложить эту задачу на независимого специалиста. В законодательстве следует оговорить, что:

a) компетентный орган должен довести подготовленный таким образом перечень до сведения всех включенных в этот перечень кредиторов для проведения проверки, указав сроки для направления компетентному органу любых возражений в отношении этого перечня или связанных с ним соображений, вызывающих беспокойство;

b) в отсутствие любых возражений или вызывающих беспокойство соображений, которые были бы доведены до сведения, как это уместно, компетентного органа или независимого специалиста в установленные сроки, требования считаются неоспариваемыми и признанными на основании перечня;

c) в случае получения возражений или соображений, вызывающих беспокойство, компетентный орган принимает меры в отношении оспариваемого (оспариваемых) требования (требований) (см. рекомендацию 324 ниже).

(См. рекомендации 110 (b)(v) и 170.)

Представление требований кредиторами

321. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует разрешить компетентному органу, когда это оправдано обстоятельствами дела, требовать от кредиторов представления их требований компетентному органу с указанием оснований и суммы требования. В законодательстве следует в таком случае установить следующие требования:

a) компетентный орган в уведомлении об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности (см. рекомендации 302 и 303 выше) или в отдельном уведомлении обязан указать процедуры и сроки для представления требований и последствия непредставления требований в соответствии с этими процедурами и сроками;

b) предоставить кредиторам разумный срок для направления своих требований в оперативном порядке;

c) свести к минимуму формальности, связанные с представлением требований, и предоставить возможность использования для этой цели электронных средств, когда это позволяют информационно-коммуникационные технологии государства и в соответствии с другим применимым законодательством этого государства.

(См. рекомендации 169, 170, 174 и 175.)

Признание или отклонение требований

322. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует разрешить компетентному органу:

a) признавать или отклонять любые требования, полностью или частично;

b) специальным образом проверять требования связанных с должником лиц или применять к ним специальный режим, полностью или частично; и

c) определять долю требования обеспеченного кредитора, которая обеспечена, и необеспеченную долю путем оценки обремененных активов.

(См. рекомендации 177, 179 и 184.)

Незамедлительное уведомление об отклонении требований или о проведении специальной проверки или применении специального режима

323. Для случаев, когда требование должно быть отклонено, или когда оно подлежит специальной проверке, или в его отношении должен применяться

специальный режим, в законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует установить требование, обязывающее компетентный орган незамедлительно направлять соответствующему кредитору уведомление о таком решении и причинах его принятия с указанием срока, в течение которого кредитор может обратиться с просьбой о пересмотре этого решения. (См. рекомендации 177 и 181.)

Режим оспариваемых требований

324. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует разрешить заинтересованной стороне оспаривать любое требование как до, так и после признания и ходатайствовать о пересмотре этого требования. В законодательстве следует предусмотреть для компетентного органа или другого компетентного государственного учреждения полномочия, позволяющие ему пересматривать оспариваемое требование и выносить определение относительно его режима, в том числе посредством разрешения продолжить производство в отношении неоспариваемых требований. (См. рекомендацию 180.)

Последствия признания

325. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить последствия признания требования, в частности предоставление кредитору, требование которого было признано, права участвовать в упрощенном производстве по делу о несостоятельности, быть заслушанным, участвовать в распределении и быть учтенным в зависимости от суммы и категории требования для определения достаточности выраженного несогласия и установления приоритета, на который имеет право требование кредитора. (См. рекомендацию 183.)

Ж. Особенности упрощенного ликвидационного производства

Решение относительно надлежащей процедуры

326. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует установить требование, обязывающее компетентный орган после открытия упрощенного ликвидационного производства незамедлительно выносить определение по вопросу о том, будут

ли в рамках этого производства осуществляться продажа и отчуждение активов имущественной массы и распределение поступлений среди кредиторов:

a) для случаев, когда выносится определение о том, что продажа и отчуждение активов имущественной массы и распределение поступлений среди кредиторов будут осуществляться, в законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует установить требование, обязывающее подготавливать, направлять извещение и утверждать график ликвидации (см. рекомендации 327–334 ниже);

b) для случаев, когда выносится определение о том, что продажа и отчуждение активов имущественной массы и распределение поступлений среди кредиторов осуществляться не будут, в законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует установить требование, обязывающее компетентный орган закрывать упрощенное ликвидационное производство (см. рекомендации 335–337 ниже).

Процедура продажи и отчуждения активов и распределения поступлений

Подготовка графика ликвидации

327. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, можно установить требование, обязывающее компетентный орган подготовить график ликвидации, если обстоятельства дела не будут оправдывать возложение задачи по подготовке графика ликвидации на должника, независимого специалиста или другое лицо.

Срок, отводимый для подготовки графика ликвидации

328. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить максимальный срок для подготовки графика ликвидации после открытия упрощенного ликвидационного производства, который должен быть коротким, и предоставить компетентному органу полномочия, позволяющие устанавливать более сжатый срок, если это оправдывают обстоятельства дела. В законодательстве следует оговорить, что любой устанавливаемый компетентным органом срок должен быть доведен до сведения лица, ответственного за подготовку графика ликвидации, и (других) известных заинтересованных сторон.

Минимальное содержание графика ликвидации

329. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить содержание графика

ликвидации, сведя его к минимуму, и в частности включить положение, согласно которому в графике ликвидации следует:

- a) указать сторону, ответственную за реализацию активов имущественной массы;
- b) перечислить активы должника с указанием тех, на которые распространяются обеспечительные интересы;
- c) указать способы реализации активов (публичный аукцион или частная продажа или другие способы);
- d) перечислить суммы и приоритеты признанных требований; и
- e) указать сроки и метод распределения поступлений от реализации активов.

Уведомление всех известных заинтересованных сторон о графике ликвидации

330. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует установить требование, обязывающее компетентный орган направить уведомление о графике ликвидации всем известным заинтересованным сторонам с указанием короткого срока для выражения любых возражений против графика ликвидации.

Предварительное рассмотрение графика ликвидации компетентным органом

331. Если график ликвидации составляет лицо, не являющееся компетентным органом, в законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует установить требование, обязывающее компетентный орган, прежде чем уведомлять о графике ликвидации, рассмотреть график ликвидации, чтобы удостовериться в его соответствии законодательству, а если он не соответствует законодательству, внести любые необходимые изменения в график ликвидации для обеспечения его соответствия законодательству.

Утверждение графика ликвидации

332. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует установить требование, обязывающее компетентный орган утвердить график ликвидации, если не поступает никаких возражений в его отношении в течение установленного срока и у компетентного органа нет других оснований для отклонения графика ликвидации.

Режим возражений

333. В том случае, когда заявлено возражение, в законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует разрешить компетентному органу либо изменять график ликвидации, либо утверждать его без изменений, либо преобразовывать это производство в другой вид производства по делу о несостоятельности.

Незамедлительное распределение поступлений в соответствии с законодательством о несостоятельности

334. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует установить требование, обязывающее проводить распределение незамедлительно и в соответствии с законодательством о несостоятельности. (См. рекомендацию 193.)

Процедура, не связанная с продажей или отчуждением активов и распределением поступлений

Уведомление о решении о проведении закрытия производства

335. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует установить требование, обязывающее компетентный орган незамедлительно уведомлять должника, всех известных кредиторов и другие известные заинтересованные стороны о вынесенном им определении, согласно которому в рамках производства не будет проводиться продажи и отчуждения активов имущественной массы и не будет проводиться распределения поступлений среди кредиторов, и о принятом им решении о проведении закрытия производства. В законодательстве следует установить требование, согласно которому в уведомлении необходимо: *a)* изложить основания для вынесения такого определения и перечень кредиторов, активов и пассивов должника; и *b)* указать короткий срок для выражения любых возражений против этого решения.

Решение закрыть производство при отсутствии возражений

336. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует установить требование, обязывающее

компетентный орган, при отсутствии каких-либо возражений против его решения о проведении закрытия производства, закрыть производство⁵.

Режим возражений

337. Для случаев, когда компетентному органу поступают возражения против его решения о проведении закрытия производства, в законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует разрешить компетентному органу приступать к проверке оснований для такого возражения, по результатам которой компетентный орган может постановить следующее:

- a) отменить свое решение и открыть упрощенное ликвидационное производство, предусматривающее продажу и отчуждение активов и распределение поступлений;
- b) преобразовать упрощенное ликвидационное производство в другой вид производства по делу о несостоятельности; или
- c) закрыть производство⁶.

К. Особенности упрощенного реорганизационного производства

Подготовка плана реорганизации

338. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует разрешить компетентному органу назначать при необходимости независимого специалиста для оказания помощи должнику в подготовке плана реорганизации или принимать решение о том, что обстоятельства дела оправдывают поручение подготовки плана независимому специалисту.

Срок, отводимый для предложения плана реорганизации

339. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует установить максимальный срок,

⁵ Ожидается, что компетентный орган примет решение об освобождении от обязательств не позднее чем в момент закрытия производства, даже если само освобождение от обязательств может вступить в силу позже, например после истечения периода мониторинга или выполнения плана погашения задолженности. О соответствующих рекомендациях по освобождению от обязательств см. подраздел L.

⁶ То же.

отводимый для предложения плана реорганизации после открытия упрощенного реорганизационного производства, и уполномочить компетентный орган, когда это оправдывают обстоятельства дела, устанавливать более короткий срок при условии обеспечения возможности его продления до максимального срока, указанного в законодательстве. (См. рекомендацию 139.)

Уведомление о сроке, установленном для предложения плана реорганизации

340. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует установить требование, обязывающее компетентный орган направить уведомление об установленном им сроке для предложения плана реорганизации лицу, ответственному за подготовку плана реорганизации, и (другим) заинтересованным сторонам.

Последствия непредставления плана реорганизации в установленный срок

341. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить, что, если план реорганизации не представлен в установленный срок, неплатежеспособный должник считается приступившим к ликвидационному производству, в то время как производство в отношении платежеспособного должника прекращается. (См. рекомендацию 158 (а).)

Альтернативный план

342. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, может быть предусмотрена возможность представления кредиторами альтернативного плана. В тех случаях, когда в законодательстве предусматривается такая возможность, в нем следует также оговорить условия и сроки для осуществления такого варианта.

Содержание плана реорганизации

343. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить минимальное содержание плана, включая следующее:

- a) перечень активов должника с указанием тех, на которые распространяются обеспечительные интересы;
- b) условия плана;
- c) перечень кредиторов и предусмотренный в плане режим в отношении каждого кредитора (например, размер причитающейся суммы и сроки платежей, если они предусмотрены);
- d) сравнение режима, предоставляемого кредиторам в соответствии с планом, с тем, что они получили бы в противном случае при ликвидации; и
- e) предлагаемые способы осуществления плана.

(См. рекомендации 143 (d) и 144.)

Уведомление всех известных заинтересованных сторон о плане реорганизации

344. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, можно установить требование, обязывающее компетентный орган или независимого специалиста удостовериться в соответствии плана реорганизации процедурным требованиям, предусмотренным в законодательстве, а после внесения в него любых изменений, требуемых для обеспечения такого соответствия, уведомить об этом плане все известные заинтересованные стороны, с тем чтобы они могли представить возражения или выразить несогласие с предлагаемым планом. В уведомлении следует разъяснить последствия отсутствия возражений и отсутствия выражения несогласия и указать срок для выражения любых возражений или несогласия в отношении плана.

Последствия плана для кредиторов, не получивших уведомление

345. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить, что кредитор, права которого изменяются или затрагиваются планом, не обязан придерживаться условий плана, если только этому кредитору не была предоставлена возможность выразить несогласие с одобрением плана. (См. рекомендацию 146.)

Одобрение плана реорганизации кредиторами

Неоспариваемый план реорганизации

346. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить, что план считается

одобренным кредиторами, если выполнены требования, предусмотренные в рекомендации 228.

Оспариваемый план

347. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует:

- a)* разрешить внесение изменений в план с целью снятия возражений или достаточно выраженного несогласия в отношении плана;
- b)* установить короткий срок для внесения изменений и препровождения измененного плана всем известным заинтересованным сторонам;
- c)* установить требование, обязывающее компетентный орган препровождать любой измененный план всем известным заинтересованным сторонам с указанием короткого срока для выражения любых возражений или несогласия в отношении измененного плана;
- d)* установить требование, обязывающее компетентный орган прекратить упрощенное реорганизационное производство в отношении платежеспособного должника или преобразовать упрощенное реорганизационное производство в упрощенное ликвидационное производство в отношении неплатежеспособного должника, i) если изменение первоначального плана в целях снятия возражений или достаточно выраженного несогласия не представляется возможным или ii) если до сведения компетентного органа в установленный срок доводится возражение или достаточно выраженное несогласие в отношении измененного плана; и
- e)* оговорить, что измененный план является одобренным кредиторами, если компетентный орган в установленный срок не получает возражений или достаточно выраженного несогласия в отношении измененного плана.

(См. рекомендации 155, 156 и 158.)

Утверждение плана компетентным органом

348. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует установить требование, обязывающее компетентный орган утверждать план, который одобрен кредиторами. В соответствии с этим требованием перед тем, как утверждать план, компетентный орган должен удостовериться в том, что процедура одобрения кредиторами была проведена надлежащим образом, в том, что кредиторам согласно плану будет причитаться по меньшей мере такая же сумма, которая

причиталась бы им при ликвидации, если только они не дали прямого согласия на ухудшение режима, и в том, что план не содержит положений, противоречащих законодательству. (См. рекомендацию 152.)

Оспаривание утвержденного плана

349. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует разрешить оспаривание утвержденного плана на основании мошенничества. В законодательстве следует оговорить:

- a) срок подачи такого ходатайства об оспаривании, рассчитываемый с момента выявления факта мошенничества;
- b) сторону, которая может подавать такое ходатайство об оспаривании;
- c) необходимость заслушивания такого ходатайства соответствующим апелляционным органом; и
- d) возможность преобразования упрощенного реорганизационного производства в упрощенное ликвидационное производство или другой вид производства по делу о несостоятельности, если утвержденный план будет успешно оспорен.

(См. рекомендации 154 и 158 (d).)

Внесение изменений в план

350. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует разрешить внесение в план изменений и оговорить:

- a) стороны, которые могут предлагать изменения;
- b) момент, в который могут быть внесены изменения в план, в том числе в период времени между представлением и одобрением плана и в ходе его осуществления, а также механизм направления изменений компетентному органу; и
- c) механизм одобрения изменений для внесения в утвержденный план, который должен предусматривать, в частности, направление компетентным органом всем заинтересованным сторонам, затрагиваемым этими изменениями, уведомления о предлагаемых изменениях, одобрение изменений этими сторонами, утверждение измененного плана компетентным органом и последствия в случае неполучения одобрения предложенных изменений. (См. рекомендации 155 и 156.)

Надзор за выполнением плана

351. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, можно поручить надзор за выполнением плана компетентному органу или независимому специалисту, насколько это уместно. (См. рекомендацию 157.)

Последствия невыполнения плана

352. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить, что в случае существенного нарушения должником условий плана или его неспособности выполнить этот план компетентный орган может по собственной инициативе или по запросу любой заинтересованной стороны:

a) преобразовать упрощенное реорганизационное производство в упрощенное ликвидационное производство или в другой вид производства по делу о несостоятельности;

b) закрыть упрощенное реорганизационное производство, и заинтересованные стороны могут реализовать свои законные права;

c) в случае закрытия — вновь открыть упрощенное реорганизационное производство;

d) в случае закрытия — открыть упрощенное ликвидационное производство; или

e) предоставить любой другой надлежащий вид защиты.

(См. рекомендации 158 (*e*) и 159.)

Преобразование упрощенной реорганизации в ликвидацию

353. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует предусмотреть, что в любой момент в ходе упрощенного реорганизационного производства компетентный орган, по своей собственной инициативе или по просьбе заинтересованной стороны или независимого специалиста, если он назначен, может принять решение о том, что производство прекращается и преобразуется в ликвидацию, если компетентный орган определяет, что должник является неплатежеспособным и не имеется перспектив для жизнеспособной реорганизации. Если компетентный орган рассматривает преобразование в ликвидацию до представления плана

реорганизации, компетентному органу следует учитывать тот срок, который необходим для подготовки и представления плана реорганизации (см. рекомендации 339 и 340 выше), и при принятии решения он может проконсультироваться с независимым специалистом, если таковой был назначен.

L. Освобождение от обязательств

Освобождение от обязательств в рамках упрощенного ликвидационного производства

Решение об освобождении от обязательств

354. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить, что в рамках упрощенного ликвидационного производства освобождение от обязательств должно предоставляться в оперативном порядке.

Освобождение от обязательств, обусловленное истечением срока мониторинга

355. В тех случаях, когда законодательство о несостоятельности предусматривает, что освобождение от обязательств не может быть предоставлено до истечения оговоренного срока после открытия производства по делу о несостоятельности, в течение которого от должника ожидается сотрудничество с компетентным органом («срок мониторинга»), в законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует:

- a)* установить максимальную продолжительность срока мониторинга, который должен быть коротким;
- b)* разрешить компетентному органу устанавливать более короткую продолжительность срока мониторинга с учетом каждого конкретного дела;
- c)* оговорить, что по истечении срока мониторинга должника следует освобождать от обязательств по решению компетентного органа, если он не совершал мошеннических действий и сотрудничал с компетентным органом при исполнении своих обязательств согласно законодательству о несостоятельности. (См. рекомендацию 194.)

Освобождение от обязательств, обусловленное выполнением плана погашения задолженности

356. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, можно оговорить, что полное освобождение от обязательств может быть обусловлено выполнением плана погашения задолженности. В этом случае в нем следует разрешить компетентному органу оговаривать продолжительность срока для выполнения плана погашения задолженности («период освобождения от обязательств») и установить требование, согласно которому процедуры освобождения от обязательств должны предусматривать проведение компетентным органом проверки на предмет того, что:

a) до вступления плана погашения задолженности в силу — обязательства по погашению задолженности отражают положение индивидуального предпринимателя и соразмерны его располагаемому доходу и активам в течение периода освобождения от обязательств, с учетом справедливого интереса кредиторов; и

b) после истечения периода освобождения от обязательств — индивидуальный предприниматель выполнил свои обязательства по погашению задолженности в соответствии с планом погашения, в результате чего индивидуальный предприниматель освобождается от обязательств с момента подтверждения компетентным органом выполнения должником плана погашения задолженности.

Освобождение от обязательств в рамках упрощенного реорганизационного производства

357. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, можно оговорить, что полное освобождение от обязательств в рамках упрощенной реорганизации обусловлено успешным выполнением плана реорганизации и немедленно вступает в силу с момента подтверждения компетентным органом его выполнения.

Общие положения

Условия освобождения от обязательств

358. В тех случаях, когда в законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, оговаривается, что освобождение ММП-должника от обязательств может быть обусловлено выполнением

тех или иных условий, такие условия следует свести к минимуму и четко указать в законодательстве о несостоятельности. (См. рекомендацию 196.)

Исключения из режима освобождения от обязательств

359. В тех случаях, когда в законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, оговаривается, что исключаются некоторые долги из режима освобождения от обязательств, такие долги следует свести к минимуму и четко указать в законодательстве о несостоятельности. (См. рекомендацию 195.)

Критерии для отказа в освобождении от обязательств

360. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить критерии для отказа в освобождении от обязательств, сведя эти критерии к минимуму.

Критерии для отмены решения об освобождении от обязательств

361. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить критерии для отмены решения об освобождении от обязательств. В частности, в нем можно указать, что решение об освобождении от обязательств отменяется в том случае, когда оно было получено мошенническим путем. (См. рекомендацию 194.)

М. Закрытие производства

362. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить минимальные и простые процедуры закрытия упрощенного производства по делу о несостоятельности. (См. рекомендации 197 и 198.)

Н. Режим личных гарантий; процедурная консолидация и координация

Режим личных гарантий

363. В рамках упрощенного режима несостоятельности следует предусмотреть, в том числе посредством процедурной консолидации или координации

взаимосвязанных производств, режим личных гарантий, предоставляемых для коммерческих нужд ММП-должника индивидуальными предпринимателями, владельцами ММП с ограниченной ответственностью или членами их семей.

**Процедурная консолидация или координация
взаимосвязанных производств
по делам о несостоятельности предприятий,
потребителей и физических лиц**

*Распоряжения о процедурной консолидации
и координации*

364. Законодательство о несостоятельности может содержать требования о процедурной консолидации или координации взаимосвязанных производств по делам о несостоятельности предприятий, потребителей и физических лиц в целях комплексного урегулирования вопросов, связанных со смешением коммерческих, потребительских и личных долгов индивидуальных предпринимателей, владельцев ММП с ограниченной ответственностью и членов их семей. В законодательстве может быть оговорено, что в таких случаях компетентный орган или иной компетентный государственный орган, в зависимости от обстоятельств, может распорядиться о процедурной консолидации или координации взаимосвязанных производств по собственной инициативе или по просьбе любой заинтересованной стороны, которая может быть подана в момент подачи заявления об открытии производства по делу о несостоятельности или в любое последующее время.

*Изменение или прекращение действия распоряжения
о процедурной консолидации или координации*

365. В законодательстве о несостоятельности следует оговорить, что распоряжение о процедурной консолидации или координации может быть изменено или его действие может быть прекращено при условии, что изменение или прекращение не будет затрагивать любые уже принятые в соответствии с этим распоряжением меры или решения. В тех случаях, когда в процессе вынесения распоряжения о процедурной консолидации или координации участвуют несколько государственных органов, эти органы могут предпринимать надлежащие шаги для согласования внесения изменений в порядок процедурной консолидации или координации или ее прекращения.

Уведомление о процедурной консолидации и координации

366. В законодательстве о несостоятельности следует установить требования в отношении направления уведомлений о ходатайствах и распоряжениях о процедурной консолидации или координации и об изменении или прекращении процедурной консолидации или координации, в том числе в отношении сферы охвата и содержания распоряжения, сторон, которым должно направляться уведомление, стороны, ответственной за направление уведомления, и содержания такого уведомления.

О. Преобразование одного вида производства в другой

Условия для преобразования одного вида производства в другой

367. В законодательстве о несостоятельности следует предусмотреть возможность преобразования одного вида производства в другой при надлежащих обстоятельствах и при соблюдении применимых квалификационных и других требований.

Процедуры преобразования одного вида производства в другой

368. В законодательстве о несостоятельности следует предусмотреть процедуры для преобразования одного вида производства в другой, включая направление всем известным заинтересованным сторонам уведомления о преобразовании, а также механизмы по рассмотрению возражений против такого порядка действий.

Последствия преобразования одного вида производства в другой для финансирования после открытия производства

369. В законодательстве о несостоятельности следует оговорить, что в тех случаях, когда упрощенное реорганизационное производство преобразуется в

ликвидационное производство, любой приоритет, предоставленный финансированию после открытия упрощенного реорганизационного производства, должен признаваться и далее в рамках ликвидационного производства. (См. рекомендацию 68.)

Другие последствия преобразования одного вида производства в другой

370. В законодательстве о несостоятельности следует рассмотреть и другие последствия преобразования одного вида производства в другой, в том числе для предельных сроков принятия мер, моратория и других шагов, предпринимаемых в рамках производства, ставшего предметом преобразования. (См. рекомендацию 140.)

Р. Надлежащие гарантии и санкции

371. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует предусмотреть соответствующие гарантии для предупреждения злоупотреблений упрощенным режимом несостоятельности и его ненадлежащего использования и разрешить применение санкций за злоупотребление упрощенным режимом несостоятельности или его ненадлежащее использование, за невыполнение обязанностей, предусмотренных законодательством о несостоятельности, и за несоблюдение других положений законодательства о несостоятельности. (См. рекомендации 20, 28 и 114.)

Q. Аспекты, связанные с этапом, предшествующим открытию производства

Обязанности лиц, которые осуществляют контроль над ММП на этапе, предшествующем несостоятельности

372. В законодательстве, касающемся несостоятельности, следует оговорить, что с того момента, когда лицам, осуществляющим контроль над коммерческими операциями, стало известно или должно было стать известно о неминуемости или неизбежности несостоятельности, они должны надлежащим образом учитывать интересы кредиторов и других заинтересованных сторон и принимать разумные меры на раннем этапе возникновения финансовых трудностей, с тем чтобы избежать несостоятельности, а в случае ее неизбежности — с тем чтобы свести к минимуму ее масштабы. Разумные меры могут предусматривать, в частности, следующее:

- a) оценка текущего финансового положения предприятия;
- b) обращение за профессиональными консультациями в надлежащих случаях;
- c) отказ от заключения предприятием таких видов сделок, которые могут подлежать расторжению, если только эти сделки не оправданы должным образом с коммерческой точки зрения;
- d) защита активов в целях максимизации стоимости ключевых активов и предотвращения их утраты;
- e) обеспечение учета интересов кредиторов и других заинтересованных сторон в рамках управленческой деятельности;
- f) рассмотрение возможности проведения неофициальных переговоров по реструктуризации задолженности с кредиторами; и
- g) подача заявления об открытии производства по делу о несостоятельности, если это требуется или является уместным.

(См. рекомендации 255, 256 и 257.)

Ранние механизмы спасения

373. В качестве одного из способов содействия раннему спасению ММП государствам следует рассмотреть возможность создания механизмов предупреждения ММП о ранних признаках финансовых трудностей и повышения финансовой и деловой грамотности среди управляющих и владельцев ММП и содействия доступа к профессиональной консультативной помощи. Такие механизмы должны иметься в распоряжении и быть легкодоступными для ММП.

Неофициальные переговоры по реструктуризации задолженности

Устранение препятствий для проведения неофициальных переговоров по реструктуризации задолженности

374. С тем чтобы избежать несостоятельности ММП, государство может рассмотреть вопрос о выявлении и устранении препятствий для проведения неофициальных переговоров по реструктуризации задолженности.

Включение стимулов для участия в неофициальных переговорах по реструктуризации задолженности

375. Государство может рассмотреть возможность включения надлежащих стимулов для участия кредиторов, в том числе государственных органов и других заинтересованных сторон, в частности наемных работников, в неофициальных переговорах по реструктуризации задолженности.

Институциональная поддержка при проведении неофициальных переговоров по реструктуризации задолженности

376. Государство может, например, предусмотреть следующее:

- a)* привлечение, при необходимости, компетентного публичного или частного органа для содействия проведению неофициальных переговоров по реструктуризации задолженности между кредиторами и должниками и между кредиторами;
- b)* нейтральный форум для содействия переговорам и урегулированию спорных вопросов между должниками и кредиторами и между кредиторами; и
- c)* механизмы для покрытия или снижения расходов на услуги, упомянутые в подпунктах *(a)* и *(b)* выше.

Финансирование операций по спасению предприятия до открытия производства

377. В законодательстве следует:

- a)* облегчить и стимулировать получение ММП, оказавшимися в трудном финансовом положении, финансовых средств до открытия производства по делу о несостоятельности, с тем чтобы спасти предприятие и избежать несостоятельности;
- b)* при условии надлежащей проверки уместности такого финансирования и защиты сторон, права которых могут быть затронуты предоставлением такого финансирования, обеспечить надлежащую защиту лиц, предоставляющих такое финансирование, в том числе по меньшей мере предоставив им более высокий приоритет по отношению к обычным необеспеченным кредиторам;
- c)* обеспечить надлежащую защиту тем сторонам, права которых могут быть затронуты предоставлением такого финансирования.

Раздел второй

**Комментарий
к Рекомендациям ЮНСИТРАЛ
для законодательных органов
по вопросам несостоятельности
микро- и малых предприятий**

Комментарий к Рекомендациям ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам несостоятельности микро- и малых предприятий

I. Введение

A. Назначение части пятой

1. Большинство предприятий в экономике всех стран мира составляют микро-, малые и средние предприятия (ММСП). Микро- и малые предприятия (ММП) в большинстве стран мира имеют форму индивидуальных предприятий или малых товариществ, учредители, владельцы или члены которых не пользуются защитой ограниченной ответственности и, следовательно, несут полную ответственность по коммерческой задолженности ММП. В тех же случаях, когда ММП функционируют в форме предприятий с ограниченной ответственностью, защита в виде ограничения ответственности обычно носит иллюзорный характер для их владельцев, поскольку от них нередко требуется предоставлять личные активы в обеспечение коммерческой задолженности ММП. Для ММП характерно то, что их кредиторская, снабженческая и клиентская база является относительно неразветвленной и они сильно зависят от платежей своих клиентов. В результате у них часто возникают проблемы с оборотом наличных средств и они подвержены более высоким рискам неисполнения платежных обязательств вследствие утраты важного делового партнера или задержки платежей клиентами. Кроме того, ММП сталкиваются с проблемами, связанными с нехваткой оборотных средств, повышенными процентными ставками и более высокими требованиями к предоставлению обеспечения, что затрудняет, а то и вовсе исключает получение кредита, особенно в случае возникновения финансовых трудностей. Как следствие, они могут чаще становиться банкротами, чем более крупные предприятия. ММП, испытывающие финансовые трудности, сами могут быть клиентами других ММП, которые будут иметь те же характеристики, в результате чего сбой в работе одного ММП может привести к сбоям в работе всей цепи поставок.

2. Стандартные процедуры несостоятельности предприятий в некоторых странах могут быть недоступными для ММП. Там, где они доступны для ММП, они могут оказаться непомерно обременительными или непригодными для ММП в силу их высокой стоимости, сложности, продолжительности и отсутствия процедурной гибкости. Из-за груза нерешенных финансовых трудностей и старой задолженности ММП могут отказаться идти на новые риски, могут оказаться в порочном круге задолженности или могут быть втянуты в неофициальный сектор экономики.

3. В настоящее время на международном, региональном и национальном уровнях предпринимаются усилия с целью найти решения, которые отвечали бы особым потребностям ММП, испытывающих финансовые трудности, с учетом широких последствий их несостоятельности для сохранения рабочих мест, производственно-сбытовых цепочек, предпринимательской деятельности и экономического и социального благополучия общества. Идет поиск таких решений, которые позволили бы заслуживающим это ММП вновь возобновлять деловую активность, используя свои специальные опыт и знания, а также умения и учитывая уроки прошлого.

4. Часть пятая *Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности* (далее «Руководство») подготовлена для оказания помощи директивным органам в этих усилиях (часть пятая *Руководства* далее именуется «Руководство по вопросам несостоятельности ММП»). В нем рассматриваются особенности упрощенного режима несостоятельности, которые могут побудить ММП к преодолению финансовых трудностей на ранней стадии. Основное внимание уделяется ускорению, упрощению, доступности и приемлемости по стоимости производства по делу о несостоятельности при наличии надлежащих гарантий. В *Руководстве по вопросам несостоятельности ММП* также рассматриваются некоторые меры, призванные помочь ММП в период, предшествующий возбуждению упрощенного производства по делу о несостоятельности, однако при этом признается, что они, как правило, выходят за рамки законодательства о несостоятельности.

В. Взаимосвязь Руководства по вопросам несостоятельности ММП с другими частями Руководства

5. Во введении к *Руководству* разъясняется, что его цель состоит в содействии разработке эффективной и действенной юридической основы

разрешения для финансовых затруднений, с которыми сталкиваются должники. Руководство предназначено для использования в качестве справочного документа при подготовке новых законов в области несостоятельности или при проведении реформ, обновлении или анализе адекватности действующего законодательства в этой сфере.

6. Цель Руководства по вопросам несостоятельности ММП — дополнить рекомендации, приведенные в других частях Руководства; оно специально предназначено для рассмотрения уникальных обстоятельств, в которых действуют ММП. Задача Руководства по вопросам несостоятельности ММП состоит не в том, чтобы заменить остальные части Руководства, а в том, чтобы дополнить их, уделив основное внимание тому, как следует разрешать вопросы несостоятельности и ее предупреждения в тех случаях, когда речь идет о ММП; таким образом, его следует читать именно в этом контексте. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП даются ссылки на конкретные рекомендации из других частей Руководства, дополнением к которым оно служит или которые имеют особое значение для его понимания. Для удобства пользования в приложении к комментарию даны таблицы соответствий между рекомендациями Руководства по вопросам несостоятельности ММП и рекомендациями, содержащимися в других частях Руководства. В тех случаях, когда Руководство по вопросам несостоятельности ММП отходит от рекомендаций в Руководстве, этот момент четко разъясняется в комментарии.

С. Вопросы, которые были приняты во внимание при подготовке настоящего Руководства по вопросам несостоятельности ММП

1. Конкретные характерные особенности ММП и проблемы, с которыми они сталкиваются при возникновении финансовых трудностей

7. ММП часто могут функционировать без образования самостоятельного юридического лица и иметь в значительной степени перемешанную коммерческую и личную задолженность и централизованную модель управления, при которой владение, контроль и управление пересекаются (часто в рамках одной семьи). Учетные записи, в том числе данные о сделках между владельцами, членами семьи, друзьями и другими лицами, участвующими в управлении предприятием и его финансировании, могут практически не вестись или могут вообще

отсутствовать. Может отсутствовать четко установленное право собственности на ключевые коммерческие активы (такие как инструменты или другое основное оборудование). Нередко владельцы используют личные активы для целей предприятия, а активы предприятия — для личных или семейных нужд. Работа и услуги, выполняемые для ММП, могут не документироваться или не вознаграждаться в соответствии с обычной коммерческой практикой.

8. Доступ ММП к кредитованию часто зависит от предоставления личных гарантий владельцами или их родственниками и друзьями, стоимость личных активов которых может соответствовать стоимости ММП или превышать ее. Личная гарантия, как правило, будет возлагать ответственность за долги ММП на этих лиц, затрагивая как их личное имущество (например, семейный дом), так и активы предприятий.

9. Столкнувшись с финансовыми проблемами, руководство предприятия из-за опасения потерять контроль над ним может проявлять нежелание ходатайствовать об открытии производства по делу о несостоятельности. В случае финансового кризиса владелец может скрывать его, опасаясь нанести ущерб своей коммерческой репутации и отношениям с работниками, поставщиками и рынком и подорвать налаженное кредитование. ММП могут быть склонны к принятию более рискованных стратегий в попытке любой ценой сохранить свои предприятия, которые могут быть единственным источником их дохода. Отсутствие у многих ММП прочных знаний в финансовых и коммерческих вопросах может еще более усугубить ситуацию. Кроме того, по причине весьма важной роли личных гарантий, предоставленных владельцами или руководителями ММП в отношении коммерческой задолженности ММП, владельцы или руководители могут не проявлять готовности ходатайствовать об открытии производства по делу о несостоятельности, исходя из опасения того, что возбуждение такого производства может вызвать требования кредиторов по выданным личным гарантиям. Эти факторы могут способствовать возникновению финансового кризиса и привести к тому, что ММП будут заниматься решением финансовых трудностей в то время, когда единственным решением может оказаться ликвидация предприятия.

10. Любые материальные активы ММП, которые могут быть основными или единственными ценными активами для кредиторов, могут быть уже обременены одним или очень ограниченным числом обеспеченных кредиторов, которые обычно могут и желают использовать методы принудительного исполнения, имеющиеся в их распоряжении согласно законодательству. Необремененные активы ММП, как правило, не имеют большой ценности или вообще не

представляют интереса для необеспеченных кредиторов. В результате необеспеченные кредиторы, возможно, не пожелают тратить время и ресурсы на решение финансовых проблем ММП, поскольку расходы, связанные с их участием в этих усилиях, могут превысить размер возмещения. Отсутствие уступок со стороны обеспеченных кредиторов и неучастие необеспеченных кредиторов ставит под угрозу шансы на успех переговоров о реструктуризации задолженности и реорганизации жизнеспособных ММП, в результате чего ликвидация остается единственным вариантом.

11. Поскольку ММП не обладают достаточным финансовым опытом, как в случае более крупных предприятий, они могут и не располагать финансовой информацией, которая необходима для подачи заявления об открытии производства по делу о несостоятельности и которая является вполне доступной для более крупных предприятий, а также могут и не осознавать свои права и обязанности в рамках производства по делу о несостоятельности и в период, предшествующий несостоятельности. В силу всех этих особенностей ММП в ситуации финансовых трудностей сталкиваются с особыми проблемами, которых у более крупных предприятий, как правило, не возникает.

2. Ситуация в рамках существующих режимов несостоятельности в отношении ММП

12. Существующие стандартные режимы несостоятельности предприятий, возможно, создавались с учетом уровня сложности и развитости более крупных предприятий. Как правило, они предполагают наличие значительной имущественной массы в деле о несостоятельности, ее высокую стоимость и активное участие кредиторов и управляющего в деле о несостоятельности. В случае же несостоятельности ММП эти элементы обычно отсутствуют. У ММП, оказавшихся в сложном финансовом положении, как правило, нет ресурсов на финансирование производства по делу о несостоятельности, в том числе на оплату услуг управляющего в деле о несостоятельности. Кредиторы же ММП редко проявляют интерес к открытию производства по делу о несостоятельности, исходя из того что у ММП нет или есть совсем мало активов, от реализации которых можно получить хоть какую-то выручку для распределения среди кредиторов. В некоторых юрисдикционных системах ММП, неспособные финансировать производство по делу о несостоятельности, могут вообще не иметь права подавать ходатайство о его открытии. В других юрисдикционных системах проведение производства может разрешаться только в том случае, если должники могут покрыть административные издержки и

обеспечить минимальную долю поступлений для распределения среди кредиторов. В некоторых других юрисдикционных системах проведение производства в отношении должников, которые не могут выполнить эти требования, может разрешаться, только если они оказались в исключительных обстоятельствах (помощь в чрезвычайной ситуации).

13. Существующие стандартные режимы несостоятельности предприятий обычно предполагают отстранение владельцев и руководителей несостоятельного предприятия от операций этого предприятия, что может служить для ММП сдерживающим фактором при подаче ходатайства об открытии производства по делу о несостоятельности. Кроме того, они могут охватывать только коммерческую задолженность юридических лиц, тогда как несостоятельность ММП часто требует комплексного урегулирования вопросов, связанных со смешанными коммерческими и личными долгами. Индивидуальные предприниматели могут рассматриваться как частные неплательщики и в качестве таковых подпадать под действие режима личной несостоятельности, если он существует. Этот режим может не предоставлять временной защиты от кредиторов и не предусматривать процедур реструктуризации задолженности и освобождения от обязательств. В тех случаях, когда для индивидуальных предпринимателей предусмотрено освобождение от обязательств срок его ожидания может быть продолжительным, вследствие чего личная ответственность будет в полном объеме сохраняться в течение многих лет после ликвидации предприятия. При этом могут также налагаться крупные штрафы, ограничения на свободу передвижения и другие личные ограничения.

3. Подходы, используемые в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП к режиму ММП при возникновении финансовых трудностей

14. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП государствам рекомендуется включить упрощенный режим несостоятельности в свои законодательные рамки либо путем корректировки отдельных элементов стандартного законодательства о несостоятельности предприятий, либо путем принятия отдельного упрощенного режима несостоятельности в тех случаях, когда существующий в них режим несостоятельности не отвечает потребностям ММП. Такой упрощенный режим несостоятельности должен позволять решать конкретные проблемы, с которыми сталкиваются ММП, испытывающие финансовые трудности, в частности проблемы нехватки ресурсов и опыта у ММП в финансовых, деловых вопросах и вопросах несостоятельности, а также проблему отказа

кредиторов от участия в производстве. Руководство по вопросам несостоятельности ММП предлагает механизмы для решения этих проблем и, таким образом, для достижения баланса между конкурирующими целями и интересами.

15. Условия доступа к упрощенному режиму несостоятельности могут существенно различаться в зависимости от конкретной юрисдикционной системы, поскольку единообразного определения ММП не существует. Понятие ММП может охватывать целый ряд лиц, от индивидуальных предпринимателей до предприятий без образования юридического лица и юридических лиц с ограниченной и неограниченной ответственностью, отвечающих определенным критериям (например, небольшие обязательства, отсутствие недвижимости, отсутствие или очень малое число наемных работников). Поэтому в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП решение вопроса об определении лиц в конкретных юрисдикционных системах, которым может быть предоставлен доступ к упрощенному режиму несостоятельности, предусмотренному в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП, оставлен на усмотрение национальных руководителей, ответственных за разработку политики. В то же время в нем рекомендуется свести к минимуму критерии и процедуры, касающиеся квалификационных требований и открытия производства, чтобы не создавать препятствий для доступа к упрощенному режиму несостоятельности.

16. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП предусматривается возможность как упрощенного реорганизационного, так и упрощенного ликвидационного производства, исходя из понимания того, что в зависимости от ситуации может возникнуть необходимость обращения к тому или иному виду производства. Для обоих видов производства предлагаются оптимизированные, упрощенные и ускоренные процедуры и сокращенные формальные требования, чтобы минимизировать их сложность, продолжительность и связанные с ними издержки. Для поощрения и стимулирования доступа ММП к упрощенным процедурам несостоятельности на ранних этапах и снижения опасений, связанных со стигматизацией, в качестве стандартного подхода при упрощенных процедурах реорганизации в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП применяется режим должника, сохраняющего владение. Предлагаются меры для решения проблем, которые могут возникать при упрощенном производстве по делу о несостоятельности, если какая-либо заинтересованная сторона решит не участвовать в производстве или будет создавать препятствия или задержки. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП предлагается также подход к освобождению от обязательств, основанный на соображениях эффективности с точки зрения затрат, с тем чтобы содействовать возобновлению деятельности честными и склонными к сотрудничеству ММП-должниками.

17. В то же время в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП признается, что ускоренные и упрощенные процедуры не должны ставить под угрозу права и законные интересы заинтересованных сторон, включая их права на получение информации, быть выслушанными и ходатайствовать о пересмотре. По этой причине в нем подчеркивается необходимость подкреплять ускоренные и упрощенные процедуры эффективной системой гарантий и санкций для предупреждения злоупотреблений, мошенничества и безответственного поведения и установления надлежащих наказаний за неправомерное поведение. Гарантии и санкции могут принимать различные формы, включая помощь и надзор, а также, при необходимости, отстранение должника от управления предприятием. Они должны быть надлежащими и соразмерными.

4. Необходимость комплексных законодательных мер для удовлетворения потребностей ММП, испытывающих финансовые трудности

18. Для обеспечения бесперебойного функционирования упрощенного режима несостоятельности на основе согласованного свода правовых норм может потребоваться внесение изменений в действующее законодательство, не связанное с вопросами несостоятельности. Положения о регистрации предприятий, а также законодательство и нормативные акты, касающиеся банковской деятельности, могут, например, иметь значение для получения и хранения информации о ММП на протяжении всего их жизненного цикла и направления этой информации в систему несостоятельности ММП. В этом контексте также могут иметь значение законы и нормативные акты о защите данных.

19. С учетом важной роли, которую обычно играют обеспеченные кредиторы и личные гаранты в контексте ММП, необходимо будет также обеспечить согласованное взаимодействие упрощенного режима несостоятельности с законодательством об обеспеченных сделках и законодательством, применимым к гарантиям, предоставляемым третьими сторонами. Кроме того, с учетом тесной взаимосвязи упрощенного режима несостоятельности с потребительской и личной несостоятельностью, он должен быть надлежащим образом увязан с законодательством и подзаконными актами о защите потребителей, законодательством о семье и браке, а также документами по правам человека.

20. Кроме того, конкретные проблемы, с которыми сталкиваются ММП, испытывающие финансовые трудности, указывают на необходимость принятия законодательных мер, которые побуждали бы ММП как можно более активно выявлять и устранять финансовые трудности уже на ранней стадии. Некоторые

из этих мер могут быть предусмотрены в законодательстве о несостоятельности, например защита от расторжения соглашений, которые были достигнуты в ходе неофициальных переговоров о реструктуризации задолженности, включая сделки по финансированию ММП в целях спасения предприятия до открытия производства по делу о несостоятельности. Некоторые другие меры будут выходить за рамки законодательства о несостоятельности. В частности, в рамках налогового законодательства и правил бухгалтерского учета может быть создана система раннего оповещения ММП о финансовых трудностях и предусмотрены стимулы для скорейшего проведения переговоров о реструктуризации задолженности (например, налоговые льготы в связи со списанием задолженности).

21. Как правило, выбор политики для разработки упрощенного режима несостоятельности диктуют конституционные, культурные, социальные и экономические нормы государства. Определенное значение в этом отношении могут иметь также региональные интеграционные процессы и опасения, что отечественные ММП будут рассматривать возможность переноса своих предприятий в другие юрисдикционные системы с целью получения доступа к более благоприятным режимам (поиск «удобного» суда).

5. Институциональная поддержка

22. Условия для применения не всех мер, призванных способствовать решению проблем, с которыми сталкиваются ММП, испытывающие финансовые трудности, могут быть созданы в законодательном порядке. Для обеспечения эффективности упрощенного режима несостоятельности на практике может потребоваться ряд институциональных мер.

23. В частности, для того чтобы упрощенный режим несостоятельности функционировал и им можно было управлять, должны существовать надлежащие институциональные и административные структуры и людские ресурсы. Эффективному применению и функциональной эффективности упрощенного режима несостоятельности будут также способствовать использование стандартных онлайн-процедур и электронных форм и образцов документов, а также надлежащее взаимодействие соответствующих государственных органов и систем на административном уровне. Кроме того, возможно, потребуется организовать подготовку, с одной стороны, для сотрудников государственных органов и специалистов-практиков по вопросам несостоятельности с целью наращивания потенциала в публичном и частном секторах, необходимого для решения конкретных вопросов несостоятельности ММП, и, с другой стороны, для ММП в целях повышения их уровня грамотности в области управления

финансами и коммерческой деятельностью и осведомленности об их обязанностях в период, предшествующий несостоятельности, и непосредственно в период несостоятельности.

24. Многие реформы в области несостоятельности, направленные на уменьшение препятствий для ММП на пути доступа к несостоятельности, дополняются другими мерами институциональной поддержки ММП, в частности путем создания служб консультирования по вопросам, связанным с задолженностью, а также посредством оказания услуг в области медиации и согласительной процедуры и предоставления помощи в деле подачи заявлений об открытии производства по делу о несостоятельности и выполнения обязательств по раскрытию информации в соответствии с законодательством о несостоятельности.

II. Глоссарий

25. В нижеследующих пунктах разъясняются значение и использование определенных терминов, которые часто встречаются в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП. Эти и другие термины, используемые в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП, должны толковаться с учетом терминов и пояснений, используемых в других частях Руководства:

a) «положения о расторжении сделок» — положения законодательства о несостоятельности, позволяющие аннулировать сделки, связанные с передачей активов или принятием обязательств до открытия производства по делу о несостоятельности, или иным образом лишать их силы и возвращать любые такие переданные активы или их стоимость в общих интересах кредиторов (см. пункт (с) основного глоссария терминов во вводной части Руководства (далее «основной глоссарий»));

b) «компетентный орган» — административный или судебный орган, отвечающий за ведение упрощенного производства по делам о несостоятельности или осуществление надзора за ним или же за обе функции;

c) «освобождение от обязательств» — освобождение должника от требований, которые были или могли бы быть урегулированы в рамках производства по делу о несостоятельности (см. пункт (m) основного глоссария);

d) «независимый специалист» — физическое или юридическое лицо соответствующей квалификации, независимое от должника, кредиторов и других заинтересованных сторон, назначаемое компетентным органом для выполнения одной или нескольких задач, связанных с упрощенным

производством по делу о несостоятельности, при условии прохождения надлежащей проверки на предмет соответствия этическим, профессиональным и другим требованиям и отсутствия коллизии интересов. При выполнении любых задач, порученных ему компетентным органом, независимый специалист остается подотчетным компетентному органу и должен следовать любым применимым инструкциям или указаниям, которые могут быть даны компетентным органом в отношении порученной независимому специалисту задачи;

e) «график ликвидации» — административный документ, который выдается в рамках упрощенного ликвидационного производства с целью передать всем известным заинтересованным сторонам информацию о том, как будет проводиться упрощенное ликвидационное производство. После уведомления всех заинтересованных сторон и утверждения компетентным органом он служит программой для реализации активов и распределения поступлений. Во избежание сомнений этот термин следует отличать от термина «отчет о ликвидации», который обычно используется для обозначения документа, выдаваемого в конце ликвидационного производства для представления данных о реализации активов имущественной массы и для учета полученных поступлений, распределенных среди кредиторов и возвращенных должнику, если таковые имеются;

f) «ММП» — микро- и малые предприятия в любой организационно-правовой форме, включая индивидуальных предпринимателей и образования — будь то зарегистрированные или не зарегистрированные в качестве юридического лица, с ограниченной ответственностью или без таковой, — которые квалифицируются как микро- и малые предприятия в соответствии с их внутренним законодательством¹;

i) «индивидуальные предприниматели» — физические лица, занимающиеся торговлей, бизнесом, ремеслами или профессиональной деятельностью в форме индивидуального предпринимательства или индивидуальной трудовой деятельности либо в качестве учредителей, владельцев или участников ММП с ограниченной или неограниченной ответственностью, если они квалифицируются как индивидуальные предприниматели в соответствии с их внутренним законодательством. Во избежание сомнений этот термин предназначен для обозначения лиц, получающих

¹ Определение лиц (физических и юридических), которые будут квалифицироваться в качестве ММП в соответствии с внутренним законодательством, оставляется на усмотрение лиц, ответственных за разработку политики в каждом государстве. В этой связи государства, возможно, пожелают принять во внимание Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по предприятиям с ограниченной ответственностью (2021 год).

- предпринимательский доход, в отличие от лиц, находящихся на окладе (то есть наемных работников);
- ii) «ММП с неограниченной ответственностью» — микро- и малые предприятия с самостоятельной правосубъектностью или без таковой и без защиты их учредителей, владельцев или участников в форме ограниченной ответственности (например, индивидуальные и частные предприятия, товарищества и другие образования с неограниченной ответственностью);
 - iii) «ММП с ограниченной ответственностью» — микро- и малые предприятия с самостоятельной правосубъектностью или без таковой и с ограниченной ответственностью их учредителей, владельцев или участников;
- g) «ММП-должник» — ММП, в отношении которого открыто или возбуждено упрощенное производство по делу о несостоятельности. Термин «должник», используемый в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП, призван передать то же значение, если только из конкретного контекста не вытекает иное;
- h) «заинтересованная сторона» — любая сторона, права, обязательства или интересы которой затрагиваются производством по делу о несостоятельности или конкретными вопросами в рамках производства по делу о несостоятельности, включая должника, управляющего в деле о несостоятельности, кредитора, держателя обыкновенных акций, комитет кредиторов, правительственный орган, наемных работников или любое другое лицо, затронутое таким образом. Не предполагается, что лица, имеющие отдаленные или неопределенные интересы, затрагиваемые производством по делу о несостоятельности, будут считаться заинтересованной стороной (см. пункт (dd) основного глоссария; в соответствии с пунктом (d) рекомендации 271 в настоящее время определение добавлено прямое упоминание о «наемных работниках»);
- i) «лицо, связанное с должником» — применительно к должнику, являющемуся юридическим лицом, в круг лиц, связанных с должником, включаются: i) лицо, которое в состоянии или было в состоянии контролировать должника, и ii) материнская или дочерняя компания, партнер или филиал. Применительно к должнику, являющемуся физическим лицом, в круг лиц, связанных с должником, включаются лица, связанные с должником родственными или свойственными отношениями (см. пункт (jj) основного глоссария);
- j) «упрощенное производство по делу о несостоятельности» — термин, относящийся как к упрощенному реорганизационному, так и к упрощенному ликвидационному производству;

k) «мораторий» — мера, которая предотвращает возбуждение или приостанавливает продолжение судебных, административных или других индивидуальных действий в отношении активов, прав, обязательств или ответственности должника, включая действия, направленные на придание обеспечительному интересу силы в отношении третьих сторон или на принудительную реализацию любого обеспечительного интереса; а также предотвращает взыскание в отношении активов, входящих в имущественную массу, прекращение какого-либо контракта с должником и передачу, обременение или иное отчуждение применительно к любым активам или правам, входящим в имущественную массу (см. пункт (гг) основного глоссария).

26. Применяются следующие правила толкования: *a)* использование союза «или» не предполагает исключения других вариантов; *b)* использование единственного числа не исключает множественного числа; *c)* использование слов «включает» или «включая» не предполагает указания на исчерпывающий перечень; *d)* слова «такие как» и «например» следует толковать таким же образом, как и слова «включает» или «включая»; *e)* слово «может» указывает на разрешение, а слова «должен» и «следует» — на предписание; и *f)* ссылки на «лицо» должны толковаться как охватывающие как физических, так и юридических лиц.

III. Основные положения, направленные на обеспечение эффективности и действенности упрощенного режима несостоятельности

A. Ключевые цели упрощенного режима несостоятельности

Рекомендация 271. Ключевые цели упрощенного режима несостоятельности

271. Государствам следует предусмотреть возможность применения упрощенного режима несостоятельности и принять для этого во внимание следующие ключевые цели:

- a)* разработать оперативные, простые, гибкие и недорогостоящие процедуры несостоятельности (далее именуемые упрощенным производством по делу о несостоятельности);
- b)* обеспечить наличие и доступность возможности упрощенного производства по делам о несостоятельности без каких-либо сложностей для микро- и малых предприятий (ММП);
- c)* содействовать возобновлению деятельности ММП-должника путем создания условий для оперативной ликвидации нежизнеспособных ММП и реорганизации жизнеспособных ММП с помощью упрощенного производства по делу о несостоятельности;
- d)* обеспечить защиту лиц, затрагиваемых упрощенным производством по делу о несостоятельности, включая кредиторов, наемных работников и других заинтересованных лиц (именуемых далее заинтересованными сторонами), в ходе упрощенного производства по делу о несостоятельности;
- e)* предусмотреть эффективные меры для содействия участию кредиторов и других заинтересованных сторон в упрощенном производстве по делу о несостоятельности и для решения проблемы отказа кредиторов от участия в таком производстве;
- f)* ввести эффективный режим санкций для предотвращения злоупотреблений, связанных с упрощенным режимом несостоятельности, или его

ненадлежащего использования и установить надлежащие меры наказания за неправомерные действия;

g) устранить обеспокоенность в отношении стигматизации вследствие несостоятельности; и

h) в тех случаях, когда реорганизация возможна, обеспечить сохранение рабочих мест и защиту инвестиций.

Эти цели дополняют цели эффективного режима несостоятельности, изложенные в рекомендациях 1–5, такие как обеспечение определенности на рынке для содействия экономической стабильности и экономическому росту, максимальное повышение стоимости активов, сохранение имущественной массы для обеспечения справедливого распределения среди кредиторов, справедливый режим в отношении кредиторов, находящихся в аналогичном положении, обеспечение прозрачности и предсказуемости, признание существующих прав кредиторов и установление ясных правил очередности приоритетных требований.

27. В рекомендациях 1–5 перечисляются ключевые цели и прочие характеристики эффективного законодательства о несостоятельности, в том числе следующие: обеспечение определенности на рынке для содействия достижению экономической стабильности и росту; максимальное увеличение стоимости активов; обеспечение сбалансированности между ликвидацией и реорганизацией; обеспечение справедливого режима в отношении кредиторов, находящихся в аналогичном положении; установление порядка для своевременного, эффективного и беспристрастного урегулирования дел о несостоятельности; сохранение имущественной массы для обеспечения справедливого распределения среди кредиторов; обеспечение прозрачного и предсказуемого законодательства о несостоятельности, стимулирующего сбор и распространение информации; и признание существующих прав кредиторов и установление ясных правил очередности приоритетных требований. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП к этому перечню добавляется создание эффективного упрощенного режима несостоятельности, который должен быть сосредоточен на конкретных проблемах, с которыми сталкиваются ММП, испытывающие финансовые трудности, таких как отсутствие у ММП достаточной финансовой грамотности и умений вести предпринимательскую деятельность, отказ кредиторов от участия в производстве, отсутствие (достаточных) активов в имущественной массе и обеспокоенность по поводу стигматизации вследствие несостоятельности.

28. В связи с этими конкретными проблемами ключевыми целями упрощенного режима несостоятельности должны быть создание возможностей для оперативного, простого, гибкого и недорогого производства по делу о несостоятельности, как для ликвидации, так и для реорганизации, а также

обеспечение для ММП беспрепятственного доступа к такому производству. Эти меры должны побудить ММП на ранней стадии финансового кризиса начинать производство по делу о несостоятельности, что может иметь жизненно важное значение для успешной реорганизации жизнеспособного ММП, а также для сохранения рабочих мест и защиты инвестиций. Еще одна важная цель состоит в том, чтобы содействовать возобновлению деятельности ММП-должника путем создания условий для оперативной ликвидации нежизнеспособных ММП и реорганизации жизнеспособных ММП. Поскольку опасения по поводу стигматизации часто мешают ММП начинать производство по делу о несостоятельности, ключевой целью упрощенного режима несостоятельности должна быть борьба со стигматизацией из-за несостоятельности также. Это особенно важно в контексте несостоятельности ММП, поскольку имя и репутация отдельных лиц, стоящих за ММП, тесно связаны с коммерческой деятельностью.

29. В качестве еще одной ключевой цели, которую необходимо учитывать при разработке упрощенного режима несостоятельности, указывается принятие эффективных мер для решения проблемы отказа кредиторов от участия в производстве по делам о несостоятельности ММП, включая процессуальные гарантии, которые такой отказ может потребовать для беспрепятственного производства. Такие меры должны сочетаться с эффективными механизмами для облегчения участия и обеспечения защиты не только ММП-должника в рамках упрощенного производства по делу о несостоятельности, но и всех лиц, затрагиваемых таким производством, включая кредиторов, наемных работников и другие заинтересованные стороны (вместе именуемые «заинтересованные стороны» см. пункт 25 (h) выше). Наемные работники упоминаются специально, поскольку производство по делу о несостоятельности может затрагивать их другие интересы, помимо их интересов в качестве кредиторов, и поскольку они могут также пользоваться дополнительной защитой в соответствии с национальным законодательством.

30. В качестве еще одной цели упрощенного режима несостоятельности указывается введение эффективного режима санкций для предотвращения злоупотреблений, связанных с упрощенным режимом несостоятельности, или его ненадлежащего использования и установления надлежащих мер наказания за неправомерные действия. Эта цель включена потому, что простые, недорогостоящие и оперативные процедуры и беспрепятственный доступ к ним могут повысить риски злоупотреблений или ненадлежащего использования упрощенного производства по делам о несостоятельности. Тем не менее чрезмерные санкции и их ненадлежащее применение могут удержать честных и склонных к сотрудничеству ММП-должников от подачи заявления об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности и могут оттолкнуть кредиторов и другие заинтересованные стороны от участия в

упрощенном производстве по делу о несостоятельности. Таким образом, в целях предотвращения злоупотреблений и ненадлежащего использования упрощенного режима несостоятельности санкции должны стать неотъемлемым элементом упрощенного режима несостоятельности, не нанося при этом непреднамеренно ущерба другим целям упрощенного режима несостоятельности.

В. Сфера применения упрощенного режима несостоятельности

1. Применение ко всем ММП

Рекомендация 272. Применение ко всем микро- и малым предприятиям

272. Государствам следует обеспечить применение упрощенного режима несостоятельности ко всем ММП. Некоторые аспекты этого режима могут различаться в зависимости от вида ММП. (См. рекомендации 8 и 9.)

31. Хотя определение лиц, которые будут квалифицироваться как ММП и, следовательно, иметь право доступа к упрощенному режиму несостоятельности, оставляется на усмотрение государств (см. пункт 25 (f) и соответствующую сноску выше), Руководство по вопросам несостоятельности ММП разработано главным образом для лиц, которые имеют характеристики, перечисленные в пунктах 7–11 выше, то есть для микро- и малых предприятий, и которыми не обладают более крупные предприятия, включая средние предприятия. Упрощенный режим несостоятельности должен быть в первую очередь направлен на скорейшее разрешение финансовых проблем, с которыми сталкиваются все категории ММП, независимо от организационно-правовой структуры их хозяйственной деятельности (компания с ограниченной ответственностью, товарищество, единоличный торговец и т. д.) и независимо от того, осуществляется ли такая деятельность с целью извлечения прибыли. В той мере, в какой то или иное ММП, на которое не распространяется действие законодательства о несостоятельности, оно не будет пользоваться защитой в соответствии с законодательством о несостоятельности, равно как и не будет подпадать под действие дисциплинарных мер, предусмотренных этим законодательством. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется применять всеобъемлющий подход к разработке упрощенного режима несостоятельности, охватывающего индивидуальных предпринимателей, ММП с неограниченной ответственностью и ММП с ограниченной ответственностью, и в то же время признается тот факт, что несостоятельность

индивидуальных предпринимателей и ММП с неограниченной ответственностью может порождать принципиальные соображения, отличные от несостоятельности ММП с ограниченной ответственностью.

32. Упомянутый выше термин «хозяйственная деятельность» следует толковать широко, с тем чтобы он охватывал вопросы, вытекающие из всех отношений, касающихся хозяйственной деятельности, будь то договорных или недоговорных. Эти отношения будут включать, в частности, любые торговые сделки на поставку товаров или услуг или обмен ими; дистрибьюторские соглашения; коммерческое представительство или агентские отношения; консультирование; и совместные предприятия и другие формы делового сотрудничества.

2. Всеобъемлющий режим для всех видов задолженности индивидуальных предпринимателей

Рекомендация 273. Всеобъемлющий режим для всех видов задолженности индивидуальных предпринимателей

273. Государствам следует обеспечить рассмотрение в рамках одного упрощенного производства по делу о несостоятельности всех долгов индивидуальных предпринимателей, если только государство не решит распространить на некоторые виды задолженности индивидуальных предпринимателей действие других режимов несостоятельности; в таком случае следует обеспечить процедурную консолидацию или координацию связанных между собой производств по делам о несостоятельности.

33. В ряде государств действует законодательство о несостоятельности, которое предусматривает применение к коммерческой задолженности и к личной или потребительской задолженности различающихся норм. В контексте ММП не всегда возможно разделить долги по четким категориям. Индивидуальные предприниматели, владельцы ММП с ограниченной ответственностью и члены их семей могут заниматься коммерческой деятельностью и использовать потребительский кредит для финансирования предприятия либо в качестве стартового капитала, либо в качестве оборотного капитала. Несостоятельность предприятия может привести к личной или потребительской несостоятельности после краха предприятия, даже если это предприятие является самостоятельным юридическим лицом. В силу этого отдельные процедуры с разными условиями доступа и процессуальные меры, применимые к различным видам задолженности в рамках несостоятельности ММП, могут не являться оптимальным

решением. Поэтому в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется, чтобы все виды задолженности ММП-должника охватывались в рамках единого упрощенного производства по делу о несостоятельности, а в тех случаях, когда это невозможно в соответствии с применимым внутренним законодательством, рекомендуется обеспечить по крайней мере процедурную консолидацию или координацию взаимосвязанных производств.

3. Виды упрощенного производства по делу о несостоятельности

Рекомендация 274. Виды упрощенного производства по делу о несостоятельности

274. Государствам следует обеспечить в рамках упрощенного режима несостоятельности возможности для проведения упрощенной ликвидации и упрощенной реорганизации. (См. рекомендацию 2.)

34. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется, чтобы упрощенный режим несостоятельности предусматривал как упрощенную ликвидацию, так и упрощенную реорганизацию. Большинство дел о несостоятельности ММП могут приводить к ликвидации. По этой причине в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется предусмотреть простые и оперативные механизмы для реализации активов любого ММП-должника, распределения поступлений и ликвидации предприятия. В то же время упрощенный режим несостоятельности должен предусматривать гарантии от риска преждевременной ликвидации жизнеспособных ММП. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП предлагается несколько гарантий от такого риска, в частности применение компетентным органом наиболее подходящей процедуры для разрешения финансовых трудностей ММП-должника. Такая гарантия предусмотрена в рекомендации 297 (с), в которой признается, что она будет особенно уместной, когда упрощенное производство по делу о несостоятельности инициируется кредитором. Кроме того, рекомендации 298 (с) и 306 (а) предусматривают возможность отклонения заявления и прекращения производства на основании ненадлежащего использования упрощенного режима несостоятельности. Наконец, положения о преобразовании производства не исключают возможности преобразования упрощенной ликвидации в упрощенную реорганизацию (см. подраздел О и сопроводительный комментарий).

35. Достижение баланса между ликвидацией (которой зачастую отдают предпочтение обеспеченные кредиторы) и реорганизацией (которую зачастую

предпочитают необеспеченные кредиторы и должник) будет иметь последствия в более широком контексте стратегических соображений и других целей упрощенного режима несостоятельности, таких как сохранение рабочих мест и защита инвестиций (см. рекомендацию 271 (h)). В соответствии с внутренним законодательством в качестве дополнительного варианта для своевременного спасения жизнеспособных ММП могут быть также доступны неформальные переговоры о реструктуризации задолженности. Они могут не подпадать под действие законодательства о несостоятельности. Они рассматриваются в подразделе Q ниже.

С. Институциональные рамки

1. Компетентный орган (рекомендации 275 (a), 275 (b) и 276)

Рекомендация 275. Компетентный орган и независимый специалист

275. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует:

- a) четко указать компетентный орган (см. рекомендацию 13);
- b) оговорить функции компетентного органа; и указать любых независимых специалистов, привлекаемых к управлению упрощенным производством по делу о несостоятельности; и

...

Рекомендация 276. Возможные функции компетентного органа

276. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, могут определяться, например, следующие функции компетентного органа:

- a) проверка соблюдения квалификационных требований для открытия упрощенного производства по делу о несостоятельности;
- b) проверка точности информации, предоставленной компетентному органу должником, кредиторами и другими заинтересованными сторонами, в том числе в отношении активов, пассивов и последних сделок должника;

- c) разрешение споров относительно открытия надлежащего вида производства;
- d) преобразование одного вида производства в другой;
- e) осуществление контроля над имущественной массой в деле о несостоятельности;
- f) проверка и рассмотрение плана реорганизации и графика ликвидации на предмет соответствия законодательству;
- g) надзор за выполнением плана погашения задолженности или плана реорганизации и проверка выполнения плана;
- h) решения, касающиеся моратория, освобождения от моратория, возражений или несогласия кредиторов, споров, одобрения графика ликвидации и утверждения плана реорганизации; и
- i) надзор за соблюдением сторонами их обязательств согласно упрощенному режиму несостоятельности, включая любые обязательства перед наемными работниками в соответствии с законодательством о несостоятельности и любым другим законодательством, применимым в рамках производства по делам о несостоятельности.

36. Компетентный орган, назначаемый государством, будет играть важную роль в обеспечении достижения поставленных перед упрощенным режимом несостоятельности целей, таких как обеспечение наличия легкодоступных, оперативных, простых, гибких и недорогостоящих процедур несостоятельности и недопущение при этом злоупотребления этим режимом или его ненадлежащего использования.

37. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП вместо термина «суд», используемого в остальных частях Руководства и определяемого в его основном глоссарии², был выбран термин «компетентный орган», который позволяет донести мысль о том, что в роли компетентного органа может выступать не только судебный или иной орган, компетентный осуществлять общий надзор и контроль за производством по делам о несостоятельности в соответствующем государстве. В одних государствах компетентным органом будет действительно именно такой орган, в то время как в других государствах ведение упрощенного производства по делам о несостоятельности и надзор за ним

² См. пункт (i): ««суд»: судебный или иной орган, компетентный осуществлять контроль или надзор за производством по делу о несостоятельности».

могут быть поручены другому органу. Выбор будет зависеть в том числе от административных и правовых систем государства, а также от возможностей существующих учреждений и от необходимости обеспечить эффективность с точки зрения затрат и скорость проведения производства.

38. В большинстве юрисдикционных систем производство по делу о несостоятельности ведется судебным органом, зачастую через суды по торговым делам или суды общей юрисдикции или же, в некоторых случаях, через специализированные суды по делам о банкротстве. Иногда судьи обладают специальными знаниями и занимаются только вопросами несостоятельности, в то время как в других случаях вопросы несостоятельности составляют лишь одну из целого ряда более широких обязанностей суда. В небольшом числе юрисдикционных систем функции общего надзора и контроля за производством по делам о несостоятельности выполняют несудебные или квазисудебные учреждения.

39. В тех юрисдикционных системах, в которых упрощенное производство по делу о несостоятельности уже проводится или может проводиться существующим — будь то в рамках судебной или иной системы — органом, осуществляющим общий надзор и контроль за производством по делам о несостоятельности в соответствующей юрисдикционной системе, создание еще одного органа в рамках этой системы может быть нецелесообразным. Тем не менее могут потребоваться институциональные реформы, в том числе внесение изменений в процессуальные нормы, для того чтобы этот орган мог эффективно решать вопросы, связанные с упрощенным производством по делам о несостоятельности, сводя к минимуму расходы и задержки и обеспечивая в то же время надлежащую систему сдержек и противовесов. В процессуальных нормах, возможно, потребуется, в частности, предусмотреть возможность открытия упрощенного производства по делу о несостоятельности в порядке *ex parte* и проведения ускоренного производства вместо обычного производства.

40. В других юрисдикционных системах, где проведение упрощенного производства по делу о несостоятельности существующим органом, осуществляющим общий надзор и контроль за производствами по делам о несостоятельности в соответствующей юрисдикционной системе, будет, скорее всего, сопряжено с высокими расходами или где возможности такого органа ограничены, публичные функции, связанные с упрощенным производством по делу о несостоятельности, могут быть поручены другому органу.

41. Признавая наличие существенных различий в системах государственного управления, а также различных подходов и возможностей во всем мире, в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП не предлагается государствам назначить компетентным органом конкретный государственный орган; вместо этого государствам рекомендуется четко указать, какой орган будет выполнять роль компетентного органа, и оговорить его функции. Поэтому в

Руководстве по вопросам несостоятельности ММП внимание сосредоточено на функциях, которые компетентный орган должен быть в состоянии выполнять для достижения целей упрощенного режима несостоятельности.

42. Некоторые функции компетентного органа будут обусловлены его общей обязанностью осуществлять публичный надзор над упрощенным производством по делам о несостоятельности, который необходим для обеспечения честности и неподкупности в рамках такого производства и повышения уровня уверенности и доверия в отношении использования упрощенного режима несостоятельности. Эти функции, как правило, включают следующее: *a)* проверку соблюдения квалификационных требований для открытия упрощенного производства по делу о несостоятельности; *b)* проверку точности информации, предоставленной компетентному органу должником, кредиторами и другими заинтересованными сторонами, в том числе в отношении активов, пассивов и недавних сделок должника (такая проверка может проводиться, например, на основе информации, включенной в общедоступные записи и реестры, в том числе реестры предприятий, реестры прав на недвижимое и движимое имущество и реестры обеспеченных сделок или обеспечительных интересов); *c)* урегулирование споров, касающихся вида открываемого производства; *d)* преобразование одного вида производства в другой; *e)* осуществление контроля над имущественной массой в деле о несостоятельности; *f)* проверку и анализ плана реорганизации и графика ликвидации на предмет соответствия законодательству; *g)* надзор за выполнением плана погашения задолженности или реорганизации и проверка выполнения плана; *h)* решения, касающиеся моратория, освобождения от моратория, возражений или несогласия кредиторов, споров одобрения графика ликвидации и утверждения плана реорганизации; и *i)* надзор за соблюдением сторонами своих обязательств в рамках упрощенного режима несостоятельности, включая любые обязательства перед наемными работниками в соответствии с законодательством о несостоятельности и любым другим законодательством, применимым в рамках производства по делам о несостоятельности (см. рекомендацию 276). Некоторые из перечисленных функций могут быть делегированы компетентным органом независимому специалисту (см. пункт 25 *d)* выше), с тем чтобы обеспечить плавное протекание производства, воспользоваться экспертными знаниями независимого специалиста или по другим причинам (см. пункты 48–50 ниже).

43. Другие функции компетентного органа будут обусловлены его обязанностью проводить упрощенное производство по делу о несостоятельности. В частности, предполагается, что компетентный орган будет выносить решения об открытии, прекращении и закрытии производства, признавать или отклонять требования кредиторов, направлять уведомления, устанавливать наличие или отсутствие достаточно выраженного несогласия и одобрения со стороны кредиторов и т. д.

44. Некоторые другие функции компетентного органа будут обусловлены его общей обязанностью оказывать институциональную поддержку предполагаемым пользователям упрощенного режима несостоятельности. Такая поддержка может предоставляться в различных формах и включать в себя, в частности, информирование общественности о существовании упрощенного режима несостоятельности и его характеристиках, а также предоставление доступа к типовым и стандартным формам и предоставление возможности использовать электронные процедуры и услуги независимых специалистов (см. пункты 68–70 ниже). Для помощи в выполнении этих функций компетентный орган может назначить одного или нескольких лиц (см. рекомендацию 277).

45. В некоторых случаях может возникать необходимость в привлечении нескольких компетентных органов к участию в упрощенном режиме несостоятельности. Судебный орган будет, например, не способен выполнять определенные функции, которые предусмотрены Руководством по вопросам несостоятельности ММП (см., например, рекомендацию 322 о признании или отклонении требований) и которые являются более уместными для административного органа. Административный орган не обязательно будет располагать полномочиями рассматривать жалобы и выносить решения по спорным вопросам (см., например, полномочия, предусмотренные в рекомендации 324 в отношении режима оспариваемых требований): в некоторых юрисдикционных системах такие функции могут выполнять только судебные органы, а в других юрисдикционных системах эти функции могут выполнять административные органы при том понимании, однако, что их решения могут быть обжалованы в судебном порядке. При распределении различных функций между несколькими компетентными органами в рамках упрощенного режима несостоятельности государству следует учитывать необходимость избегать коллизии интересов применительно к различным функциям и обязанностям (например, публичные обязанности, функции по рассмотрению жалоб и обязанности в отношении имущественной массы и перед кредиторами и другими заинтересованными сторонами).

2. Независимый специалист (рекомендации 275 (b), 277 и 278)

Рекомендация 275. Компетентный орган и независимый специалист

275. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует:

...

b) оговорить функции компетентного органа; и указать любых независимых специалистов, привлекаемых к управлению упрощенным производством по делу о несостоятельности; и

...

Рекомендация 277. Назначение лиц для оказания помощи компетентному органу в выполнении его функций

277. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует разрешить компетентному органу назначать одного или нескольких лиц, включая независимых специалистов, для оказания ему помощи в выполнении его функций.

Рекомендация 278. Возможные функции независимого специалиста

278. Если в законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, допускается привлечение независимого специалиста к управлению упрощенным производством по делу о несостоятельности, то в нем следует оговорить распределение функций компетентного органа, как они показаны в рекомендации 276, между компетентным органом и независимым специалистом. В этом законодательстве может быть предусмотрено, что подобное распределение должно быть установлено компетентным органом самостоятельно.

46. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется, чтобы в законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, компетентному органу разрешалось при необходимости и в надлежащих случаях привлекать услуги независимого специалиста при том понимании, однако, что компетентный орган будет по-прежнему нести ответственность за надзор над упрощенным производством по делу о несостоятельности и обеспечение в его рамках честности и неподкупности. В этом контексте будет необходимо определить те функции компетентного органа, которые могут быть возложены на независимого специалиста, и те функции, которые являются истинно публичными и не могут быть возложены на независимого специалиста, поскольку в противном случае будут подорваны уверенность и доверие в отношении упрощенного режима несостоятельности (см. рекомендации 276 и 278 и пункты 42–44 выше). В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется разрешить компетентному органу, в определенных законом пределах, самостоятельно определять, какие функции, связанные с конкретным упрощенным производством по делу о несостоятельности, будут возложены на независимого специалиста.

47. Термин «независимый специалист» носит общий характер и призван охватить любых специалистов (будь то физическое лицо или орган) из

публичного, частного или публично-частного сектора, услуги которого может решить привлечь компетентный орган для выполнения одной или нескольких задач, связанных с упрощенным производством по делу о несостоятельности. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП этому термину отдается предпочтение по сравнению с термином «управляющий в деле о несостоятельности», используемым в остальных частях Руководства и определяемым в его основном глоссарии³, с тем чтобы передать идею о том, что функции, которые могут быть возложены компетентным органом на независимого специалиста, необязательно будут связаны с управлением процессом реорганизации или процессом ликвидации имущественной массы.

48. Услуги независимого специалиста могут потребоваться, в частности, в свете предполагаемой недостаточности у ММП опыта и знаний в финансовых и деловых вопросах и в вопросах несостоятельности. Предоставление таких услуг ММП до открытия упрощенного производства по делу о несостоятельности может ускорить последующие шаги в рамках этого производства. По этим причинам государства могут рассмотреть вопрос о том, чтобы предусмотреть механизмы привлечения компетентным органом услуг независимого специалиста на ранних этапах, независимо от того, является ли компетентный орган судебным или административным, например после выражения интереса со стороны ММП, которое желает воспользоваться такими услугами. Информация о возможности запрашивать такие услуги и стандартные формы для подачи таких просьб в компетентный орган могут быть предоставлены ММП, в том числе через Интернет. Такие просьбы могут обрабатываться должностным лицом или подразделением компетентного органа (например, секретарями судов). Для их обработки может не требоваться решение компетентного органа, особенно если доступны услуги *pro bono*, или может требоваться принятие такого решения, которое, среди прочего, будет касаться механизма оплаты таких услуг в случаях, когда ММП не в состоянии их оплатить (см. комментарий к рекомендации 280 ниже).

49. Независимый специалист может разъяснить ММП их права, обязанности и обязательства и оказать помощь в подготовке заявления об открытии производства по делу о несостоятельности или ответа на заявление кредитора об открытии производства по делу о несостоятельности. В некоторых случаях компетентный орган может обратиться к независимому специалисту с просьбой подготовить подробный перечень активов, пассивов, платежей, сделок и переводов должника или удостовериться в том, что перечень, подготовленный должником, является точным и полным. В некоторых других случаях привлечение услуг

³ См. пункт (v): «управляющий в деле о несостоятельности»: лицо или учреждение — включая лицо или учреждение, назначенное на временной основе, — которое в рамках производства по делу о несостоятельности уполномочено управлять реорганизацией или ликвидацией имущественной массы».

независимого специалиста может потребоваться для оценки реалистичности плана реорганизации или для оценки предприятия или конкретных активов.

50. При режиме «должник, сохраняющий владение» независимый специалист может быть назначен, с тем чтобы оказать сторонам помощь в подготовке плана реорганизации и в переговорах по нему, осуществлять надзор над деятельностью должника или брать на себя частичный контроль за активами и коммерческими делами должника в ходе таких переговоров, наблюдать за выполнением плана должником и обеспечивать соблюдение обязанностей должника по представлению отчетности компетентному органу. В тех случаях, когда применение режима «должник, сохраняющий владение» не предусматривается ни на начальном, ни на более позднем этапе производства, компетентный орган может поручить независимому специалисту выполнение обычных функций управляющего в деле о несостоятельности (см. рекомендацию 120).

51. Как ожидается, независимый специалист должен будет проходить подготовку и должен отвечать квалификационным и другим критериям для назначения, обусловленным той задачей, для выполнения которой такой специалист назначается. В этом контексте можно учесть высказанные в других частях Руководства соображения (часть вторая, глава III, раздел В.2, и рекомендации 115–117) в отношении квалификации, личных качеств и отсутствия коллизии интересов, обычно требуемых от лица, которое может быть назначено управляющим в деле о несостоятельности.

52. Если независимый специалист является представителем регламентируемой профессии, например управляющим, ликвидатором, ревизором, доверительным управляющим, конкурсным управляющим, медиатором или юристом, то он должен соблюдать установленные профессиональные стандарты, чтобы не потерять право заниматься этой профессиональной деятельностью. Эти стандарты обычно представляют собой этические и другие требования, в том числе в отношении независимости, беспристрастности, кодекса поведения и стандартов профессиональной деятельности. Кроме того, в отношении деятельности независимых специалистов могут быть предусмотрены механизмы надзора и регулирования, предназначенные для контроля за работой независимых специалистов, с тем чтобы обеспечить такой порядок, при котором их услуги должны предоставляться эффективным и компетентным образом, а применительно к сторонам, участвующим в этих процедурах, — беспристрастно и независимо. Могут также существовать аналогичные или дополнительные механизмы для привлечения независимых специалистов к ответственности за несоблюдение предусмотренных стандартов при исполнении их обязанностей. Следует обеспечить публичную доступность информации об органах, которые выполняют подобные функции в отношении независимых специалистов.

53. Помимо обладания надлежащими знаниями, опытом и навыками, независимые специалисты должны будут проявлять такие качества, как честность, беспристрастность и независимость. Из соображений обеспечения честности необходимо требовать, чтобы независимый специалист имел хорошую репутацию, не имел судимостей, не был замешан в финансовых махинациях, не объявлялся ранее несостоятельным и не отстранялся от публичных административных должностей. Беспристрастность и независимость связаны с отсутствием коллизии интересов, как фактической, так и возможной, между независимым специалистом и должником, кредитором и другими заинтересованными сторонами. На лицо, которое предлагается назначить в качестве независимого специалиста, еще до назначения будет распространяться обязательство сообщать о существующих или возможных коллизиях интересов, а назначенное лицо должно будет соблюдать это обязательство в течение всего срока выполнения возложенной на него задачи. В зависимости от потребностей в рамках любого одного упрощенного производства по делу о несостоятельности может быть назначен один или несколько независимых специалистов во избежание коллизии интересов и обеспечения независимости и беспристрастности по отношению к должнику, кредиторам и другим заинтересованным сторонам, когда это необходимо. С тем чтобы избежать любых коллизий интересов, заинтересованным сторонам должна быть предоставлена возможность либо возразить против выбора или назначения конкретного независимого специалиста, либо потребовать замены того или иного независимого специалиста.

54. Компетентному органу должно быть разрешено отстранять или заменять независимого специалиста по собственной инициативе или по запросу заинтересованной стороны, например из-за грубой небрежности или некомпетентности, коллизии интересов или нераскрытия информации о такой коллизии интересов, противоправного поведения, а также по менее серьезным причинам, например на основании того, что производство требует определенной или иной компетенции, которой назначенный представитель не обладает, или что потребность в услугах независимого специалиста перестала существовать. Последнее может произойти, например, когда производство преобразуется из реорганизации в ликвидацию или из ликвидации в реорганизацию, что требует навыков, которыми независимый специалист может не обладать, или что не требует участия независимого специалиста (например, в случае ликвидации, когда компетентный орган проводит ликвидацию активов самостоятельно без привлечения независимого специалиста или когда производство закрывается, или же в случае реорганизации должника, сохраняющего владение, когда компетентный орган осуществляет надзор за должником самостоятельно, а не через независимого специалиста).

55. Замена независимого специалиста может потребоваться также, если в результате расследования и проверки он утрачивает лицензию или другое разрешение на исполнение обязанностей, ожидаемых от независимого специалиста в контексте упрощенного производства по делу о несостоятельности, по которому

он был назначен, или если на него налагают другие санкции в рамках профессионального или регулятивного надзора. Потребность в замене может также возникнуть, если независимый специалист решает уйти в отставку (например, из-за коллизии интересов или серьезного заболевания) или в случае возникновения любого другого события, которое может привести к тому, что он не может выполнять свои обязанности (например, в случае смерти). Если отстранение производится в форме санкции против независимого специалиста, независимый специалист должен иметь право быть заслушанным и изложить свою позицию.

56. В случае замены независимого специалиста компетентный орган должен быть уполномочен решать вопросы, связанные с заменой и правопреемством правового титула или контроля (в зависимости от обстоятельств) в отношении активов имущественной массы, а также с передачей правопреемнику бухгалтерских книг, документов и другой информации, касающихся должника. При необходимости он должен также иметь возможность выносить решение о юридической силе действий, предпринятых предшественником в ходе производства.

57. Следует отличать независимого специалиста от других третьих сторон, услуги которых не привлекались компетентным органом, но которые тем не менее могут иметь отношение к упрощенному режиму несостоятельности. Например, различные государственные и негосударственные субъекты могут на добровольной или иной основе заниматься информированием ММП о ранних признаках финансовых затруднений и об их обязанностях на этапе, предшествующем наступлению несостоятельности, или же содействовать проведению переговоров или выполнять роль посредника в спорах между ММП и их кредитором (кредиторами). Такие виды деятельности обычно не связаны с законодательством о несостоятельности или выходят за его рамки. Эти вопросы рассматриваются в подразделе Q ниже.

3. Пересмотр или обжалование решений компетентного органа или независимого специалиста (рекомендация 275 (с))

Рекомендация 275. Компетентный орган и независимый специалист

275. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует:

...

с) оговорить механизмы для пересмотра и обжалования решений компетентного органа и любых независимых специалистов, привлекаемых к управлению упрощенным производством по делу о несостоятельности.

а) Соображения общего характера

58. В рекомендации 289 (а), основанной на рекомендациях 137 и 138, рассматривается право любой заинтересованной стороны быть заслушанной и требовать рассмотрения любого вопроса в рамках упрощенного производства по делу о несостоятельности, который затрагивает их права, обязанности или интересы. Это право позволит заинтересованной стороне возражать против любого решения компетентного органа, требовать его пересмотра или принятия мер защиты, которые могут быть ей предоставлены в рамках упрощенного производства по делу о несостоятельности, и обжаловать любое решение компетентного органа. Для обеспечения возможности осуществления такого права в рекомендации 275 (с) рекомендуется оговорить в законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, механизмы для пересмотра и обжалования решений компетентного органа или любых независимых специалистов, привлекаемых к управлению упрощенным производством по делу о несостоятельности.

59. В этом контексте понятие «решения» следует толковать широко как охватывающее также любые действия или бездействие. Решения могут приниматься непосредственно компетентным органом (например, в отношении утверждения графика ликвидации или подтверждения плана реорганизации) или независимым специалистом (например, в отношении организации продажи активов), должником, сохраняющим владение, или другим лицом, которому компетентный орган поручил осуществить определенные шаги в рамках упрощенного производства по делу о несостоятельности (например, обеспеченным кредитором в отношении реализации обремененных активов). Решение независимого специалиста, должника, сохраняющего владение, или другого лица может подлежать предварительному или последующему утверждению компетентным органом. В зависимости от того, чьи решения оспариваются, возражения могут быть сначала заявлены компетентному органу и при необходимости обжалованы в апелляционном порядке в другом компетентном органе (судебном или вышестоящем административном органе).

60. С учетом особенностей упрощенного производства по делу о несостоятельности (в частности, реорганизации должника, сохраняющего владение, и упрощенных и ускоренных процедур), а также широких дискреционных полномочий, предоставленных компетентному органу в отношении управления этим производством, право любой заинтересованной стороны, будь то должника, кредиторов, наемных работников или других заинтересованных сторон, добиваться пересмотра или обжалования решений, затрагивающих их права и интересы, следует рассматривать как еще одну дополнительную гарантию защиты от возможных злоупотреблений упрощенным режимом несостоятельности или его ненадлежащего использования. В то же время право добиваться

пересмотра в сочетании с правом на обжалование могут существенно усложнить процесс, вызвать значительные перерывы в ведении производства и привести к задержкам, которые могут замедлить другие стадии производства. Это касается в первую очередь ходатайств о пересмотре или обжаловании, которые потребуют проведения проверки и оценки (например, в отношении того, не противоречит ли решение интересам заинтересованной стороны). Поэтому, чтобы не ставить под угрозу достижение других целей упрощенного режима несостоятельности, необходимо найти баланс между правом добиваться пересмотра или обжалования и необходимостью эффективного управления упрощенным производством по делам о несостоятельности.

61. Во избежание необоснованного вмешательства в проведение упрощенного производства по делам о несостоятельности в законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, можно: *a*) ограничить основания для подачи ходатайства о пересмотре или обжаловании заинтересованными сторонами (например, только в случае неправомерных действий); *b*) ограничить круг решений, которые могут подлежать пересмотру или обжалованию (то есть защитить определенные аспекты от пересмотра или обжалования); *c*) указать критерии доказанности, которые должны соблюдаться компетентным или иным органом для удовлетворения ходатайства о пересмотре или обжаловании; и *d*) ограничить возможность дальнейшего обжалования решений, вынесенных по апелляции. Для обеспечения упорядоченного, быстрого и эффективного рассмотрения и урегулирования дел о несостоятельности ММП без неоправданных нарушений производства в законодательстве о несостоятельности следует также предусмотреть, что ходатайства об обжаловании в рамках упрощенного производства по делам о несостоятельности, как правило, не должны иметь приостанавливающее действие (см. в этой связи рекомендацию 138 и относящуюся к ней сноску).

62. Ограничения на пересмотр и обжалование могут быть особенно уместными в случаях, когда упрощенный режим несостоятельности уже предусматривает достаточные гарантии защиты от злоупотреблений или ненадлежащего использования. Например, согласно рекомендации 348, перед тем как утверждать план реорганизации, одобренный кредиторами, компетентный орган должен удостовериться в том, что: *a*) процедура одобрения кредиторами была проведена надлежащим образом; *b*) кредиторам согласно плану будет причитаться по меньшей мере такая же сумма, которая причиталась бы им при ликвидации (если только они не дали прямого согласия на ухудшение режима); и *c*) план не содержит положений, противоречащих законодательству. Последняя гарантия является достаточно широкой, для того чтобы обеспечить надлежащую защиту прав не только кредиторов, но и должника и других заинтересованных сторон. Именно поэтому в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется разрешить оспаривание утвержденного плана реорганизации только на основании мошенничества (см. рекомендацию 349).

Аналогичными соображениями следует руководствоваться и в отношении возможного оспаривания графика ликвидации, утвержденного компетентным органом, особенно с учетом иного, административного характера этого документа, в отличие от плана реорганизации (см. пункт 25 (e) выше). Согласно рекомендации 331, если график ликвидации составляет лицо, не являющееся компетентным органом, компетентный орган обязан рассмотреть этот график ликвидации, чтобы удостовериться в его соответствии законодательству, а если он не соответствует законодательству, внести в него любые необходимые изменения для обеспечения его соответствия законодательству. При таких обстоятельствах, возможно, было бы желательным разрешить оспаривание графика ликвидации, утвержденного компетентным органом, также только на основании мошенничества.

63. Для того чтобы обеспечить соответствие ключевым целям упрощенного режима несостоятельности (см. рекомендацию 271) и придерживаться способов их достижения, в частности путем установления коротких сроков и сокращения формальностей в рамках упрощенного производства по делу о несостоятельности (см. рекомендации 282 и 283), следует свести к минимуму формальности, связанные с рассмотрением ходатайств о пересмотре или обжаловании в рамках упрощенного производства по делу о несостоятельности, и оптимизировать процесс принятия решений. Следует предусмотреть короткие сроки для подачи возражений после уведомления о решении или наступлении других событий (например, при обнаружении мошенничества) и для принятия решения о пересмотре или обжаловании.

b) Пересмотр или обжалование решений компетентного органа

64. Система пересмотра решений, принимаемых компетентным органом, будет отражать правовые традиции конкретного государства, а также место компетентного органа в государственной администрации и структуру государственной администрации. Например, в некоторых юрисдикционных системах решения компетентного органа, если им является судебный орган, не будут подлежать обжалованию вовсе или будут подлежать обжалованию только в ограниченном ряде случаев при наличии определенных оснований, таких как мошенничество или ущерб, нанесенный сторонам. В других юрисдикционных системах подобные ограничения могут не устанавливаться. Решения компетентного органа, являющегося административным органом, должны подлежать обжалованию в судебном органе. В некоторых юрисдикционных системах такие решения могут быть также переданы на пересмотр административному органу, осуществляющему на правах вышестоящей инстанции властные полномочия или контроль за деятельностью компетентного органа. В ряде юрисдикционных систем, в которых предусматривается обжалование как в административном,

так и в судебном порядке, обращение в суд возможно только после того, как будут исчерпаны другие возможности для оспаривания. В других системах предлагается выбрать из этих двух способов оспаривания или обжалования.

65. С учетом необходимости обеспечения ускоренного упрощенного производства по делам о несостоятельности в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется предусмотреть в рамках упрощенного режима несостоятельности меры, не позволяющие затягивать пересмотр решений компетентного органа (см. пункты 61–63 выше). Во избежание злоупотребления механизмом пересмотра ходатайство о пересмотре решения компетентного органа само по себе не должно вести к преобразованию упрощенного производства по делу о несостоятельности в другой вид производства.

с) Пересмотр решения независимого специалиста

66. В зависимости от особенностей институциональной основы управления упрощенным производством по делам о несостоятельности решения независимого специалиста могут подлежать пересмотру компетентным органом в обычном порядке или же процедура пересмотра может быть инициирована по ходатайству потерпевшей заинтересованной стороны (скорее всего, должника или кредитора (кредиторов)). Заинтересованной стороне, чье ходатайство о пересмотре решений независимого специалиста было отклонено или не было удовлетворено, следует предоставить право на подачу апелляционной жалобы в соответствующий апелляционный орган, если она сочтет, что компетентный орган допустил ошибку.

67. В соответствии с Руководством по вопросам несостоятельности ММП (см. выше пункт 25 (d)) компетентный орган может поручить независимому специалисту совершить конкретные действия в связи с ходатайством о пересмотре или воздержаться от таких действий. Компетентный орган должен также располагать полномочиями подтверждать, отменять или изменять решения независимого специалиста или заменять независимого специалиста, будь то по прямой просьбе потерпевшей заинтересованной стороны или по собственной инициативе. Компетентный орган может назначить независимому специалисту денежное взыскание, если этот независимый специалист несет личную ответственность за ущерб, умышленно или по неосторожности причиненный заинтересованным сторонам в ходе выполнения им своих обязанностей, или же санкции могут быть применены к независимому специалисту другими соответствующими государственными органами согласно другому законодательству.

4. Поддержка в использовании упрощенного режима несостоятельности

Рекомендация 279. Поддержка в использовании упрощенного режима несостоятельности

279. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить меры по оказанию помощи и поддержки в деле применения упрощенного режима несостоятельности, которые должны иметься в распоряжении и быть легкодоступными. Такие меры могут включать услуги независимого специалиста; предоставление типовых форм, графиков и стандартных форм; и обеспечение правовой основы, допускающей использование электронных средств, когда это позволяет информационно-коммуникационные технологии в данном государстве и в соответствии с другим применимым законодательством этого государства.

68. Наряду с услугами независимого специалиста, о которых говорится выше в пунктах 46–50, в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуются и другие меры, которые следует принять для того, чтобы обеспечить легкую доступность и удобство использования упрощенного режима несостоятельности, в том числе путем предоставления стандартизированных и типовых форм. Необходимо исключить возможность случайного негативного влияния мер поддержки на гибкость упрощенного режима несостоятельности. Например, хотя ценность использования стандартизированных и типовых форм с точки зрения унификации, стандартизации, а также компиляции и обработки соответствующей информации нельзя недооценивать, было бы, возможно, контрпродуктивным требовать этого во всех ситуациях и при любых затратах. Могут существовать обстоятельства, когда ММП будет не в состоянии заполнить стандартизованные формы или следовать предложенным типовым формам (например, по причине отсутствия достаточного опыта или знаний либо наличия уникальных обстоятельств, которые невозможно учесть в имеющихся стандартизованных и типовых формах). Таким образом, полностью исключать возможность представления соответствующей информации в неунифицированном и нестандартизованном виде не следует.

69. Предоставление возможности подавать заявления и требования, представлять планы реструктуризации, направлять уведомления и извещения, а также заявлять жалобы об оспаривании и апелляции с помощью электронных средств — это, возможно, важнейшее средство для достижения целей

упрощенного режима несостоятельности. Признавая тот факт, что применение современных технологий не получило равного развития как в среде разных государств, так и в самих государствах, использование электронных процедур и форм, по необходимости, следует приспособить к технологическим и социально-экономическим возможностям соответствующего государства. Поэтапный переход к применению электронных процедур может начаться с представления заявлений в режиме онлайн. Это позволит по меньшей мере хранить представленную заявителем информацию в электронном виде в компьютерной базе данных. Более совершенные электронные системы могут предлагать такие стандартизованные формы, которые являются более понятными и более легкими для заполнения (например, благодаря автоматической проверке ошибок и опечаток, предлагаемым вариантам заполнения). Наиболее совершенные электронные системы будут позволять автоматизировать другие этапы производства, осуществлять проверку соблюдения установленных применимым законодательством требований через поиск во взаимосвязанных базах данных, таких как реестры предприятий, реестры недвижимого и движимого имущества и реестры обеспеченных сделок. Такие системы также облегчают сбор, агрегацию и дезагрегацию данных, при необходимости.

70. Государствам следует предусмотреть взаимодействие компетентного органа с другими государственными органами, такими как налоговые органы и государственные реестры. Решение этой задачи могут значительно ускорить платформы электронного правительства. Эти меры могут облегчить сбор информации об активах, пассивах и переводах ММП-должника и помочь в передаче этой информации компетентному органу. Они могут также облегчить проверку этой информации компетентным органом, что позволит быстрее принять решение по ходатайству и определению правильного направления действий.

5. Механизмы покрытия расходов на управление упрощенным производством по делу о несостоятельности

Рекомендация 280. Механизмы покрытия расходов на управление упрощенным производством по делу о несостоятельности

280. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить механизмы покрытия расходов на управление упрощенным производством по делу о несостоятельности в тех случаях, когда активов и источников доходов должника для этого недостаточно. (См. рекомендации 26 и 125.)

71. Одна из целей введения упрощенного режима несостоятельности заключается в преодолении финансовых трудностей ММП, не имеющих никаких активов или не имеющих достаточных активов. Как отмечалось выше в пункте 12, в рамках существующих стандартных режимов несостоятельности предприятий ходатайства таких ММП об открытии производства по делу о несостоятельности могут быть отклонены из-за отсутствия достаточных средств в имущественной массе для покрытия расходов на производство по делу о несостоятельности. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП не рекомендуется увязывать доступ к упрощенному производству по делам о несостоятельности со способностью ММП покрыть административные издержки, связанные с таким производством. Правомочные должники, не имеющие достаточных средств для финансирования производства, должны иметь возможность открыть производство для рассмотрения их финансовых трудностей и получения освобождения от обязательств. Проведение упрощенного производства по делам о несостоятельности в таких случаях может также потребоваться с учетом более широких соображений, представляющих общественный интерес, таких как необходимость обеспечения соблюдения принципов справедливого коммерческого поведения или стандартов благого управления. В числе других преимуществ подобный механизм может дополнить любые существующие механизмы и любые усилия, нацеленные на выявление незаконно полученных активов и поступлений от них, определение их местонахождения и их возвращение законным заявителям требований, а также на привлечение виновных лиц к ответственности.

72. По этим причинам в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется предусмотреть альтернативные механизмы покрытия расходов на управление упрощенным производством по делу о несостоятельности в тех случаях, когда ММП-должник не в состоянии их оплатить, в том числе использование публичных средств или создание фонда, из которого могут быть покрыты расходы на упрощенное производство по делу о несостоятельности. По крайней мере частично расходы на управление упрощенным производством по делу о несостоятельности могут быть покрыты из поступлений от реализации активов имущественной массы. В отношении кредиторов может быть установлено требование гарантировать покрытие расходов на любую дополнительную процедуру, которую они могут запросить в рамках упрощенного производства по делу о несостоятельности (например, услуги независимого специалиста), при условии их возмещения за счет имущественной массы в случае, если активов должника будет достаточно для покрытия расходов на производство или его часть. Разрешение оплаты административных расходов в рассрочку, в том числе из будущего дохода в результате реализации плана погашения задолженности или плана реорганизации, позволит ММП-должнику принять участие в покрытии хотя бы части расходов на производство по делу.

73. Услуги независимого специалиста могут оплачиваться из публичных средств или из имущественной массы в зависимости от обстоятельств или могут предоставляться на безвозмездной основе. Компетентный орган может устанавливать график оплаты услуг (фиксированный или скользящий, в зависимости от размера имущественной массы и сложности дела) в сочетании с системой стимулирования специалистов к оказанию услуг в рамках упрощенного производства по делу о несостоятельности на безвозмездной основе.

74. Хотя механизмы покрытия расходов на управление упрощенным производством по делу о несостоятельности могут предусматривать финансирование третьей стороной, сторона или стороны, оценивающие расходы или оплачивающие их, не должны иметь права оказывать неоправданное влияние на ведение производства. Именно поэтому компетентный орган должен иметь возможность контролировать расходы и оценивать их обоснованность и необходимость, в частности исходя из ключевых целей упрощенного режима несостоятельности, объема ресурсов, имеющихся в распоряжении для целей производства, и возможных последствий расходов для производства. В рамках упрощенного режима несостоятельности для совершения выплат с целью покрытия любых административных расходов может требоваться предварительное разрешение компетентного органа. В качестве альтернативы такое предварительное разрешение может требоваться только в отношении расходов, выходящих за рамки обычного ведения дел.

Д. Основные черты упрощенного режима несостоятельности

1. Стандартные процедуры и режим

Рекомендация 281. Стандартные процедуры и режим

281. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить применяемые стандартные процедуры и режим, если только какая-либо заинтересованная сторона не возражает против применения конкретной процедуры или режима или обращается с просьбой о применении иной процедуры или режима или если не существуют другие обстоятельства, оправдывающие применение иной процедуры или режима.

75. Во избежание задержек и в то же время для обеспечения прозрачности и предсказуемости в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется предусмотреть для упрощенного режима несостоятельности

стандартные процедуры и режимы, которые могут быть отменены по решению компетентного органа по его собственной инициативе или по просьбе любой заинтересованной стороны. Такие стандартные процедуры и режимы встречаются по всему тексту (см., например, рекомендацию 284 о сохранении активов во владении должника как стандартном подходе при упрощенном реорганизационном производстве, рекомендацию 317 о введении моратория с момента открытия упрощенного производства по делу о несостоятельности, если только мораторий не отменяется или его действие не приостанавливается либо от него не предоставляется освобождение, рекомендацию 320 о признании требований на основе перечня кредиторов и требований, подготовленного должником, в отсутствие оснований для применения другого подхода, а также рекомендацию 327 о подготовке графика ликвидации компетентным органом, если она не поручена другому лицу).

76. Компетентный орган может модифицировать стандартные процедуры и режимы, когда это оправдано обстоятельствами дела. Например, он может отстранить должника, сохраняющего владение, от участия в упрощенном реорганизационном производстве и заменить его независимым специалистом (см. рекомендацию 286) либо потребовать, чтобы кредиторы сами представили ему свои требования, вместо того чтобы пользоваться перечнем кредиторов и требований, составленным должником (см. рекомендацию 321).

77. Для того чтобы любая заинтересованная сторона могла своевременно возразить против стандартных процедур или режима или обратиться с просьбой о применении иных процедур и режимов, в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП предусматривается обязанность в достаточной мере заблаговременно информировать все заинтересованные стороны обо всех стандартных процедурах и режиме. Эти требования, касающиеся уведомлений, встречаются по всему тексту (см., например, рекомендации 303, 329, 330 и 335).

2. Короткие сроки

Рекомендация 282. Короткие сроки

282. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить короткие сроки для всех процессуальных этапов в рамках упрощенного производства по делу о несостоятельности, ограниченные основания для их продления и максимальное количество разрешенных продлений, если это разрешается.

78. С учетом цели создания оперативного упрощенного режима несостоятельности в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется оговорить короткие сроки для всех процессуальных этапов. Эти сроки должны быть короче сроков, предусматриваемых в рамках стандартного производства по делам о несостоятельности предприятий, и должны существовать лишь ограниченные основания для их продления (например, в чрезвычайных обстоятельствах, таких как пандемия). В рекомендации 282 предусмотрено, что законом может допускаться только определенное максимальное допустимое количество продлений (например, один или два раза).

79. Положения о сроках встречаются по всему тексту Руководства по вопросам несостоятельности ММП (см., например, рекомендации 328, 339 и 347 (b) относительно сроков, отводимых на составление графика ликвидации или плана реорганизации, и рекомендации 330, 335 и 347 (c) относительно сроков, отводимых на заявление возражений). В некоторых из этих положений признается, что сроки совершения определенных действий могут устанавливаться законодательством и не могут изменяться по усмотрению компетентного органа (см., например, рекомендации 304 и 342). Сроки же совершения других действий могут изменяться по усмотрению компетентного органа как в сторону сокращения, так и в сторону увеличения либо в любом направлении в установленных законом пределах (см., например, рекомендации 328, 339 и 355). В отношении некоторых других действий компетентному органу может предоставляться более широкое право усмотрения в рамках общих целей упрощенного режима несостоятельности (см., например, рекомендацию 356).

80. Применительно к некоторым действиям в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП, в добавление к рекомендации 282, особо подчеркивается, что сроки их совершения должны быть короткими (см. пункты (b) и (c) рекомендации 347). В других положениях Руководства по вопросам несостоятельности ММП отмечено, что сроки должны быть хотя и короткими, но все же разумными и достаточными для заданных целей (см. рекомендации 290 (b), 321 (b) и 344 и комментариев к ним). В некоторых других положениях о сроках хотя и не упоминается, но говорится о незамедлительных или оперативных действиях (см., например, рекомендации 299, 307, 323 и 354).

81. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП предусматриваются определенные последствия, в том числе преобразование одного вида производства в другой, для случаев, когда установленные сроки не могут быть соблюдены. Как отмечено в пункте 95 ниже, порядок, в котором будет оцениваться соблюдение сроков, то есть будут ли они отсчитываться с момента отправления или с момента получения сообщения, будет определяться общими положениями законодательства о несостоятельности.

3. Сокращение формальных требований

Рекомендация 283. Сокращение формальных требований

283. В соответствии с целью создания эффективного с точки зрения затрат упрощенного режима несостоятельности в законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует сократить формальные требования в отношении всех процессуальных этапов в рамках упрощенного производства по делу о несостоятельности, в том числе применительно к представлению требований, получению утверждений и направлению уведомлений и извещений.

82. Исходя из цели создания оперативного и экономически эффективного упрощенного режима несостоятельности и с учетом того, что операции и финансовые механизмы ММП обычно являются менее сложными, в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется предусматривать меньшее количество и более простой характер процессуальных формальностей по сравнению с формальностями, соблюдение которых требуется в рамках стандартного производства по делам о несостоятельности предприятий. В нем не предусматривается, например, создание комитета кредиторов, созыв собрания кредиторов и организация голосования. Благодаря этому значительно упрощаются процедуры открытия производства правомочными должниками, признания требований и ликвидации, особенно в случаях, когда сумма, подлежащая распределению, или отсутствует, или является незначительной. Государствам в нем предлагается пересмотреть необходимость направления публичных уведомлений во всех случаях и значительно упростить процедуру опубликования информации в тех случаях, когда применяется требование относительно публичного уведомления.

4. Должник, сохраняющий владение, при упрощенном реорганизационном производстве

Рекомендация 284. Должник, сохраняющий владение, как стандартный подход

284. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить, что при упрощенном реорганизационном производстве должник продолжает сохранять контроль над своими активами и повседневной деятельностью своего предприятия при надлежащем надзоре и помощи со стороны компетентного органа.

83. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется использовать в качестве стандартного подхода при упрощенном реорганизационном производстве подход «должник, сохраняющий владение». Это оправдывается особенностями деятельности ММП и их несостоятельности. Кроме того, имущественной массы в деле о несостоятельности ММП-должника может оказаться недостаточно для оплаты расходов, связанных с назначением управляющего в деле о несостоятельности. В назначении управляющего в деле о несостоятельности, возможно, также не будет необходимости ввиду простоты коммерческих операций, надзор за которыми может в достаточной мере осуществляться компетентным органом. Более того, риск быть отстраненным от управления может стать сдерживающим фактором, удерживающим ММП должника от своевременной подачи заявления об открытии производства по делу о несостоятельности.

84. В некоторых юрисдикционных системах управляющий в деле о несостоятельности может быть обязательным участником производства по делу о несостоятельности, и, хотя подход «должник, сохраняющий владение» все еще возможен, его, видимо, придется сочетать с привлечением независимого специалиста, который будет внимательно следить за процессом и постоянно информировать компетентный орган.

Рекомендация 285. Права и обязанности должника, сохраняющего владение

285. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить права и обязанности должника, сохраняющего владение, в частности в отношении использования активов и распоряжения ими¹, финансирования после открытия производства² и режима контрактов³, и следует разрешить компетентному органу оговаривать такие права и обязанности в каждом конкретном деле.

¹ См. рекомендации 52–62, которые будут применяться по принципу *mutatis mutandis* в контексте упрощенного режима несостоятельности. Ссылки на управляющего в деле о несостоятельности, содержащиеся в этих рекомендациях, следует рассматривать как ссылки на должника, сохраняющего владение, если только не происходит ограниченное или полное отстранение должника от управления предприятием.

² Там же, но со ссылкой на рекомендации 63–68.

³ Там же, но со ссылкой на рекомендации 69–86 и 100–107.

85. Общие права и обязанности должника рассматриваются в рекомендациях 289 и 290 (см. комментарий к этим рекомендациям ниже). Кроме того, у должника, сохраняющего владение, будут отличающиеся права и обязанности. В частности, должник, сохраняющий владение, будет обязан учитывать интересы других заинтересованных сторон в повседневной деятельности предприятия,

защищать и сохранять активы имущественной массы, а в случаях, если активы являются предметом обеспечения или иного интереса (например, аренды), принимать специальные меры для защиты экономических прав держателя такого интереса. В этой связи в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП содержатся перекрестные ссылки на положения Руководства, касающиеся использования активов и распоряжения ими (рекомендации 52–62), финансирования после открытия производства (рекомендации 63–68) и режима контрактов (рекомендации 69–86 и 100–107), которые будут применяться при упрощенном производстве по делу о несостоятельности, и поэтому в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП эти положения не воспроизводятся. При подходе, основанном на принципе «должник, сохраняющий владение», ссылки на управляющего в деле о несостоятельности, содержащиеся в этих положениях, следует рассматривать как ссылки на должника, сохраняющего владение.

86. Должник, сохраняющий владение, может получать помощь компетентного органа или независимого специалиста при управлении предприятием на повседневной основе и находиться при этом под надзором компетентного органа или независимого специалиста. Надзор может осуществляться в различных формах, например в форме проверок, ревизий и получения от должника периодических отчетов о проведенных операциях, других деловых операциях и событиях (например, об утрате активов или уменьшении числа наемных работников) за определенный период времени (еженедельно, ежемесячно и т. д.). В отношении некоторых операций (оплата торговых поставок) может быть установлен более строгий контроль по сравнению с более рутинными действиями (такими как оплата аренды или коммунальных услуг (электричество, телефонная связь и т. д.)).

87. Для заключения некоторых сделок, возможно, потребуются предварительное разрешение независимого специалиста (например, в отношении продажи скоропортящихся активов); для других сделок может потребоваться предварительное разрешение компетентного органа (например, в отношении денежной наличности или имущества, находящегося в совместном владении должника и другого лица; отказа от активов, утративших стоимость имущества). Некоторые сделки, совершаемые вне рамок обычной коммерческой деятельности (например, продажа обремененных активов), могут быть полностью запрещены, поскольку в связи с ними могут возникнуть сложности, которые невозможно быстро урегулировать с помощью упрощенного производства по делу о несостоятельности. К этой же категории может быть отнесено и финансирование после открытия производства, поскольку оно может привести к возникновению споров с существующим (существующими) обеспеченным (обеспеченными) кредитором (кредиторами) и проведению оценки на предмет возможного повышения стоимости имущественной массы в результате этой сделки. В качестве альтернативы финансирование после открытия производства может осуществляться при условии

проведения специальной оценки компетентным органом с привлечением независимого специалиста, когда это необходимо, для определения: *a)* требуются ли новые денежные средства для продолжения функционирования предприятия или его выживания либо для сохранения или приумножения стоимости имущественной массы; *b)* если да, то какой кредит — необеспеченный или обеспеченный — следует привлекать; *c)* в случае привлечения обеспеченного кредита — какие активы следует использовать в качестве обеспечения (необремененные активы, частично обремененные или полностью обремененные активы); и *d)* требуется ли особая защита для обеспеченных кредиторов в тех случаях, когда для привлечения дополнительного финансирования используются уже обремененные активы.

88. Должнику, сохраняющему владение, и другим заинтересованным сторонам необходимо будет знать, какими правами будет обладать должник, сохраняющий владение, в отношении повседневной деятельности предприятия и какие гарантии будут приняты для недопущения злоупотребления этими правами и обеспечения выполнения должником, сохраняющим владение, возложенных на него обязанностей. Поэтому важно будет четко определить содержание и условия обязанностей должника, сохраняющего владение, а также оговорить, перед кем такой должник несет каждую обязанность. Для того чтобы содействовать осуществлению должником, сохраняющим владение, дальнейшего управления повседневной деятельностью предприятия, не усложняя при этом получение разрешений на осуществление обычной деятельности, необходимо будет также добиться четкости в отношении допустимого распоряжения активами в ходе обычной хозяйственной деятельности или вне ее и возможности принятия на себя обязательств (любых или сверх определенных стоимостных объемов). При этом при необходимости права и обязанности должника, сохраняющего владение, могут быть скорректированы. Компетентный орган может, например, ввести временный мораторий, запрещающий должнику распоряжаться конкретным активом.

Рекомендация 286. Ограниченное или полное отстранение должника, сохраняющего владение

286. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить:

- a)* обстоятельства, требующие ограниченного или полного отстранения должника, сохраняющего владение, при упрощенном реорганизационном производстве;
- b)* лиц, которые могут отстранить должника, сохраняющего владение, при упрощенном реорганизационном производстве; и
- c)* что следует уполномочить компетентный орган принимать решение об отстранении и условиях отстранения в каждом конкретном деле. (См. рекомендации 112 и 113.)

89. В некоторых случаях подход «должник, сохраняющий владение» может быть неуместным, например когда ММП-должник несет ответственность за незаконное присвоение или сокрытие имущества или такое неадекватное или некомпетентное управление, которое невозможно улучшить или исправить. Он может быть также неуместным в случае принудительного открытия производства, когда ММП-должник может быть враждебно настроен по отношению к кредиторам или когда кредиторы навязали ММП-должнику конкретный план реорганизации. В таких случаях компетентный орган может назначить третью сторону, например независимого специалиста, для отстранения ММП-должника от выполнения некоторых или всех функций, связанных с повседневной деятельностью предприятия. Решение об ограниченном или полном отстранении должника, сохраняющего владение, может быть принято на начальной или на более поздней стадии упрощенного реорганизационного производства. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется уполномочить компетентный орган принимать решения по вопросу об отстранении и условиях отстранения в каждом конкретном случае, но оговорить обстоятельства, оправдывающие ограниченное или полное отстранение, а также лиц, которые могут отстранять должника, сохраняющего владение, непосредственно в законодательстве во избежание злоупотреблений, включая несправедливое и дискриминационное обращение с должником.

5. Возможное участие должника в ликвидации имущественной массы в деле о несостоятельности

Рекомендация 287. Возможное участие должника в ликвидации имущественной массы в деле о несостоятельности

287. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, могут быть оговорены обстоятельства, при которых компетентный орган может разрешить должнику принять участие в ликвидации имущественной массы в деле о несостоятельности, и объем такого участия.

90. С учетом особенностей предприятия ММП-должника, а также особых навыков ММП-должника или его уникальных знаний о своем предприятии и рынке может потребоваться участие должника в ликвидации имущественной массы в деле о несостоятельности. Поэтому в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП предусматривается возможность привлечения ММП-должника к ликвидации имущественной массы в деле о несостоятельности. Объем такого участия может быть разным. Компетентному органу следует разрешить определять необходимость участия ММП-должника и объем такого участия в каждом конкретном случае. Он может, например, обратиться к

должнику с просьбой проконсультировать по вопросам организации продажи определенных активов или оказать помощь в подготовке графика ликвидации или его конкретных аспектов (например, перечня требований и их сумм с учетом предполагаемой роли должника в подготовке такого перечня в соответствии с рекомендацией 320).

6. Предполагаемое одобрение

Рекомендация 288. Предполагаемое одобрение

288. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить вопросы, требующие одобрения со стороны кредиторов, и установить соответствующие требования в отношении одобрения. (См. рекомендацию 127.) Следует также уточнить, что одобрение по этим вопросам будет считаться полученным, если:

- a) компетентный орган довел эти вопросы до сведения соответствующих кредиторов в соответствии с процедурами и сроками, установленными для этой цели в законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, или компетентным органом; и
- b) компетентный орган не получил сообщений, содержащих возражения или достаточно выраженное несогласие по этим вопросам и направленных в соответствии с процедурами и сроками, установленными для этой цели в законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, или компетентным органом.

91. Несмотря на предполагаемую активную роль компетентного органа в деле управления упрощенным производством по делу о несостоятельности, в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП признается, что некоторые вопросы (например, план реорганизации) потребуют одобрения со стороны кредиторов. В нем рекомендуется оговорить такие вопросы в законодательстве вместе с соответствующими требованиями в отношении одобрения.

92. В законодательстве о несостоятельности в целом предусматривается, что кредиторы, чьи права не изменяются или не затрагиваются той или иной конкретной мерой (например, планом реорганизации), не вправе участвовать в процедуре одобрения этой меры (см., например, рекомендацию 147 Руководства в этой связи). Право участвовать в процедуре одобрения будут иметь те

кредиторы, чьи права или интересы будут затронуты. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП осуществление такого права уравнивается с необходимостью эффективного управления упрощенным производством по делу о несостоятельности. В частности, для этой цели в нем рекомендуется предусмотреть в качестве стандартного механизма одобрения кредиторами вопросов, требующих их одобрения, механизм предполагаемого одобрения.

93. В рамках этого механизма: *a)* вопрос, требующий одобрения кредитора, доводится до сведения кредиторов в соответствии с процедурами и сроками, установленными для этой цели в законодательстве или компетентным органом; *b)* кредиторы уведомляются о процедуре и сроках для препровождения своего мнения компетентному органу по этому вопросу; *c)* до их сведения доводится также информация о последствиях отсутствия выражения мнения (см., например, рекомендацию 344); и *d)* считается полученным одобрение тех кредиторов, которые не сообщили о своем несогласии или возражениях компетентному органу в соответствии с процедурой и сроками, о которых они были уведомлены.

94. Процедуры и сроки для уведомления кредиторов о соответствующих вопросах и препровождения кредиторами своих мнений компетентному органу могут быть установлены в законодательстве или компетентным органом. Например, в законодательстве о несостоятельности могут быть указаны минимальные и максимальные сроки, а компетентному органу могут быть предоставлены дискреционные полномочия на установление конкретного срока в пределах этого диапазона в зависимости от ситуации и с учетом того, что все сроки в рамках упрощенного производства по делу о несостоятельности, как ожидается, будут короткими (см. рекомендацию 282).

95. В общем законодательстве о несостоятельности будет определено, каким образом будет оцениваться соблюдение сроков, то есть будут ли они отсчитываться с момента отправления или с момента получения, а также будут предусмотрены последствия в случае направления сообщений с опозданием. В разных юрисдикционных системах применяются разные подходы к такому определению, которые могут иметь существенные правовые последствия (например, возражение или выражение несогласия, полученные с опозданием, могут не учитываться). Для ускорения разбирательства могут быть предусмотрены стандартные формы для заявления возражений или несогласия, а также может быть разрешено использование электронных средств связи. В последнем случае могут возникнуть некоторые проблемы с получением и отправкой сообщений, которые не были составлены на бумаге (проблемы с получением надлежащим образом отправленной информации, возникающие из-за мер безопасности (использования системы сетевой защиты и т. д.)).

96. Для получения одобрения по некоторым вопросам, возможно, будет требоваться, чтобы кредитор (кредиторы) представлял (представляли) определенное число от общего числа кредиторов или на него (них) приходился определенный процент долга. Механизм предполагаемого одобрения не заменяет этих требований. Он представляет собой лишь альтернативный способ их выполнения по сравнению с традиционным официальным голосованием. Благодаря тому что этот механизм позволяет считать молчание одобрением, он эффективно устраняет препятствия на пути к оперативному проведению упрощенного производства по делу о несостоятельности, которые возникают в результате отказа кредитора от участия в производстве. Такой механизм предусматривает отказ от всех процедурных этапов, связанных с организацией официального голосования, что позволяет существенно сократить формальности, связанные с получением одобрения.

97. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП термин «возражение» используется для обозначения отклонения предлагаемого порядка действий на любых юридических основаниях (например, ошибочное присвоение приоритета конкретному требованию или нарушение принципа *pari passu*, закрепленного в законодательстве о несостоятельности для распределения поступлений в рамках упрощенной ликвидации). Термин «несогласие» используется в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП для обозначения отклонения любых аспектов предлагаемого порядка действий на внеюридическом основании (например, в отношении проведения продажи в частном порядке вместо публичных торгов, когда законодательством о несостоятельности допускаются оба варианта). От стороны, заявляющей возражение, возможно, потребуется привести юридические доводы в обоснование своей позиции, тогда как для выражения несогласия с предлагаемым порядком действий, возможно, достаточно просто выразить недовольство. Возражения одного кредитора может оказаться достаточно для того, чтобы воспрепятствовать одобрению предложенного порядка действий, тогда как несогласие одного кредитора не позволяет добиться такого результата, если в ином отношении получен пороговый уровень поддержки, необходимый для одобрения. (См. далее пункты 288–308 ниже.)

Е. Участники

1. Права и обязанности заинтересованных сторон

Рекомендация 289. Права и обязанности заинтересованных сторон

289. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить права и обязанности ММП-должника, кредиторов и других заинтересованных сторон, в том числе наемных работников, если это применимо в соответствии с национальным законодательством, например:

- a) право быть заслушанным и требовать рассмотрения любого вопроса в рамках упрощенного производства по делу о несостоятельности, который затрагивает их права, обязанности или интересы (см. рекомендации 137 и 138);
- b) право принимать участие в упрощенном производстве по делу о несостоятельности и получать информацию, относящуюся к этому производству, от компетентного органа при условии надлежащей защиты коммерческой, конфиденциальной или частной информации (см. рекомендации 108, 111 и 126);
- c) в случае должника, являющегося индивидуальным предпринимателем — право должника сохранять активы, исключенные из имущественной массы по закону (см. рекомендацию 109).

98. В интересах обеспечения определенности и защиты различных заинтересованных сторон, участвующих в упрощенном производстве по делу о несостоятельности, в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется оговорить в законодательстве, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, права и обязанности ММП-должника, кредиторов и других заинтересованных сторон, в том числе наемных работников, если это применимо в соответствии с национальным законодательством. В нем приведены примеры общих прав всех заинтересованных сторон, в частности право на участие в производстве, право быть заслушанной, право на ходатайство об обжаловании и получение информации при условии некоторых ограничений, предусмотренных применимым законодательством в отношении защиты определенной информации (например, коммерческой, конфиденциальной и частной информации). Также в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП с учетом рекомендации 109 признается, что индивидуальные предприниматели будут иметь право на сохранение определенной собственности, исключенной из имущественной массы по закону. Общие обязанности включают в себя, в частности, обязанность не совершать мошеннических действий или умышленных неправомерных деяний (к числу умышленных неправомерных деяний относится умышленное неразглашение определенной информации, имеющей отношение к производству, безрассудное обращение с активами имущественной массы или использование в своих

интересах конфиденциальной информации, полученной в качестве заинтересованной стороны в рамках производства).

99. В дополнение к этим общим правам и обязанностям должник и кредиторы будут иметь ряд относящихся непосредственно к ним и поэтому отличающихся прав и обязанностей. Конкретные обязанности должника в рамках упрощенного производства по делу о несостоятельности перечислены в рекомендации 290. Она дополняется рекомендацией 372, в которой перечислены некоторые основные обязанности по предупреждению несостоятельности для лиц, которые осуществляют контроль над управлением операциями ММП и надзор за ними, а также рекомендациями 284–286, касающимися должника, сохраняющего владение, в рамках упрощенного реорганизационного производства. Положения о конкретных правах и обязанностях кредиторов встречаются во всем тексте, в частности в положениях об одобрении вопросов, требующих одобрения кредиторов.

2. Обязанности должника

Рекомендация 290. Обязанности должника

290. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить обязанности ММП-должника, которые должны возникать после открытия производства и сохраняться в течение всего хода производства. Эти обязанности должны включать в себя следующее:

a) сотрудничать с компетентным органом и оказывать ему помощь в выполнении им его функций, в том числе, если это применимо, в установлении эффективного контроля над имущественной массой, где бы она ни находилась, и коммерческой документацией, а также содействовать возвращению активов или сотрудничать по этому вопросу;

b) представлять точную, надежную и полную информацию о своем финансовом положении и состоянии дел при условии предоставления должнику достаточного времени для сбора необходимой информации, с помощью, когда это необходимо, компетентного органа, включая независимого специалиста, когда он назначен, и при условии надлежащей защиты коммерческой, конфиденциальной и частной информации;

c) направлять уведомление об изменении обычного местожительства или места нахождения предприятия;

d) соблюдать условия графика ликвидации или плана реорганизации; и

e) в повседневной деятельности предприятия принимать иные меры для должного учета интересов кредиторов и других заинтересованных сторон.

(См. рекомендации 110 и 111.)

100. Для того чтобы упрощенное производство по делу о несостоятельности могло проводиться эффективно и результативно, в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП предусмотрено, что как на начальном этапе, так и на всех последующих этапах производства на ММП-должника должна распространяться общая обязанность сотрудничать с компетентным органом и оказывать ему содействие в выполнении им своих функций и воздерживаться от совершения действий, которые могут нанести ущерб ведению производства. Важной частью обязанности сотрудничать является предоставление компетентному органу возможности осуществлять эффективный контроль над имущественной массой, если это необходимо, путем передачи контроля над активами и любых учетных записей и бухгалтерских книг. Должник также обязан соблюдать условия графика ликвидации или плана реорганизации.

101. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП также рекомендуется предусмотреть возможность установления в законодательстве о несостоятельности для ММП-должника дополнительных обязанностей помимо обязанности сотрудничать, оказывать помощь и предоставлять необходимую информацию в ходе упрощенного производства по делу о несостоятельности, включая обязанность информировать компетентный орган о любом изменении места нахождения предприятия или местожительства. Такие дополнительные обязанности могут применяться автоматически или могут быть предписаны по усмотрению компетентного органа, когда это необходимо для управления имущественной массой или для других целей производства. Эти обязанности должны быть соразмерны их основной цели и цели общей обязанности сотрудничать, оказывать помощь и предоставлять необходимую информацию. К некоторым из них будут применяться нормы в области прав человека (например, требование о раскрытии корреспонденции или другие требования, которые могут нарушать неприкосновенность частной жизни или личную свободу). Компетентному органу, возможно, необходимо будет предоставить специальные полномочия на вынесение постановлений о применении ограничений к индивидуальным предпринимателям.

102. В рамках подхода «должник, сохраняющий владение», который предусмотрен в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП как стандартный подход при упрощенном реорганизационном производстве, у ММП-должника будут дополнительные права и обязанности, в частности связанные с повседневной деятельностью предприятия, о чем говорится в рекомендации 290 (e). Они рассматриваются в рекомендации 285 и сопровождающем ее комментарии.

103. В тех случаях, когда ММП-должник не выполняет свои обязанности, в законодательстве о несостоятельности следует рассмотреть вопрос о том, как поступать в таком случае и каковы правовые последствия действий, предпринятых в нарушение обязанностей, с учетом характера различных обязанностей

и соответствующих санкций. Для случаев, когда ММП-должник не соблюдает ограничения и заключает договоры, требующие согласия компетентного органа, без предварительного получения такого согласия, в законодательстве о несостоятельности следует рассмотреть вопрос о действительности таких сделок и предусмотреть соответствующие санкции за поведение ММП-должника, включая отстранение от управления предприятием, более жесткие условия освобождения от обязательств и преобразование производства в ликвидацию при условии, что это отвечает наилучшим интересам кредиторов. Такие санкции могут применяться также в тех случаях, когда ММП-должник утаивает информацию. В более серьезных случаях сокрытия информации к лицу, осуществляющему контроль над ММП-должником, могут быть применены уголовные санкции.

3. Защита прав и интересов наемных работников в рамках упрощенного производства по делу о несостоятельности

Рекомендация 291. Защита прав и интересов наемных работников в рамках упрощенного производства по делу о несостоятельности

291. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует установить требование, обязывающее компетентный орган обеспечить, чтобы все требования законодательства о несостоятельности и другого законодательства, применимого в рамках производства по делам о несостоятельности, касающиеся защиты прав и интересов наемных работников в случае несостоятельности, соблюдались при упрощенном производстве по делу о несостоятельности. Такие требования могут включать, в частности, требование о том, чтобы наемные работники ММП-должника получали, непосредственно или через своих представителей, надлежащую информацию об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности и по всем возникающим в результате этого производства вопросам, затрагивающим условия их найма и их права.

104. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП в круг заинтересованных сторон включены наемные работники (см. рекомендацию 271 (d) и пункт 25 (h) выше), чтобы отразить тот факт, что несостоятельность может оказать на наемных работников влияние, выходящее за рамки их роли в качестве кредиторов, и что они могут пользоваться дополнительной защитой в соответствии с внутренним законодательством. В соответствии с рекомендацией 289 права и обязанности наемных работников в рамках производства по делу о несостоятельности должны быть оговорены в законодательстве,

предусматривающем упрощенный режим несостоятельности. Такие права могут включать, если и насколько это применимо в соответствии с национальным законодательством, право быть заслушанным и требовать рассмотрения любого вопроса в рамках упрощенного производства по делу о несостоятельности, который затрагивает их права, обязанности или интересы, и право принимать участие в упрощенном производстве по делу о несостоятельности и получать информацию, относящуюся к этому производству, от компетентного органа при условии надлежащей защиты коммерческой, конфиденциальной или частной информации.

105. Соответствующий уровень защиты наемных работников определяется государством. Упрощенное производство по делу о несостоятельности, рекомендуемое в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП, не направлено на то, чтобы отменить или уменьшить такую защиту или удержать государства от ее предоставления. Если у ММП, имеющих право ходатайствовать об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности, есть наемные работники, обязательства согласно внутреннему законодательству в отношении наемных работников будут по-прежнему применяться в рамках упрощенного режима несостоятельности.

106. В рекомендации 291 сказано, что в законодательстве, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует установить требование, обязывающее компетентный орган обеспечить, чтобы юридические требования, касающиеся защиты прав и интересов наемных работников в случае несостоятельности, соблюдались при упрощенном производстве по делу о несостоятельности. Такие требования могут содержаться как непосредственно в законодательстве, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, так и в общем законодательстве о несостоятельности либо других разделах законодательства, применимого в рамках производства по делам о несостоятельности, например трудовом законодательстве.

107. Во многих юрисдикционных системах наемные работники или профсоюзы пользуются особой защитой в связи с открытием и проведением производства по делу о несостоятельности. Такая защита имеет двойное действие. Во-первых, работодатель, вступающий в производство по делу о несостоятельности, обязан информировать наемных работников или их представителей об этом факте. Во-вторых, защита может быть обеспечена в ходе самого производства по делу о несостоятельности посредством предоставления наемным работникам или их представителям, если и насколько это применимо в соответствии с национальным законодательством, права на участие в консультациях, на выражение мнения или одобрение в отношении вида производства, которое будет открыто (например, реорганизация, а не ликвидация), и мер, приводящих к изменению условий труда и договорных отношений с наемными работниками.

108. В рекомендации 291 особо выделяются требования по уведомлению и информированию с учетом важности соблюдения этих требований для осуществления других прав наемных работников. Ожидается, что наемные работники ММП как минимум будут получать, непосредственно от компетентного органа, независимого специалиста или через своих представителей, своевременную и надлежащую информацию об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности, планах, связанных с их трудовыми договорами (будут ли они прекращены, если да, то когда, или же они будут продолжать действовать, если да, то как долго), и о статусе платежей, причитающихся им в соответствии с национальным законодательством.

109. Гарантии защиты прав наемных работников в рамках упрощенного производства по делу о несостоятельности, предусмотренные в рекомендации 291, дополняются гарантиями, содержащимися в других рекомендациях Руководства по вопросам несостоятельности ММП, в некоторых из которых, как и в рекомендации 291, особо упоминается о наемных работниках в числе прочих заинтересованных сторон. Так, согласно рекомендации 276 (i), одной из предусмотренных функций компетентного органа является надзор за соблюдением сторонами их обязательств согласно упрощенному режиму несостоятельности, включая любые обязательства перед наемными работниками в соответствии с законодательством о несостоятельности и любым другим законодательством, применимым в рамках производства по делам о несостоятельности. В рекомендации 293 (c) сказано об установлении конкретных гарантий для защиты наемных работников и других заинтересованных сторон от злоупотребления процедурой подачи заявления.

110. Кроме того, в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП признается, что необходимость в защите прав наемных работников может возникнуть еще до открытия производства. Поэтому в нем рекомендовано, чтобы государства рассмотрели возможность включения надлежащих стимулов для участия различных заинтересованных сторон, в частности наемных работников, в неофициальных переговорах по реструктуризации задолженности (рекомендация 375). Необходимость защиты интересов разных заинтересованных сторон признается также в рекомендации 372, в которой говорится об обязанностях лиц, которые осуществляют контроль над ММП на этапе, предшествующем несостоятельности. Хотя в этом положении особо не упоминается о наемных работниках, они подразумеваются под «другими заинтересованными сторонами».

Ф. Право на участие в процедурах, подача заявления и открытие производства

1. Право на участие в процедурах

Рекомендация 292. Право на участие в процедурах

292. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует установить критерии, которым должны соответствовать должники, с тем чтобы иметь право на участие в упрощенном производстве по делу о несостоятельности, сведя их количество к минимуму, и оговорить, при каких условиях кредиторы отвечающих установленным критериям должников могут также ходатайствовать об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности в отношении этих должников.

(См. рекомендации 8, 9 и 14–16.)

111. Право на участие в процедурах будет тесным образом связано с определением ММП, принятым в конкретной юрисдикционной системе. Как отмечалось выше, подходы к определению ММП в разных странах существенно различаются. Для этой цели могут использоваться пороговые величины и другие критерии (например, размеры общей задолженности или обязательств не должны превышать установленный максимум, а предельное число наемных работников или количество активов и размеры доходов не должны превышать определенный уровень, установленный в законодательстве). Кроме того, некоторые виды предпринимательской деятельности (например, связанные с недвижимостью) могут не охватываться упрощенными процедурами несостоятельности. Именно поэтому в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП эти вопросы оставлены на усмотрение государств, но при этом рекомендуется свести к минимуму количество квалификационных критериев для ММП-должников. Государствам следует также указать в своем законодательстве тот момент, в который должно выноситься определение относительно того, отвечает ли заявитель квалификационным критериям.

112. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП предусматривается, что кредиторы правомочных должников также могут подавать заявление об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности в отношении этих должников на условиях, которые должны быть указаны в законодательстве о несостоятельности. Подача заявлений кредиторами разрешается главным образом по той причине, что в некоторых случаях ММП-должник не будет подавать заявление об открытии производства или не сможет этого

сделать, что может привести к дальнейшему ущемлению прав кредиторов и распылению активов имущественной массы, если только кредиторы не смогут принять соответствующие меры, включая введение моратория на действия ММП-должника в отношении его активов. С учетом ограниченной базы кредиторов и высокой вероятности отказа кредиторов от участия в процедурах несостоятельности ММП может часто возникать ситуация, когда в открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности ММП будет заинтересован только один кредитор. Поэтому в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП не рекомендуется устанавливать минимальное число кредиторов, которые должны подать заявление об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности, для того чтобы такое производство было открыто. Такое требование может применяться в некоторых юрисдикционных системах в ситуациях, когда число кредиторов превышает установленную пороговую величину, с тем чтобы свести к минимуму риски того, что один кредитор попытается использовать упрощенное производство по делу о несостоятельности взамен механизма принудительного взыскания задолженности.

2. Критерии и процедуры открытия производства

Рекомендация 293. Критерии и процедуры открытия производства

293. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует:

- a) установить прозрачные, четкие и простые критерии и процедуры для открытия упрощенного производства по делу о несостоятельности;
- b) создать возможности для подачи и рассмотрения заявлений об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности оперативным, действенным и эффективным с точки зрения затрат образом; и
- c) установить гарантии для защиты должников, кредиторов и других заинтересованных сторон, включая наемных работников, от злоупотребления процедурой подачи заявления.

(См. текст, предшествующий рекомендации 14.)

113. Одной из ключевых целей упрощенного режима несостоятельности, которые перечислены в рекомендации 271, является обеспечение наличия и доступности возможности упрощенного производства по делам о несостоятельности без каких-либо сложностей для ММП. Важную роль в достижении

этой цели играют критерии и процедуры открытия производства. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется установить прозрачные и недвусмысленные критерии и процедуры для открытия производства, способствующие удобному, эффективному с точки зрения затрат и оперативному доступу к упрощенному производству по делу о несостоятельности. Это необходимо для того, чтобы поощрить ММП к добровольному открытию производства на ранней стадии возникновения финансовых трудностей. Также критерии и процедуры для открытия производства должны быть простыми и четкими. Чем больше элементов включается в критерии и процедуры для открытия производства, тем труднее их будет выполнить, особенно если эти элементы носят субъективный характер. Как следствие, такие заявления об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности, возможно, будут оспариваться, что, в свою очередь, приведет к задержкам, неопределенности и расходам.

114. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП признается необходимость обеспечения баланса между простотой доступа и надлежащими и достаточными гарантиями для предотвращения злоупотребления производством, например в случаях, когда один кредитор попытается прибегнуть к упрощенному производству по делу о несостоятельности вместо того, чтобы использовать механизм принудительного взыскания задолженности, или когда ММП пожелает воспользоваться преимуществом моратория на производство в отношении него. Упрощенное реорганизационное производство может быть открыто должником с целью отсрочки неизбежной ликвидации.

115. Страны, опасющиеся масштабных злоупотреблений упрощенным режимом несостоятельности, например в период экономического спада или высокой инфляции, могут склониться к тому, чтобы установить более строгие критерии открытия производства или применять действующие критерии в комплексе. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП признается обоснованность таких опасений, но вместе с тем продвигается мысль о том, что для снятия таких опасений лучше предусмотреть надлежащие гарантии для предотвращения злоупотреблений и принятия своевременных и эффективных мер реагирования на них, чем устанавливать сложные критерии и процедуры открытия производства. Гарантии защиты от злоупотреблений со стороны кредитора или должника встречаются по всему тексту Руководства по вопросам несостоятельности ММП, в том числе в положениях о полномочиях компетентного органа, позволяющих принимать решение по вопросу об открытии производства и, если оно возбуждается автоматически по ходатайству должника, о прекращении открытого производства (см. рекомендации 296, 298 и 306). Важной гарантией является предоставление компетентному органу полномочий на принятие решения по ходатайству о применении моратория (см. рекомендацию 317). Положения о возмещении ущерба, причиненного в результате ненадлежащего

открытия упрощенного производства по делу о несостоятельности, могут также иметь силу в отношении ненадлежащего открытия упрощенного производства по делу о несостоятельности. Они могут предусматривать возмещение затрат и издержек, понесенных в том числе из-за прекращения предпринимательской деятельности (см. рекомендации 301 и 309).

116. Поэтому в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется обеспечить рассмотрение заявлений об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности оперативным, действенным и эффективным с точки зрения затрат образом. Для этой цели следует избегать установления требований, которые будут, скорее всего, обременять компетентный орган, таких как обязанность проводить расследование финансового положения должника, при том понимании, что возможность для проведения подобных оценок будет предоставлена после открытия производства. Ходатайство должника может служить признанием финансовых трудностей должника и приводить к открытию производства, если только не может быть доказано, что должник злоупотребляет законодательством о несостоятельности (см. рекомендацию 294 и относящийся к ней сопроводительный комментарий). В то же время в случае, если должник оспаривает ходатайство кредитора, компетентный орган, как ожидается, должен будет принять меры для определения того, следует ли открывать производство, и если да, то какой вид производства будет целесообразным с учетом конкретных обстоятельств положения должника (см. рекомендацию 297 и относящийся к ней сопроводительный комментарий). Эти гарантии необходимы для предупреждения возможных злоупотреблений со стороны кредиторов и обеспечения учета основного права должника быть заслушанным.

3. Открытие производства по заявлению должника

Рекомендация 294. Подача заявления

294. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует разрешить отвечающим установленным критериям должникам подавать заявление об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности на ранней стадии возникновения финансовых трудностей без необходимости представления доказательств факта неплатежеспособности. (См. рекомендацию 15.)

117. Двумя общепринятыми стандартами для открытия производства по делу о несостоятельности являются критерий, касающийся прекращения платежей, и критерий, касающийся состояния бухгалтерского баланса. Если в

законодательстве о несостоятельности принят один критерий, то в Руководстве рекомендуется использовать не критерий, касающийся состояния бухгалтерского баланса, а критерий, касающийся прекращения платежей. Если законодательство о несостоятельности предусматривает оба критерия, то в Руководстве указывается, что производство может быть открыто при условии выполнения одного из критериев (см. рекомендацию 15 и относящуюся к ней сноску).

118. Балансовый критерий может оказаться малоприменимым на практике для ММП-должников, поскольку они зачастую могут не иметь надлежащей учетной документации. Кроме того, личные активы и обязательства, вполне вероятно, могут быть объединены с коммерческими активами и обязательствами, особенно если ММП-должник является индивидуальным предпринимателем. При сопоставлении критерия прекращения платежей может оказаться более эффективным. Законодательство может допускать принятие от ММП-должника декларации о том, что он не способен погасить свою задолженность, и предусматривать конкретные показатели неспособности ММП-должника погасить свою задолженность или устанавливать соответствующую презумпцию в том случае, когда должник приостанавливает выплату своих долгов.

119. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП не рекомендуется требовать от ММП-должника доказательств своей несостоятельности. В рекомендации 294 сказано, что ММП следует разрешить подавать заявление об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности на «ранней стадии возникновения финансовых трудностей». Определение «ранней стадии возникновения финансовых трудностей» и средств доказывания этого факта оставлено на усмотрение государств. Под «ранней стадией возникновения финансовых трудностей» может пониматься стадия финансовых трудностей, предшествующая той, на которой ММП-должник может отвечать критериям несостоятельности и вероятной несостоятельности, которые охвачены в рекомендации 15. Государства могут оставить на усмотрение компетентного органа определение того, отвечает ли заявитель этому критерию для подачи ходатайства.

120. Определяя средства, с помощью которых можно доказать «раннюю стадию возникновения финансовых трудностей», государствам следует помнить, что одна из целей упрощенного режима несостоятельности, указанных в рекомендации 271, заключается в том, чтобы обеспечить доступность упрощенного производства по делам о несостоятельности для ММП. Установление обременительных требований к доказательствам «ранней стадии возникновения финансовых трудностей» будет противоречить этой цели. Как отмечалось в пункте 116 выше, желательно избегать установления требований, которые будут, скорее всего, обременять компетентный орган, таких как обязанность проводить расследование финансового положения должника, при том

понимании, что возможность для проведения подобных оценок будет предоставлена после открытия производства. Ходатайство должника может служить признанием финансовых трудностей должника и приводить к открытию производства, если только не может быть доказано, что должник злоупотребляет законодательством о несостоятельности. И тем не менее включение минимальных сведений, указывающих на «раннюю стадию возникновения финансовых трудностей», в ходатайстве должника все же может помочь компетентному органу в рассмотрении ходатайства. Помочь ММП в этих вопросах могут: *a)* ранние механизмы спасения, о которых сказано в рекомендации 373, в частности механизмы предупреждения ММП о ранних признаках финансовых трудностей и механизмы содействия доступу ММП к профессиональной консультативной помощи (см. комментарий к этой рекомендации ниже); *b)* поддержка независимого специалиста в вопросах подготовки ходатайства (см. пункты 48 и 49 выше); *c)* другие меры, направленные на поддержку ММП в использовании упрощенного режима несостоятельности (см. рекомендацию 279 и относящийся к ней сопроводительный комментарий).

121. Рекомендуемый подход, в соответствии с которым ММП-должник не обязан представлять доказательства своей несостоятельности, устраняет необходимость сбора и представления подробных финансовых документов для доказательства факта несостоятельности или наличия финансовых проблем. Он может стимулировать и упростить предоставление ММП своевременного доступа к упрощенному режиму несостоятельности и снять обеспокоенность по поводу стигматизации, связанной с несостоятельностью. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП также не рекомендуется требовать от должника доказательств «добросовестности» на начальном этапе. Административная эффективность упрощенного производства по делу о несостоятельности не будет достигнута, если доступ ММП к упрощенному производству по делу о несостоятельности будет зависеть от представления доказательств добросовестности, поскольку представление и проверка таких доказательств могут занять много времени и потребовать проведения большой работы с отчетностью. В то же время предусматривается, что негативные последствия вполне могут возникнуть на более поздних этапах производства, если должник не действовал добросовестно, будь то перед началом производства или на каком-либо другом этапе (например, может быть отказано в освобождении от обязательств или решение об освобождении может быть отменено (см. рекомендации 360 и 361)).

122. Применяемый в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП подход предусматривает, что в тех случаях, когда компетентный орган должен принять решение об открытии производства, он будет иметь возможность рассмотреть заявление и предоставить кредиторам время для представления возражений против открытия упрощенного производства по делу о

несостоятельности или какого-либо конкретного вида такого производства (см. рекомендацию 304). Ходатайство может быть отклонено на основании неправомерности должника или ненадлежащего использования упрощенного режима несостоятельности, как это предусмотрено в рекомендации 298. Если заявление предполагает автоматическое открытие производства, то компетентный орган будет иметь возможность рассмотреть ходатайство и заслушать мнения кредиторов после открытия производства. Если на этом этапе компетентный орган установит, что критерии правомочности не были соблюдены или информация, представленная вместе с заявлением, была ложной или содержала неверные данные, или должник, подав заявление, иным образом злоупотребил упрощенным режимом несостоятельности, компетентный орган может прекратить производство и назначить санкции, как это предусмотрено рекомендациями 306 и 309. В обоих случаях таким образом могут быть рассмотрены попытки злоупотребления процедурой подачи заявлений. На более позднем этапе, если будет доказано, что производство, об открытии которого ходатайствовал должник, не может или не должно продолжаться, компетентный орган может вынести решение о его преобразовании в другой вид производства (например, преобразовать упрощенное реорганизационное производство в ликвидацию или наоборот или преобразовать упрощенное производство по делу о несостоятельности в стандартное производство) или о прекращении производства (например, если реорганизация платежеспособного должника не увенчалась успехом).

Рекомендация 295. Информация, подлежащая включению в заявление

295. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить информацию, которую должник должен включать в свое заявление об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности, сведя к минимуму обязанность по раскрытию информации на этапе подачи заявления. Следует установить требование, обязывающее представлять точную, достоверную и полную информацию.

123. В соответствии с целями упрощенного режима несостоятельности, заключающимися в обеспечении оперативных, простых, гибких и недорогих процедур несостоятельности, а также наличия и доступности возможности такого производства без каких-либо сложностей, в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется свести обязанность по раскрытию информации при подаче заявления к представлению минимальной важнейшей информации. Исходя из признания того, что в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП на должника распространяется общая обязанность

сотрудничать и предоставлять информацию компетентному органу в течение всего производства (см. рекомендацию 290), информация, представляемая вместе с заявлением, может при необходимости быть дополнена другой информацией на более поздних этапах производства. В противном случае условия доступа к упрощенному режиму несостоятельности будут обременительными для ММП.

124. Информация, подлежащая представлению при подаче заявления, должна быть достаточной для того, чтобы компетентный орган мог оценить правомочность должника открывать упрощенное производство по делу о несостоятельности. Характер этой информации будет зависеть от квалификационных критериев, устанавливаемых государствами. Кроме того, от должника, возможно, потребуется представление перечня его активов, обязательств и кредиторов. Для подачи заявления об открытии упрощенного реорганизационного производства может потребоваться представление определенной минимальной дополнительной информации.

125. После открытия производства компетентный орган по собственной инициативе или по просьбе кредитора может запросить у должника дополнительную информацию, в частности для оценки любой необходимости начала процедур по расторжению сделок или для преобразования открытого производства в другой вид производства. В некоторых случаях информацию о финансовом положении ММП, возможно, необходимо будет дополнить информацией о деловых операциях ММП, например о специфике профессиональной деятельности, контрактах и списках клиентов. Такая информация будет иметь особое значение в контексте упрощенного реорганизационного производства для определения перспектив предприятия и его шансов на успешную реорганизацию, но может оказаться также полезной в контексте упрощенного ликвидационного производства, например для организации продажи активов. Объем подлежащей раскрытию дополнительной информации может зависеть от ситуации. Более обширная информация может требоваться в случаях, когда кредиторы выдвинули возражения против открытия упрощенного производства по делу о несостоятельности или какого-либо конкретного вида такого производства, или когда в связи с таким заявлением возникают подозрения в мошенничестве, представлении ложной информации или сомнения в отношении действительного финансового положения заявителя.

126. Должнику следует предоставить достаточно времени для сбора всей запрашиваемой информации. Продолжительность соответствующего срока будет зависеть от характера запрашиваемой информации и состояния учетной документации должника. Выполнению этих обязанностей ММП по раскрытию информации могут помочь стандартные формы для предоставления информации, в которых указана конкретная требуемая информация. Кроме

того, может потребоваться помощь независимого специалиста для сбора запрашиваемой информации и обеспечения актуальности, полноты, точности и надежности такой информации, в том числе путем оценки активов должника, его финансового положения и состояния коммерческих дел. Способность должника выполнить обязанности по раскрытию информации может благоприятно отразиться на условиях освобождения от обязательств, а в контексте упрощенной реорганизации может способствовать укреплению уверенности кредиторов и компетентного органа в способности должника продолжать управление предприятием.

Рекомендация 296. Дата фактического открытия производства

296. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить, что в случае подачи заявления об открытии производства должником:

- a) заявление об открытии производства приведет к автоматическому открытию упрощенного производства по делу о несостоятельности; или
- b) компетентный орган незамедлительно вынесет определение о своей юрисдикции, а также о том, отвечает ли должник квалификационным критериям, и, в случае положительного ответа на эти вопросы, откроет упрощенное производство по делу о несостоятельности.

(См. рекомендацию 18.)

127. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП предусматривается, что в зависимости от требований внутреннего законодательства тот вид упрощенного производства по делу о несостоятельности, заявление об открытии которого было подано должником, будет открыт автоматически по заявлению должника или незамедлительно по решению компетентного органа. В случаях, когда для открытия производства требуется решение компетентного органа, избежать задержек между подачей заявления и открытием производства можно было бы путем отказа от требования, обязывающего ММП-должника доказывать свою несостоятельность, и путем предоставления компетентному органу возможности принимать решение по принципу *ex parte* на основе предварительного рассмотрения заявления. (О других вопросах, возникающих в связи с данной рекомендацией, см. в комментарии к рекомендации 18.)

4. Открытие производства по заявлению кредитора

Рекомендация 297. Открытие производства по заявлению кредитора

297. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить, что упрощенное производство по делу о несостоятельности может быть открыто по заявлению кредитора должника, который отвечает квалификационным критериям для упрощенного производства по делу о несостоятельности, при условии, что:

- a) должнику незамедлительно направляется уведомление о подаче заявления;
- b) должнику предоставляется возможность ответить на заявление путем его оспаривания, согласия с этим заявлением или обращения с просьбой открыть производство, отличное от производства, о котором ходатайствует кредитор; и
- c) упрощенное производство по делу о несостоятельности того вида, который будет определен компетентным органом, открывается без согласия должника только после того, как будет установлено, что должник является несостоятельным.

(См. рекомендацию 19.)

128. Как предусмотрено в рекомендации 292, кредиторы правомочных должников должны иметь право подавать заявление об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности, включая как упрощенную ликвидацию, так и упрощенную реорганизацию, на условиях, которые будут определены в законодательстве. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется предусмотреть определенные гарантии, когда упрощенное производство по делу о несостоятельности открывается по ходатайству кредитора. Во-первых, в случае подачи кредиторами заявления об открытии производства по делу о несостоятельности ММП-должник должен иметь основное право быть немедленно уведомленным о подаче такого заявления. Если ММП-должник исчез или уклоняется от получения личного уведомления, то может оказаться достаточным публичное уведомление или направление уведомления по последнему известному адресу ММП-должника.

129. Во-вторых, ММП-должнику следует предоставить возможность ответить на заявление, оспорить его или согласиться с ним или просить об открытии иного вида производства, нежели тот, который запрашивается в заявлении кредитора. Предельный срок для ответа ММП-должника, устанавливаемый

компетентным органом, должен быть коротким и строго соблюдаться для защиты прав кредиторов. ММП должны иметь возможность воспользоваться помощью независимого специалиста при составлении ответа на заявление кредитора об открытии производства по делу о несостоятельности (см. пункты 48–49 выше).

130. Если ММП-должник соглашается с заявлением кредитора, то открывается тот вид упрощенного производства по делу о несостоятельности, который был указан кредитором (кредиторами), если только компетентный орган не примет иного решения. Компетентный орган должен также решить, какой тип производства подлежит открытию, если ММП-должник соглашается на открытие производства по делу о несостоятельности, но предпочитает другой вид производства, нежели тот, который был указан в заявлении кредитора. Например, ММП-должник может вместо ликвидации ходатайствовать об открытии упрощенного реорганизационного производства. В таких случаях в законодательстве может быть установлен максимальный срок и другие условия, при которых вопреки воле кредиторов может быть продолжена упрощенная реорганизация по требованию ММП-должника. В тех случаях, когда реорганизация несостоятельного ММП-должника вряд ли будет успешной или невозможна, компетентный орган должен открыть упрощенное ликвидационное производство.

131. Третья гарантия применяется в тех случаях, когда ММП-должник не согласен с открытием производства по делу о несостоятельности на том основании, что он является платежеспособным, или когда ММП-должник не отвечает на заявление кредитора. В таких случаях упрощенное производство по делу о несостоятельности не должно вестись без установления факта несостоятельности должника. Хотя Руководство по вопросам несостоятельности ММП позволяет ММП открывать упрощенное производство до наступления несостоятельности, должны быть предусмотрены гарантии, позволяющие предотвратить произвольное открытие такого производства платежеспособным ММП. Требование, обязывающее доказывать факт несостоятельности, если только должник не дает прямого согласия на открытие производства по делу о несостоятельности, позволяет провести обстоятельную проверку на предмет злоупотреблений со стороны кредитора (кредиторов).

132. Государство может указать критерий, соблюдение которого будет необходимо для доказательства факта несостоятельности ММП-должника. В случае несостоятельности ММП таким критерием, скорее всего, будет прекращение платежей, например, кредитор(-ы) может(-гут) быть обязан(ы) доказать компетентному органу, что его(их) права были уже нарушены, поскольку требование о погашении задолженности было предъявлено, но не было удовлетворено должником по истечении определенного срока, установленного законодательством (см. также комментарий к рекомендации 294 выше).

133. В этом контексте государства могут сослаться на рекомендацию 17 (Презумпция неплатежеспособности должника), которая гласит следующее: «В законодательстве о несостоятельности может устанавливаться презумпция того, что если должник не оплатит один или несколько из своих долгов, срок погашения которых наступил, и если вся сумма долга не является предметом правомерного спора или зачета в сумме, равной сумме затребованного долга или превышающей ее, то должник считается в целом неспособным уплатить свои долги». Эта рекомендация сопровождается сноской следующего содержания: «Если должник не уплатил долг с наступившим сроком погашения и кредитор получил судебное решение в отношении должника в связи с этим долгом, необходимости в установлении презумпции неспособности должника уплатить свои долги не возникает. Должник может опровергнуть презумпцию, доказав, например, что он в состоянии оплатить свои долги; что долг является предметом правомерного спора или зачета; или что срок погашения долга не наступил. Рекомендации в отношении уведомления об открытии производства обеспечивают должнику защиту путем установления требования о том, чтобы уведомление о подаче заявления об открытии производства направлялось должнику, и путем предоставления ему возможности опровергнуть данную презумпцию».

134. Компетентному органу необходимо будет определить, следует ли открывать упрощенное производство по делу о несостоятельности, и если да, то какой вид производства, принимая во внимание всю информацию, предоставленную ММП-должником и кредитором (кредиторами), и права как кредитора (кредиторов), так и ММП-должника. Если факт несостоятельности не доказан, то производство должно быть прекращено. Решение компетентного органа должно быть незамедлительно доведено до сведения ММП-должника и заявителя, с тем чтобы дать им возможность своевременно оспорить это решение, если они того пожелают.

5. Отклонение заявления

Рекомендация 298. Возможные основания для отклонения заявления

298. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить, что в тех случаях, когда решение об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности принимается компетентным органом, компетентный орган отклоняет заявление, если он устанавливает, что:

- a) он не обладает юрисдикцией,
- b) заявитель не отвечает установленным критериям, или
- c) подача такого заявления представляет собой ненадлежащее использование упрощенного режима несостоятельности.

(См. рекомендацию 20.)

Рекомендация 299. Незамедлительное уведомление об отклонении заявления

299. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует установить требование, обязывающее компетентный орган незамедлительно направлять заявителю уведомление о своем решении отклонить заявление, а, если заявление было направлено кредитором, также и должнику. (См. рекомендацию 21.)

Рекомендация 300. Возможные последствия отклонения заявления

300. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует указать возможные последствия отклонения заявления, включая возможность открытия другого вида производства по делу о несостоятельности, если соблюдены изложенные в законодательстве о несостоятельности критерии для открытия такого другого вида производства по делу о несостоятельности.

Рекомендация 301. Возможность возложить на заявителя издержки и санкции

301. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует предусмотреть право компетентного органа в том случае, если он отклоняет заявление об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности в соответствии с рекомендацией 28, возлагать, в надлежащих случаях, на заявителя издержки или санкции за подачу заявления. (См. рекомендацию 20.)

135. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется в случаях, когда решение об открытии производства должен принимать компетентный орган, предоставить компетентному органу право отклонять заявления об открытии производства либо по причине отсутствия у него соответствующей юрисдикции, либо вследствие ненадлежащего использования упрощенного режима несостоятельности, либо по техническим причинам, связанным с удовлетворением квалификационных критериев. Юрисдикция компетентного органа в отношении дел о несостоятельности ММП будет определена в законодательстве, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, в соответствии с рекомендацией 275 (а), в которой рекомендуется четко указать в этом законодательстве орган, который будет выполнять функции компетентного органа, предусмотренные в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП. В соответствии с рекомендацией 292 в законодательстве, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует также указать лиц, имеющих право ходатайствовать об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности. При этом предполагается, что правом ходатайствовать об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности будут обладать лишь те должники, которые отвечают определенным критериям, установленным внутренним законодательством (например, закон может устанавливать предельный размер задолженности, число наемных работников или предельную стоимость активов, имеющих у правомочного должника (см. комментарий к рекомендации 292 выше), а кредиторы правомочных должников, желающие подать ходатайство об открытии в отношении них упрощенного производства по делу о несостоятельности, будут должны доказать выполнение определенных условий, установленных внутренним законодательством (например, что их требования о погашении задолженности остались без ответа в течение установленного законом срока) (см. комментарий к рекомендации 297 выше).

136. К примерам ненадлежащего использования законодательства могут относиться случаи, когда должник использует ходатайство об упрощенном производстве по делу о несостоятельности в качестве средства упреждения и необоснованного лишения кредиторов возможности скорейшего взыскания долгов или получения освобождения от обременительных обязательств, таких как трудовые договоры. Если заявление подает кредитор, то к таким примерам можно отнести случаи, когда кредитор использует упрощенное производство по делу о несостоятельности в качестве ненадлежащей замены процедуры принудительного взыскания долга (которая может быть недостаточно разработанной); попытки вытеснить с рынка жизнеспособное предприятие; или попытки получить преференциальные платежи путем принуждения должника (в тех случаях, когда такие преференциальные платежи были произведены и должник является несостоятельным, расследование будет являться одной из ключевых функций производства по делу о несостоятельности).

137. При наличии доказательств ненадлежащего обращения к упрощенному режиму несостоятельности со стороны должника или кредитора (кредиторов) в законодательстве, помимо отклонения заявления, может быть предусмотрено, что на сторону, допускающую ненадлежащее обращение к таким процедурам, могут быть наложены санкции и что эта сторона должна оплатить расходы и, возможно, возместить убытки другой стороне за любой причиненный ей вред. Средства правовой защиты могут также предусматриваться положениями другого законодательства, не связанного с вопросами несостоятельности. При этом они должны быть целесообразными и соразмерными с учетом целей упрощенного режима несостоятельности и ожидаемого низкого уровня развития ММП. (См. подраздел Р и сопроводительный комментарий к нему.)

138. Во всех случаях уведомление об отклонении заявления должно быть направлено заявителю и, если заявление было подано кредитором, также еще и должнику (см. рекомендацию 299 Руководства по вопросам несостоятельности ММП). Если заявление должно быть отклонено по той причине, что оно не отвечает квалификационным критериям для открытия упрощенного производства по делу о несостоятельности, то будет целесообразным передать дело на разрешение в порядке стандартного производства по делу о несостоятельности предприятия с согласия заявителя, если требования к открытию такого стандартного производства по делу о несостоятельности предприятия были выполнены.

6. Уведомление об открытии производства

Рекомендация 302. Уведомление об открытии производства

302. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует установить требование о том, что:

a) компетентный орган должен направить уведомление об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности с помощью способов, надлежащих для обеспечения вероятности того, что соответствующая информация дойдет до сведения заинтересованных сторон; и

b) должник и все известные кредиторы должны быть уведомлены компетентным органом об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности в индивидуальном порядке, если только компетентный орган не сочтет, что в соответствующих обстоятельствах было бы более уместно использовать какую-либо иную форму уведомления.

(См. рекомендации 23 и 24.)

139. Направление уведомления об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности имеет важнейшее значение для достижения нескольких основных целей упрощенного режима несостоятельности. Оно обеспечивает прозрачность производства и надлежащую информированность на равной основе всех заинтересованных сторон и позволяет им своевременно оспорить открытие производства. Именно поэтому в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется, чтобы в законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, содержалось требование, согласно которому компетентный орган должен направлять уведомление об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности.

140. Предусматриваются две формы уведомления: общее уведомление (подпункт (а) рекомендации 302 Руководства по вопросам несостоятельности ММП) и индивидуальные уведомления, направляемые должнику и всем известным кредиторам (подпункт (b) той же рекомендации).

141. Цель общего уведомления заключается в обеспечении вероятности того, что соответствующая информация дойдет до сведения всех заинтересованных сторон. Как пояснено выше в пункте 25 (h), основанном на разъяснении термина «заинтересованные стороны», данном в основном глоссарии, «заинтересованные стороны» — это широкое понятие, охватывающее всех лиц, права, обязанности и интересы которых затрагиваются упрощенным производством по делу о несостоятельности или конкретными вопросами в рамках этого производства. Круг затрагиваемых лиц не ограничивается должником и кредиторами и может включать, например, правительственный орган, который мог содействовать проведению неофициальных переговоров о реструктуризации должника, или независимого специалиста, назначенного компетентным органом для оказания должнику помощи при подаче заявления об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности или подготовке ответа на заявление об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности, поданное кредитором или группой кредиторов.

142. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется использовать для этой цели любые надлежащие средства уведомления, но при этом не указывается, какие именно. Надлежащие средства будут определяться в зависимости от ситуации. В зависимости от положений законодательства, касающихся публичного уведомления, в той или иной конкретной юрисдикционной системе, а также от обстоятельств конкретного дела могут использоваться как электронные средства, так и средства, предусматривающие работу с бумажными документами. Для публичного уведомления может требоваться публикация в официальной правительственной газете или в коммерческой или широко распространяемой газете, которая необязательно должна быть национальной или региональной, но может быть и местной. Для этой цели могут

также использоваться электронные платформы, используемые для размещения информации об упрощенном производстве по делам о несостоятельности или для размещения соответствующих публичных реестров. Эта форма уведомления предполагает, что одно и то же содержание доводится до сведения неопределенной группы неизвестных лиц.

143. Вместе с тем публичное уведомление будет уместным не во всех случаях. Например, основаниями для исключений из требования относительно публичного уведомления могут послужить обеспокоенность по поводу стигматизации вследствие несостоятельности и возможного негативного воздействия стигматизации на должника и членов его семьи, расходы на публикацию, требования защиты личных данных, защита имущественной массы в деле о несостоятельности от распыления, весьма малочисленная база кредиторов и местный характер предпринимательской деятельности должника, а также другие соображения. До тех пор, пока такие исключения допускаются законом, публичное уведомление может быть заменено, например, направлением уведомления об открытии производства с помощью электронных средств всем известным заинтересованным сторонам или предоставлением им ограниченного доступа к защищенной веб-странице, на которой размещается информация о производстве.

144. В дополнение к такому общему уведомлению в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется, чтобы в законодательстве, предусматривающем упрощенное производство по делу о несостоятельности, содержалось требование, согласно которому основные стороны в рамках упрощенного производства по делу о несостоятельности — должники и все известные кредиторы — уведомлялись бы в индивидуальном порядке. Индивидуальное уведомление рекомендуется в качестве основной формы уведомления этой группы заинтересованных сторон, поскольку они напрямую заинтересованы в получении уведомления об открытии производства и им, возможно, необходимо будет направить уведомления индивидуального содержания.

145. Все кредиторы будут заинтересованы в получении индивидуального уведомления об открытии производства, с тем чтобы иметь возможность участвовать в производстве по делу о несостоятельности и защитить свои интересы в рамках такого производства либо заявить возражение против открытия упрощенного производства или определенного его вида (например, упрощенного реорганизационного, а не упрощенного ликвидационного производства или наоборот) либо против открытия любого производства по делу о несостоятельности в отношении должника в соответствии с рекомендацией 304 (см. ниже). Некоторые категории кредиторов (например, поставщиков) необходимо уведомлять об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности еще и для того, чтобы они могли своевременно принять

обоснованное решение относительно продолжения предоставления товаров и услуг ММП-должнику во избежание дальнейшего накопления задолженности. В случае открытия производства по заявлению должника требование об индивидуальном уведомлении относится ко всем известным кредиторам, а в случае открытия производства по заявлению кредитора (кредиторов) это требование касается всех известных кредиторов помимо заявителя (заявителей).

146. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП речь идет обо всех известных кредиторах при том понимании, что в момент открытия производства компетентному органу могут быть неизвестны все кредиторы должника. Список всех кредиторов, имеющих отношение к производству, может стать известен позднее, после завершения процедур, связанных с признанием требований (см. в этой связи подраздел I ниже). На момент открытия производства компетентный орган может располагать списком кредиторов, включенным в заявление, подготовленное должником. В зависимости от состояния учетной документации должника этот список может быть неточным или неполным, однако факты неточности или неполноты могут быть установлены уже позднее в ходе производства. Если производство возбуждается по заявлению кредитора или кредиторов, компетентный орган может знать только о тех кредиторах, которые подали заявление.

147. Содержание индивидуального уведомления об открытии производства, направляемого должнику, будет зависеть от конкретной ситуации, в частности от того, кем было подано заявление — должником или кредитором. Как отмечено выше в пунктах 128–134, в случае открытия производства по заявлению кредитора, согласно Руководству по вопросам несостоятельности ММП, должник должен быть уведомлен в индивидуальном порядке о подаче заявления (см. рекомендацию 297 (a)) и ему будет предоставлена возможность оспорить заявление, согласиться с заявлением или обратиться с просьбой об открытии другого вида производства, нежели тот, о котором ходатайствует кредитор. В таких случаях в индивидуальном уведомлении об открытии производства, направляемом должнику, будет говориться о заявлении кредитора и любом ответе должника и о принятом компетентным органом решении относительно открытия упрощенного ликвидационного или реорганизационного производства. Если производство открывается без согласия должника, то с учетом требования, предусмотренного в рекомендации 297 (c), в индивидуальное уведомление об открытии производства, направляемое должнику, должна быть включена также информация, на основании которой компетентный орган пришел к выводу, что должник является неплатежеспособным. На основе всей этой информации должник может принять решение ходатайствовать о пересмотре решения компетентного органа об открытии производства или его конкретного вида.

148. Хотя в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется в индивидуальном порядке уведомлять об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности должника и всех известных кредиторов, в нем в то же время признается, что в некоторых обстоятельствах было бы более уместным использовать какую-либо другую форму уведомления. Например, с предполагаемым адресатом невозможно связаться или он может уклоняться от получения индивидуального уведомления по почте или с помощью электронных средств связи. Уведомление может быть доставлено ближайшим родственникам или может быть сочтено достаточным общее уведомление, направляемое в соответствии с подпунктом (а) рекомендации 302 (публичное или более ограниченное общее; см. пункты 141–143 выше).

149. При использовании электронных средств уведомления заинтересованные стороны, владеющие несколькими электронными адресами, должны указать один конкретный адрес для получения сообщений от компетентного органа и воздержаться от указания электронного адреса, которым они редко пользуются. Хотя на способность адресатов извлекать сообщения из почтового ящика по указанному ими электронному адресу могут влиять многие факторы (например, такие меры безопасности, как фильтры или системы сетевой защиты, которые могут помешать им получать электронные сообщения от неизвестных отправителей), будет считаться, что они получили соответствующее сообщение в тот момент, когда электронное сообщение поступит на указанный ими электронный адрес; эта презумпция может быть опровергнута доказательствами того, что адресат фактически не имел средств для извлечения сообщения.

150. Компетентный орган может считаться выполнившим свою обязанность по уведомлению с момента «отправки» уведомлений, под которым понимается момент времени, когда сообщение выходит из сферы контроля компетентного органа. При обмене сообщениями в бумажном виде этим моментом будет считаться тот момент, когда сообщение было опущено в почтовый ящик или передано сотруднику почтовой службы для отправки; при обмене электронными сообщениями таким моментом будет считаться момент, когда сообщение покинет информационную систему, находящуюся под контролем компетентного органа⁴.

⁴ См. статью 10 Конвенции Организации Объединенных Наций об использовании электронных сообщений в международных договорах (Нью-Йорк, 2005 год). Хотя положения Конвенции применимы к использованию электронных сообщений в связи с заключением или исполнением договоров, они могут также применяться к использованию электронных средств связи в рамках производства по делу о несостоятельности, если они использовались для принятия национального законодательства, устанавливающего стандарты для использования электронных средств связи в целом.

7. Содержание уведомления об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности

Рекомендация 303. Содержание уведомления об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности

303. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить, что уведомление об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности должно содержать следующую информацию:

- a) дата фактического открытия упрощенного производства по делу о несостоятельности;
- b) информация, касающаяся установления моратория и его последствий;
- c) информация, касающаяся представления требований, или о том, что для проверки будет использоваться перечень требований, подготовленный должником;
- d) в случае, когда требуется представление требований кредиторами, — процедуры и сроки для их представления и подтверждения, а также последствия невыполнения этого требования (см. рекомендацию 321 ниже); и
- e) сроки направления возражений против открытия упрощенного производства по делу о несостоятельности (см. рекомендацию 304 ниже).

(См. рекомендацию 25.)

151. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется, чтобы в законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, содержалось требование включать в уведомление об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности следующую информацию: дату фактического открытия упрощенного производства по делу о несостоятельности; информацию, касающуюся установления моратория и его последствий; информацию о том, будет ли для проверки в рамках производства использоваться перечень требований, подготовленный должником, или же кредиторы будут обязаны представить свои требования; в последнем случае — информацию о процедурах и сроках для их представления и подтверждения, а также о последствиях невыполнения этого требования; и сроки направления возражений против открытия производства.

152. Перечисленные сведения следует считать минимально необходимыми для обеспечения ясности и определенности в отношении статуса предприятия должника, имущественной массы в деле о несостоятельности и действий кредитора в отношении должника и его активов, а также последующих шагов в

рамках производства. Возможно, их необходимо будет дополнить информацией о виде открытого упрощенного производства по делу о несостоятельности и о назначении независимого специалиста с указанием функции (функций), для выполнения которой (которых) он был назначен. В случае открытия упрощенного реорганизационного производства в уведомлении должно быть указано, сохраняет ли должник владение предприятием или же его заменяют, и если да, то кем и в каком объеме (ограниченном или полном; см. рекомендацию 286). Как отмечается в контексте рекомендации 302, можно ожидать, что должник получит дополнительную информацию, касающуюся оценки его несостоятельности, если производство по делу о несостоятельности открывается без его согласия.

153. Информация о предусмотренном в подпункте (e) сроке для направления возражений против открытия упрощенного производства по делу о несостоятельности будет иметь значение как для должника, так и для кредиторов, поскольку в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП для должника и для кредиторов предусматривается право добиваться пересмотра решений компетентного органа. Кроме того, возможность направления кредиторами возражений против открытия производства особо оговорена в рекомендации 304 (см. ниже). С учетом цели разработки оперативных упрощенных процедур несостоятельности срок для направления возражений должен быть коротким (см. рекомендацию 282).

154. Уведомление, содержащее точную и полную информацию, имеет большое значение для предупреждения возникновения проблем на последующих стадиях производства. Процедуры уведомления могут быть существенно упрощены за счет использования стандартных форм (см. рекомендацию 279).

8. Возражение кредитора против открытия упрощенного производства по делу о несостоятельности

Рекомендации 304. Возражение кредитора против открытия упрощенного производства по делу о несостоятельности

304. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить, что кредиторы могут возражать против открытия упрощенного производства по делу о несостоятельности или определенного его вида или против открытия любого производства по делу о несостоятельности в отношении должника при условии, что они сделают это в течение срока, установленного законодательством о несостоятельности, как им это было указано компетентным органом в уведомлении об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности (см. рекомендации 302 и 303 выше).

155. В рекомендации 304 прямо предусмотрена возможность заявления возражений против открытия упрощенного производства по делу о несостоятельности со стороны кредиторов. Эта рекомендация не имеет соответствующего ей положения в других частях Руководства и была включена в Руководство по вопросам несостоятельности ММП с учетом специфики упрощенного режима несостоятельности, в частности в свете рекомендации об оперативном открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности по заявлению должника (см. рекомендацию 294 и относящийся к ней комментарий). В рекомендации 296 предусмотрено, что упрощенное производство по делу о несостоятельности открывается автоматически или незамедлительно по заявлению должника на основании решения компетентного органа. Оперативное открытие производства может лишить кредиторов возможности узнать о заявлении должника и выдвинуть возражения против открытия производства еще до его открытия.

156. Кредиторы могут возражать против открытия упрощенного производства по делу о несостоятельности, например, на том основании, что должник находится в благополучном финансовом положении (то есть является платежеспособным и не находится на ранней стадии возникновения финансовых трудностей) и просто желает уклониться от исполнения своих обязательств по погашению долга, пользуясь мораторием и другими преимуществами упрощенного режима несостоятельности, и что, таким образом, подача заявления представляет собой злоупотребление упрощенным режимом несостоятельности со стороны должника. В других случаях кредиторы могут утверждать, что должник, несмотря на свою несостоятельность, не имеет права на упрощенное производство по делу о несостоятельности. Они могут утверждать, что стоимость активов должника превышает установленную пороговую величину для упрощенного производства по делу о несостоятельности и что некоторые активы, возможно, не были указаны, были скрыты или переданы связанным с ними лицам перед подачей заявления. Кредиторы могут настаивать на открытии стандартного производства по делу о несостоятельности предприятия вместо упрощенного, что позволило бы провести надлежащее расследование в отношении активов и операций должника в период, предшествующий подаче заявления. Кредиторы могут также оспорить правомочность исходя из суммы требований и задолженности. В некоторых других случаях кредиторы могут возражать против открытия конкретного вида упрощенного производства по делу о несостоятельности, например упрощенного реорганизационного производства, а не упрощенного ликвидационного производства и наоборот.

157. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется предусмотреть определенный срок для направления возражений против открытия упрощенного производства по делу о несостоятельности и указывать применимый срок для направления возражений в уведомлении об открытии

упрощенного производства по делу о несостоятельности (см. подпункт (е) рекомендации 303). Согласно рекомендации 282 этот срок должен быть коротким.

158. Возможные варианты дальнейших действий компетентного органа будут зависеть от того, на каких основаниях заявляется возражение, и от того, будет ли оно признано обоснованным. Компетентный орган может принять решение о прекращении производства после его открытия и, в надлежащих случаях, возложить на заявителя обязанность по покрытию расходов и назначить санкции (см. рекомендации 306–309). В качестве альтернативы он может принять решение о проведении процедур расторжения сделок в рамках открытого упрощенного производства по делу о несостоятельности или может принять решение о преобразовании открытого упрощенного производства по делу о несостоятельности в другой вид упрощенного производства или в стандартное производство по делу о несостоятельности предприятия, если имеются основания для такого преобразования. Компетентный орган может также принять решение об отклонении возражения и наложении санкций и обязанности по покрытию издержек на кредитора, недобросовестным образом направившего возражение и вызвавшего тем самым задержку в ходе производства (в этой связи см. рекомендацию 371 и относящийся к ней комментарий).

9. Возможные последствия для требований кредиторов, не уведомленных об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности

Рекомендация 305. Возможные последствия для требований кредиторов, не уведомленных об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности

305. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить последствия для требований кредиторов, не уведомленных об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности.

159. В рекомендации 305 предусмотрено, что неуведомление кредиторов об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности может иметь последствия для их требований, которые должны быть оговорены в законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности. Например, в законодательстве может быть предусмотрено, что требования кредиторов, не уведомленных об открытии упрощенного

производства по делу о несостоятельности, не затрагиваются таким производством и исключаются из любого освобождения от обязательств, которое может стать его результатом. В таком случае будут актуальны положения рекомендации 319, касающейся требований, затрагиваемых и не затрагиваемых упрощенным производством по делу о несостоятельности, и положения рекомендации 359, предусматривающей возможность исключения из режима освобождения от обязательств. И наоборот, в законодательстве может быть предусмотрено, что требования кредиторов, не уведомленных об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности, все же затрагиваются таким производством, однако кредиторы не должны оказаться в худшем положении, чем случае, если бы они были уведомлены.

160. Рекомендация 305 предусмотрена на случай, если до кредиторов не дошло ни индивидуальное, ни общее уведомление об открытии производства, предусмотренное рекомендацией 302. Поэтому ее следует читать в комплексе с другими рекомендациями Руководства по вопросам несостоятельности ММП, касающимися уведомлений, включая рекомендацию 310, в которой сказано об обязанности компетентного органа направлять уведомления, касающиеся упрощенного производства по делу о несостоятельности. К таковым относятся и индивидуальные и общие уведомления об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности, предусмотренные рекомендацией 302. Рекомендацию 305 следует читать также в комплексе с положениями о режиме требований кредиторов, в частности рекомендацией 320, предусматривающей составление должником перечня кредиторов и требований и его направление кредиторам для проверки, и рекомендацией 321, предусматривающей, что при определенных условиях кредиторам может быть предложено самостоятельно представить требования компетентному органу. В свете всех этих положений Руководства по вопросам несостоятельности ММП возникновение ситуации, предусмотренной в рекомендации 305, маловероятно. Тем не менее цель рекомендации 305 состоит в том, чтобы предусмотреть дополнительные меры к тому, чтобы у должника не было стимулов намеренно умалчивать о требованиях кредиторов. Вместе с тем, чтобы найти оптимальный баланс между обеспечением права кредиторов на надлежащую правовую процедуру и защитой их законных интересов, с одной стороны, и достижением других целей упрощенного режима несостоятельности, таких как содействие возобновлению деятельности ММП-должника и решение проблемы отказа кредиторов от участия в производстве, — с другой, необходимо также предусмотреть меры для предупреждения необоснованных заявлений кредиторов о том, что они не были уведомлены об открытии производства и его дальнейших этапах. В качестве одной из таких мер можно установить презумпцию надлежащего уведомления кредиторов об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности, которая будет действовать, пока сторона, утверждающая обратное, не представит соответствующих доказательств.

10. Прекращение упрощенного производства по делу о несостоятельности после его открытия

Рекомендация 306. Возможные основания прекращения производства

306. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует разрешить компетентному органу прекращать производство, если после его открытия компетентный орган определит, например, что:

- a) производство является результатом ненадлежащего использования упрощенного режима несостоятельности; или
- b) заявитель не отвечает установленным критериям.

(См. рекомендацию 27.)

Рекомендация 307. Незамедлительное уведомление о прекращении производства

307. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует предусмотреть требование, обязывающее компетентный орган незамедлительно направлять уведомление о своем решении прекратить производство с помощью процедуры, которая использовалась для направления уведомления об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности. (См. рекомендацию 29.)

Рекомендация 308. Возможные последствия прекращения производства

308. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует указать возможные последствия прекращения производства, включая возможность открытия другого вида производства по делу о несостоятельности, если соблюдены изложенные в законодательстве о несостоятельности критерии для открытия такого другого вида производства по делу о несостоятельности.

Рекомендация 309. Возможность возложить на заявителя издержки и санкции

309. В случае прекращения производства в законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует разрешить компетентному органу возложить, в надлежащих случаях, на заявителя издержки или санкции в связи с открытием производства. (См. рекомендацию 28.)

161. Рекомендация 306 позволяет компетентному органу прекращать уже открытое производство. Она применима к обеим ситуациям: когда производство открывается по решению компетентного органа и когда оно открывается автоматически по заявлению должника. В обоих случаях после открытия производства может выясниться важная для прекращения производства информация или же могут измениться обстоятельства. Перечень оснований для прекращения является неисчерпывающим, на что указывает слово «например» во вступительной части рекомендации. Основания для прекращения производства будут по сути такими же, как и основания для отклонения заявления (см. рекомендацию 298), а именно ненадлежащее использование упрощенного режима несостоятельности либо должником, либо кредитором (кредиторами), или неправомотность заявителя. Если подача заявления должником автоматически ведет к открытию упрощенного производства по делу о несостоятельности в соответствии с рекомендацией 296 (а), то такое производство может быть прекращено, например, по неподсудности.

162. В соответствии с рекомендацией 307 требование, обязывающее незамедлительно направлять уведомление о решении прекратить производство, призвано защитить интересы должника и кредиторов, которые могут оказаться под угрозой вследствие открытия производства, в частности в связи с мораторием, который, как общее правило, вводится в момент открытия производства (см. рекомендацию 317). Такое уведомление должно направляться с помощью процедуры, которая использовалась для направления уведомления об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности, при том понимании, что использование той же процедуры уведомления позволит эффективно обеспечить уведомление всех заинтересованных сторон, которые уже были уведомлены об открытии производства, также о его последующем прекращении.

163. Как и в случае отклонения заявления (см. рекомендацию 300), в рекомендации 308 предусмотрено, что в законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует указать возможные последствия прекращения производства. Такие последствия будут зависеть от оснований прекращения производства. Например, если окажется, что должник не имеет права на упрощенное производство по делу о несостоятельности, то после его прекращения может быть открыт другой вид производства по делу о несостоятельности при условии соблюдения критериев для открытия такого другого вида производства, установленных в законодательстве о несостоятельности.

164. О другом возможном последствии прекращения производства говорится в рекомендации 309, которая предусматривает, что компетентный орган следует наделить полномочиями возлагать, в надлежащих случаях, на заявителя издержки или санкции в связи с открытием производства, которое было впоследствии

прекращено. При рассмотрении вопроса о назначении таких мер следует должным образом учитывать недостаточность знаний и опыта у ММП, которые могут подавать заявления об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности либо в качестве должника, либо в качестве кредитора (кредиторов) и которые могут не знать о том, что их заявление может представлять собой ненадлежащее использование упрощенного режима несостоятельности. В частности, им может быть неизвестно об изменениях, которые могли быть внесены в законодательство (например, в отношении числа наемных работников, размера задолженности или других количественных или качественных пороговых величин), в соответствии с которыми они больше не имеют права использовать упрощенный режим несостоятельности. С учетом риска применения санкций и необходимости возмещения издержек, а также, возможно, и ущерба другой стороне, причиненного в результате открытия производства, ММП могут и вовсе отказаться от подачи заявления об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности, что нанесло бы ущерб основной цели создания упрощенного режима несостоятельности.

Г. Уведомления и извещения

1. Процедуры направления уведомлений

Рекомендация 310. Процедуры направления уведомлений

310. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует установить требование, обязывающее компетентный орган направлять уведомления, касающиеся упрощенного производства по делу о несостоятельности, и использовать для этой цели упрощенные и эффективные с точки зрения затрат процедуры. (См. рекомендации 22 и 23.)

165. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется установить требование, обязывающее компетентный орган в рамках упрощенного производства по делу о несостоятельности направлять уведомления, которые должны направляться в соответствии с законодательством о несостоятельности, предусматривающим упрощенный режим несостоятельности. Могут требоваться публичные уведомления, уведомления только должника, только кредиторов, только наемных работников или всех заинтересованных сторон, вместе взятых. Процедуры, способы и форма направления уведомлений могут различаться в зависимости от того, кому они должны быть направлены, и других факторов, включая содержание уведомления.

166. С учетом цели создания эффективного с точки зрения затрат упрощенного режима несостоятельности в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП компетентному органу рекомендуется использовать упрощенные и эффективные с точки зрения затрат процедуры направления уведомлений. Процедуры направления уведомлений означают набор действий, связанных с направлением уведомлений. Некоторые из них могут быть установлены законом, и отступать от них нельзя (например, необходимо использовать стандартную форму уведомления об открытии производства по делу о несостоятельности, которое должно быть опубликовано в конкретном средстве массовой информации, указанном в законодательстве (например, в официальном правительственном вестнике, издаваемом в печатном виде или в сети Интернет)). В отношении других действий компетентный орган может пользоваться дискреционными полномочиями до тех пор, пока поставленная цель не будет достигнута (например, закон может требовать получения от должника подтверждения факта его уведомления о заявлении кредиторов об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности, но оставить при этом на усмотрение компетентного органа определение способов получения такого подтверждения и его формы). При наличии дискреционных полномочий компетентный орган должен использовать простые и эффективные с точки зрения затрат процедуры при осуществлении положений законодательства, касающихся направления уведомлений. Во избежание необходимости определения применимых процедур в каждом конкретном случае, для разных случаев могут быть разработаны наборы стандартных форм и действий.

2. Индивидуальное уведомление

Рекомендация 311. Индивидуальное уведомление

311. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует установить требование, обязывающее компетентный орган в индивидуальном порядке уведомлять должника и любого известного кредитора обо всех вопросах, по которым требуется их одобрение, если только компетентный орган не сочтет, что с учетом обстоятельств было бы более уместно использовать какую-либо иную форму извещения. (См. рекомендацию 24.)

167. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется в качестве стандартного правила в индивидуальном порядке уведомлять должника и любого известного кредитора о вопросах, требующих их одобрения. К вопросам, требующим одобрения кредиторов, относятся, например, утверждение

плана реорганизации и внесение в него изменений (см. рекомендации 344–347 и 350). Помимо общего требования об индивидуальном уведомлении должника и известных кредиторов о вопросах, требующих их одобрения, Руководство по вопросам несостоятельности ММП содержит рекомендацию о направлении должнику и известным кредиторам индивидуальных уведомлений об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности (см. рекомендацию 302 (b)). Направление индивидуальных уведомлений подразумевается также в ряде других рекомендаций Руководства по вопросам несостоятельности ММП, предусматривающих направление адресатам индивидуальных сведений, например уведомление должника о подаче заявления кредитором (см. рекомендацию 297 (a)) или уведомление кредиторов о действиях, которые могут иметь негативные последствия для их требований (см. рекомендацию 323).

168. Компетентный орган может постановить, что обстоятельства конкретного дела оправдывают использование другой формы уведомления. Например, в случае, когда поступают сообщения о невозможности доставки сообщения, если индивидуальное уведомление отправляется должнику по указанному им или последнему известному электронному адресу, или когда должник больше не проживает по адресу своего обычного местожительства и его места нахождения неизвестно, может быть сочтено целесообразным публичное уведомление. В рамках упрощенного реорганизационного производства компетентный орган может принять решение разместить план реорганизации на веб-портале соответствующего производства по делу о несостоятельности для одобрения, вместо того чтобы направлять каждому известному кредитору отдельное сообщение с вложенным планом реорганизации.

169. Вопрос о том, что будет считаться получением и отправкой, и о том, в какой момент времени индивидуальные уведомления будут считаться полученными и отправленными, должен рассматриваться во внутреннем законодательстве, правилах, нормативных положениях и процедурах, применимых к использованию различных средств связи в государственных административных органах и судебных органах. С учетом важности индивидуальных уведомлений и извещений, о которой говорится в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП, необходимо будет обеспечить ясность по этим вопросам. В частности, необходимо будет четко указать, с какого момента времени для кредиторов будут отсчитываться сроки для направления возражения или выражения несогласия, а для компетентного органа — для объявления о том, что согласие кредитора было получено или не получено.

3. Надлежащие способы направления уведомлений

Рекомендация 312. Надлежащие способы направления уведомлений

312. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить, что способы направления уведомления должны быть надлежащими для обеспечения вероятности того, что соответствующая информация дойдет до сведения предполагаемых заинтересованных сторон. (См. рекомендацию 23.)

170. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП выбор способов направления уведомлений оставляется на усмотрение компетентного органа. В нем не содержится требования, согласно которому выбранные способы должны обеспечивать принятие информации к сведению стороной или заинтересованными сторонами, для которых она предназначена. Выбранные способы направления уведомлений следует считать надлежащими, если они позволяют доставить информацию адресатам (например, если информация может быть извлечена стороной или заинтересованными сторонами, для которых она предназначена, при использовании безбумажных сообщений). В зависимости от обстоятельств надлежащими могут считаться либо бумажное (почтовое), либо электронное уведомление, либо сочетание обоих способов уведомления.

171. Если законодательство требует опубликования уведомлений, касающихся производства по делу о несостоятельности, в официальном правительственном вестнике, являющемся печатным изданием, то в рамках упрощенного режима несостоятельности должны допускаться исключения из этого требования, если опубликование на бумаге является дорогостоящим, а расходы, связанные с такой публикацией, как ожидается, будут покрывать должник. Кроме того, при упрощенном производстве по делу о несостоятельности, в рамках которого имуществом не содержит активов и насчитывается один или очень малое число кредиторов, возможно, не будет необходимости в опубликовании уведомления в газете, издаваемой большим тиражом. Такое требование будет не только противоречить цели создания простого, оперативного и недорогого производства по делу о несостоятельности, но при этом еще и не будет способствовать облегчению доступа ММП к упрощенному производству по делу о несостоятельности и устранению опасений по поводу стигматизации в связи с несостоятельностью. Хотя не следует недооценивать важность прозрачности и подотчетности для защиты заинтересованных сторон и содействия их участию в упрощенном производстве по делу о несостоятельности, можно было бы изучить разные способы достижения этих целей, в том

числе за счет использования соответствующих публичных реестров, местных публикаций и электронных средств.

172. Могут предусматриваться требования, согласно которым некоторые уведомления должны составляться в письменной форме, тогда как другие уведомления могут сообщаться в устной форме, если средства, используемые для устного уведомления, обеспечивают возможность записи сообщения (его содержания, кому, кем и когда оно было сообщено и т. д.), и эта запись остается доступной для последующего использования. Например, примером такой записи может служить записанная онлайн-встреча или видеоконференция, если при этом может быть обеспечена подлинность и целостность этой записи и приняты меры для обеспечения доступности этой записи и возможности ее дальнейшего использования.

Н. Образование, защита и сохранение имущественной массы в делах о несостоятельности

1. Образование имущественной массы

Рекомендация 313. Образование имущественной массы

313. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует определить:

a) активы, которые будут образовывать имущественную массу в деле о несостоятельности, включая активы должника, активы, приобретенные после открытия упрощенного производства по делу о несостоятельности, и активы, возвращаемые в результате расторжения сделок или каких-либо иных действий (*см. рекомендацию 35*);

b) в тех случаях, когда ММП-должник является индивидуальным предпринимателем, активы, исключаемые из имущественной массы, которые могут быть удержаны ММП-должником (*см. рекомендацию 289 (с) выше*) (*см. рекомендации 38 и 109*).

Рекомендация 314. Нераскрытые или сокрытые активы

314. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить, что любые нераскрытые или сокрытые активы составляют часть имущественной массы в деле о несостоятельности.

Рекомендация 315. Дата образования имущественной массы

315. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить, что датой образования имущественной массы является дата фактического открытия упрощенного производства по делу о несостоятельности. (См. рекомендацию 37.)

173. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендовано определить в законодательстве активы, которые будут образовывать имущественную массу в деле о несостоятельности (рекомендация 313 (a)), и активы, которые будут исключены из имущественной массы (рекомендация 313 (b)). В последнем случае в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП со ссылкой на рекомендацию 289 (c) особо упомянуто об активах, которые ММП-должник, при условии что он является индивидуальным предпринимателем, будет вправе сохранить в соответствии с положениями законодательства, применимого в рамках производства по делу о несостоятельности. Такие положения могут содержаться, в частности, в семейном законодательстве и документах по правам человека, направленных на обеспечение надлежащего уровня жизни.

174. Объем активов, исключенных из имущественной массы ММП-должников, скажется на достижении целей упрощенного режима несостоятельности. Исключение двух конкретных категорий активов, а именно семейного дома и рабочих инструментов, имеет особо важное значение для уменьшения стигматизации, последствий несостоятельности для всего домашнего хозяйства индивидуального предпринимателя и перспектив возобновления им деятельности.

175. К определению порядка образования имущественной массы в деле о несостоятельности могут применяться разные подходы. В частности, когда речь идет об индивидуальном предпринимателе, в имущественную массу могут быть включены все активы, а ММП-должнику может быть разрешено ходатайствовать об исключении некоторых активов в пределах определенной стоимости. В качестве альтернативы исключение активов допускается при условии соблюдения определенных предельных уровней или категорий, при этом полное исключение всех активов ММП-должника может быть разрешено при условии наличия возможности оспаривания кредиторами. Принятие одного подхода и отказ от другого подхода имеют существенные последствия для эффективности и затрат на управление производством по делу о несостоятельности. Подход, основанный на исключении ММП-должником конкретных активов, может быть более затратным, чем подходы, в рамках которых кредитор пытается вернуть в имущественную массу весьма дорогостоящие активы.

176. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется оговорить в законодательстве, что имущественная масса в деле о несостоятельности формируется с даты фактического открытия производства (рекомендация 315). Тем не менее в соответствии с рекомендацией 313 (а) в имущественную массу будут входить активы, приобретенные после открытия упрощенного производства по делу о несостоятельности, и активы, возвращаемые в результате расторжения сделок или каких-либо иных действий. Это положение дополняет рекомендация 314, в которой предусмотрено, что в имущественную массу по делу о несостоятельности ММП-должника также входят его нераскрытые или сокрытые активы. Это положение следует читать в совокупности с рекомендацией 290, согласно которой должника следует обязать сотрудничать с компетентным органом и оказывать ему помощь в установлении эффективного контроля над имущественной массой, где бы она ни находилась, а также содействовать возвращению активов или сотрудничать по этому вопросу.

177. Нераскрытие или сокрытие активов должником в случае обнаружения этого обстоятельства кредиторами на начальном этапе может повлечь за собой возражения кредиторов против открытия упрощенного производства по делу о несостоятельности (см. рекомендацию 304) и прекращение производства (рекомендации 306–309). Обнаружение таких фактов на последующих этапах производства может привести к расторжению сделок (см. рекомендацию 316), возражениям против применения процедур, предусмотренных рекомендациями 335–337, отказу в освобождении от обязательств (см. рекомендацию 360), преобразованию одного производства в другое (см., например, рекомендации 337 и 353) и возложению издержек и санкций, в том числе в рамках уголовного законодательства, на лиц, осуществляющих контроль над коммерческими операциями ММП. Обнаружение таких фактов после завершения производства может привести к его повторному открытию, отмене решения об освобождении от обязательств (см. рекомендацию 361) и наложению санкций.

2. Расторжение сделок в контексте упрощенного производства по делу о несостоятельности

Рекомендация 316. Расторжение сделок в контексте упрощенного производства по делу о несостоятельности

316. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует обеспечить возможность своевременного и эффективного использования имеющихся в законодательстве о несостоятельности механизмов расторжения сделок⁴ в целях максимального увеличения поступлений в рамках упрощенного производства по делу о несостоятельности. Компетентному

органу следует разрешить преобразовывать упрощенное производство по делу о несостоятельности в другой вид производства по делу о несостоятельности, когда это требуется для проведения процедур расторжения сделок.

⁴ См. рекомендации 87–99.

178. Процедуры расторжения сделок рассматриваются в рекомендациях 87–99 и сопровождающем их комментарии. Они, как правило, применимы в рамках упрощенного режима несостоятельности с необходимыми поправками, обусловленными особенностями упрощенного режима несостоятельности. В частности, согласно Руководству, основная ответственность за начало процедур по расторжению сделок возложена на управляющего в деле о несостоятельности; кредиторам может быть разрешено начинать такие процедуры с согласия управляющего в деле о несостоятельности или, в отсутствие такого согласия, с разрешения суда. В целях обеспечения наличия простых, оперативных и недорогостоящих процедур и ввиду вероятности отсутствия средств в имущественной массе для финансирования процедур расторжения сделок, применения подхода, предусматривающего сохранение должником владения, как стандартного подхода в рамках упрощенного реорганизационного производства и возможности открытия упрощенного производства по делу о несостоятельности ММП-должником на ранней стадии возникновения финансовых трудностей, необходимо будет применять разные подходы к процедурам расторжения сделок в рамках упрощенного режима несостоятельности. С учетом этих особенностей в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется предоставить возможность своевременного и эффективного использования предусмотренных в законодательстве о несостоятельности механизмов расторжения сделок в рамках упрощенного режима несостоятельности в целях получения наибольшей выручки.

179. В рамках упрощенного режима несостоятельности обязанность по открытию процедур расторжения сделок должна быть возложена главным образом на компетентный орган. Такой подход может быть оправдан, в частности, в рамках упрощенного реорганизационного производства, при котором стандартным подходом является сохранение активов во владении должника: если владелец не будет заменен на другое лицо, было бы нереалистично ожидать, что лица, отвечавшие за заключение подлежащей расторжению сделки, смогут эффективно провести процедуру ее расторжения.

180. В тех случаях, когда независимый специалист не назначен, компетентный орган может назначить независимого специалиста непосредственно для проведения процедур расторжения сделок. Если независимый специалист был назначен, то компетентный орган может назначить того же независимого специалиста для проведения процедур расторжения сделок или назначить другого независимого специалиста для этой конкретной цели.

181. Компетентному органу следует разрешить принимать решение о начале процедур расторжения сделок по собственной инициативе или по заявлению независимого специалиста, если таковой был назначен, или кредиторов. При принятии этого решения компетентному органу необходимо будет учесть различные соображения, включая вероятную стоимость, продолжительность и сложность процедур расторжения сделок, наличие средств для их финансирования, сроки, связанные с процедурами расторжения сделок, вероятность успешного возвращения активов и ожидаемые выгоды для всех кредиторов. Наряду с целью упрощенного режима несостоятельности необходимо будет принять во внимание и более широкие социальные выгоды, такие как необходимость устранения рисков мошенничества (например, действий по сокрытию активов в интересах должника или связанного с ним лица, которые могут быть предприняты должником до открытия упрощенного производства по делу о несостоятельности).

182. Механизмы покрытия расходов на управление упрощенным производством по делу о несостоятельности, рассматриваемые в контексте рекомендации 280, имеют отношение и к финансированию процедур расторжения сделок. В некоторых случаях, например в связи со сделками, в рамках которых были выявлены преднамеренные противоправные действия, для начала процедур расторжения сделок компетентному органу, возможно, необходимо будет предоставить доступ к публичным средствам. В других случаях расходы на процедуры расторжения сделок могут быть возложены на ходатайствующих об их проведении кредиторов. В тех случаях, когда достаточные средства имеются, но были выведены из имущественной массы с конкретным намерением свести к минимуму количество активов в имущественной массе или вовсе исключить из нее активы, поступления от реализации активов, возвращенных в результате процедур расторжения сделок, могут в конечном счете быть использованы для компенсации средств, авансированных из публичного фонда или предоставленных кредиторами. Могут быть созданы стимулы для использования механизма финансирования третьей стороной (например, путем предоставления этим средствам приоритета или предложения налогового вычета).

183. Сроки для начала процедур расторжения в рамках упрощенного производства по делу о несостоятельности, возможно, необходимо будет скорректировать с учетом рекомендации 282, в которой рекомендуется устанавливать краткие сроки для всех процессуальных этапов в рамках упрощенного производства по делу о несостоятельности. Могут быть предусмотрены основания для их продления. Например, если речь идет о сделках, которые были сокрыты и выявления которых нельзя было ожидать от компетентного органа, то срок для начала процедур расторжения сделок может отсчитываться с момента их выявления.

184. Некоторые сделки могут не подлежать расторжению в соответствии с законодательством о несостоятельности и другими законами, например касающимися супружеского имущества, в случае индивидуальных предпринимателей. Кроме того, согласно законодательству не подлежат расторжению могут такие сделки, которые совершаются в ходе неофициальных переговоров о реструктуризации задолженности (см. подразделы Q.3 и Q.4 ниже) или в ходе осуществления плана реорганизации, если осуществить план не удастся, а упрощенное реорганизационное производство впоследствии преобразуется в ликвидационное. В связи с упрощенным производством по делу о несостоятельности, открытым в отношении платежеспособного должника на ранней стадии возникновения финансовых трудностей (см. рекомендацию 294), могут возникнуть дополнительные вопросы, касающиеся определения того, какие сделки могут подлежать расторжению, в частности в отношении подозрительного периода⁵.

185. В тех случаях, когда имеющиеся в законодательстве о несостоятельности механизмы расторжения сделок не могут быть использованы в целях максимального увеличения поступлений в рамках упрощенного производства по делам о несостоятельности, в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется разрешить компетентному органу принимать решение о преобразовании упрощенного производства по делу о несостоятельности в стандартное производство по делу о несостоятельности предприятия.

186. Отказ начать процедуру расторжения сделок в рамках упрощенного производства по делу о несостоятельности или преобразовать упрощенное производство в стандартное производство по делу о несостоятельности предприятия, когда это нужно для проведения процедуры расторжения сделок, может быть оспорен кредиторами в соответствующем апелляционном органе, как и любые другие решения компетентного органа (см. рекомендацию 275 (с)). В случае успешного обжалования решения апелляционный орган может дать указание компетентному органу приступить к процедурам расторжения сделок в рамках того же производства или преобразовать для этой цели упрощенное производство по делу о несостоятельности в стандартное производство по делу о несостоятельности предприятия.

⁵ В пункте (ss) основного глоссария дано следующее определение термина «подозрительный период»: «Период, к которому относятся некоторые сделки, которые могут подлежать расторжению. Этот период обычно рассчитывается ретроактивно от даты подачи заявления об открытии производства по делу о несостоятельности или от даты открытия этого производства».

3. Мораторий

Рекомендация 317. Сфера действия и продолжительность моратория

317. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить, что мораторий вводится в момент открытия упрощенного производства по делу о несостоятельности и продолжается в течение всего производства, если только: *a)* компетентный орган не отменяет или не приостанавливает его действие по собственной инициативе или по просьбе любой заинтересованной стороны; или *b)* если только компетентный орган не предоставляет по просьбе любой заинтересованной стороны освобождение от моратория. В законодательстве должны быть четко указаны любые исключения из сферы применения моратория. (См. рекомендации 46, 47, 49 и 51.)

Рекомендация 318. Права, на которые действие моратория не распространяется

318. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить, что мораторий не затрагивает:

- a)* право на возбуждение индивидуальных исков или процессуальных действий, когда это необходимо для сохранения требования к должнику;
- b)* право обеспеченного кредитора — по представлению ходатайства, поданного компетентному органу, — на защиту стоимости актива (активов), в котором (которых) он имеет обеспечительный интерес;
- c)* право третьей стороны — по представлению ходатайства, поданного компетентному органу, — на защиту стоимости своего (своих) актива (активов), находящегося (находящихся) во владении должника; и
- d)* право любой заинтересованной стороны просить компетентный орган предоставить освобождение от моратория. (См. рекомендации 47, 50, 51 и 54.)

187. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП, как и в рекомендации 46, предусматривается мораторий на любые процессуальные действия в отношении должника и его активов после открытия упрощенного производства по делу о несостоятельности. Такой мораторий преследует множество целей, в том числе: *a)* защиту всех кредиторов от индивидуальных действий, предпринимаемых одним из них; *b)* сохранение и максимальное увеличение стоимости имущественной массы путем защиты имущественной массы от индивидуальных действий кредиторов, а также от действий должника; и

с) справедливое и упорядоченное управление производством. Мораторий может, в частности, позволить компетентному органу оценить положение ММП-должника и принять решение о надлежащем порядке действий, в том числе о преобразовании одного вида производства в другой, когда это необходимо, и о целесообразности продолжения действия моратория и его сфере охвата. В рамках упрощенного ликвидационного производства мораторий может позволить организовать продажу, которая приведет к получению наибольшей выручки в интересах всех кредиторов и позволит избежать вынужденных продаж, при которых нельзя было бы максимально повысить стоимость ликвидируемых активов. В рамках упрощенного реорганизационного производства мораторий может позволить всем заинтересованным сторонам тщательно оценить шансы предприятия на выживание и способы успешной реорганизации жизнеспособного предприятия.

188. Для достижения этих целей и в интересах содействия повышению уровня прозрачности и предсказуемости в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП предлагается обеспечить самую широкую сферу охвата моратория на производство в отношении должника или его активов с учетом очень узко определенных исключений. Исключения обычно включают в себя иски против должника, возбужденные в связи с причинением личного вреда или требованием, предъявляемым на основе семейного права, а также действия, предпринимаемые из соображений защиты публичного порядка, действия, направленные на предотвращение злоупотреблений, например использования процедур несостоятельности в качестве прикрытия для незаконной деятельности, или действия, направленные на сохранение требования к должнику, а также действия, которые не затрагивают имущественной массы.

189. Рекомендации 317 и 318 основываются на соответствующих рекомендациях из других частей Руководства. В частности, в рекомендации 46 перечислены виды исков или действий, на которые обычно распространяется мораторий, тогда как в рекомендациях 47, 50, 51 и 54 оговорены исключения из сферы применения моратория. Поэтому сопроводительные комментарии к этим рекомендациям применимы также и в контексте упрощенной несостоятельности.

190. Общая структура упрощенного режима несостоятельности призвана обеспечить оперативное и эффективное производство. В связи с этим ожидается, что короткие сроки, предусмотренные для всех этапов, включая одобрение графика ликвидации и плана реорганизации, сократят продолжительность моратория в рамках упрощенного производства по делу о несостоятельности, в том числе в случае преобразования одного вида упрощенного производства по делу о несостоятельности в другой. Тем не менее в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП признается, что необходимо будет уравновесить преимущества, которые незамедлительно получает должник в результате оперативного введения широкого моратория после открытия упрощенного

производства по делу о несостоятельности, и долгосрочные преимущества. Например, широкий мораторий может препятствовать продолжению коммерческой деятельности предприятия и сказаться на договорных отношениях между должником и кредиторами. Также ММП-должник, возможно, пожелает обеспечить ограниченную огласку информации о финансовых трудностях, чего невозможно будет добиться в случае введения широкого моратория. Поэтому в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП предусматривается возможность отмены или приостановления действия моратория или его адаптации с учетом потребностей конкретного дела по ходатайству любой заинтересованной стороны или по собственной инициативе компетентного органа. В нем также предусмотрена возможность подачи любой заинтересованной стороной ходатайства об освобождении от моратория.

191. В Руководстве рассматривается необходимость обеспечения баланса между конкурирующими интересами при рассмотрении вопроса о целесообразности включения в сферу охвата моратория действий обеспеченных кредиторов (см. часть вторую, главу II, раздел В.8). В то же время в нем отмечается, что все большее число государств соглашается с тем, что во многих случаях предоставление обеспеченным кредиторам возможности свободно в принудительном порядке осуществлять свои права в отношении обремененного актива может подорвать достижение основных целей производства по делу о несостоятельности. Включение в имущественную массу обремененных активов и вытекающее отсюда ограничение на осуществление прав обеспеченных кредиторов при открытии производства может играть важнейшую роль в ходе производства, при котором обремененные активы имеют решающее значение для предприятия, как это часто бывает в контексте несостоятельности ММП. Может возникнуть необходимость в том, чтобы не разделять активы до решения вопроса об их режиме при несостоятельности. Поэтому Руководство по вопросам несостоятельности ММП было составлено с тем пониманием, что в рамках упрощенного производства по делу о несостоятельности действия обеспеченных кредиторов должны включаться в сферу охвата моратория. В отличие от рекомендации 49 (с), в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП не предусматривается ограничение срока действия моратория для обеспеченных кредиторов при ликвидации при том понимании, что общая продолжительность упрощенного ликвидационного производства должна быть очень короткой.

192. Обеспеченные кредиторы, на интересах которых может негативно сказаться мораторий, имеют право на определенные меры защиты, в частности на защиту стоимости своих обремененных активов и право ходатайствовать об освобождении от моратория, если такая защита не обеспечивается. Меры по защите стоимости самих обремененных активов или стоимости обеспеченной части требования обычно включают предоставление дополнительных или заменяющих активов, периодические выплаты наличными, соответствующие объему снижения стоимости, или выплаты по процентной ставке.

193. По идее компетентному органу надлежит в каждом конкретном случае оценивать целесообразность принятия таких мер. В контексте упрощенного производства по делу о несостоятельности предоставление обеспеченному кредитору надлежащей защиты может оказаться невыполнимым или слишком обременительным для имущественной массы, особенно в рамках упрощенного ликвидационного производства. Предоставление защиты, возможно, будет также сопряжено с принятием сложных и требующих длительного обдумывания решений по вопросам защиты (например, какой тип защиты предоставлять в конкретном случае) и оценки (например, основа и дата определения стоимости, расходы на проведение оценки и сторона, проводящая оценку, и сторона, несущая расходы на проведение оценки).

194. Эффективной альтернативой в рамках упрощенного производства по делу о несостоятельности, особенно в рамках упрощенного ликвидационного производства, может стать освобождение от моратория. Оно может быть предоставлено, если можно доказать, что обеспеченный кредитор не получает защиты от уменьшения стоимости обремененных активов и предоставление такой защиты может оказаться невыполнимым или слишком обременительным для имущественной массы; когда обремененные активы не требуются для ликвидации или реорганизации предприятия; или когда защитные меры нужны для целей защиты или сохранения стоимости таких активов, как скоропортящиеся товары. В случае предоставления такой защиты от моратория соответствующий актив исключается из состава имущественной массы. В целях сведения к минимуму финансовых последствий для имущественной массы компетентный орган может отказаться от актива и возложить расходы по его исключению на кредитора. Кроме того, интересы обеспеченных кредиторов могут быть защищены иными способами, например в рамках упрощенного ликвидационного производства путем проведения с ними консультаций по вопросам продажи обремененных активов и предоставления им возможности вступить во владение активами, стоимость которых не превышает стоимости обеспеченного требования.

Временные меры

195. В Руководство по вопросам несостоятельности ММП не включены рекомендации в отношении временных мер при том понимании, что в контексте упрощенной несостоятельности необходимость в таких мерах, в частности в отношении кредиторов, будет возникать редко, поскольку между подачей заявления и открытием упрощенного производства по делу о несостоятельности не должно быть перерыва или должно проходить очень мало времени и поскольку сразу же после открытия производства будет вступать в силу мораторий, если только компетентным органом не будут приняты другие организационные меры. В случае возникновения необходимости принятия временных мер в период между подачей заявления и открытием производства применение

временных мер не вызовет каких-либо вопросов, которые отличались бы от вопросов, охваченных рекомендациями 39–45. Такая необходимость может, в частности, возникнуть при подаче кредиторами ходатайства о принудительном открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности, с тем чтобы предотвратить распыление активов должника. Временные меры в контексте упрощенной несостоятельности могут, в частности, предусматривать назначение независимого специалиста для осуществления надзора за реализацией активов должника до открытия производства или для установления контроля над некоторыми или всеми активами должника.

196. В том случае, когда производство по делу о несостоятельности впоследствии не открывается или назначение испрошенной меры наносит определенный ущерб предприятию должника, может потребоваться предоставление обеспечения в той или иной форме для покрытия затрат, сборов или убытков, например предоставление залога. Когда решение о вынесении временных мер получено ненадлежащим образом, было бы целесообразным предоставить компетентному органу право оценить затраты, сборы и убытки и присудить их возмещение заявителем, ходатайствовавшим о такой мере.

197. Предотвратить распыление активов должника до открытия упрощенного производства по делу о несостоятельности могут помочь и другие меры. Так, в некоторых юрисдикционных системах за продавцом признается право требовать возврата товаров, проданных в кредит покупателю, если в отношении того будет впоследствии открыто производство по делу о несостоятельности, хотя обычно это право оговорено определенными условиями и ограничениями (например, требование должно быть предъявлено в течение определенного срока, не может быть приведено в исполнение в отношении третьих сторон, добросовестно приобретших товар у покупателя и не уведомленных о требовании, а товар, подлежащий физическому возврату продавцу, предъявившему требование, должен быть им должным образом идентифицирован). Иски о возврате товаров, находящихся во владении у должника, могут быть отклонены или отменены в рамках впоследствии открытого производства по делу о несостоятельности.

I. Режим требований кредиторов

1. Требования, которые будут затрагиваться упрощенным производством по делу о несостоятельности

Рекомендация 319. Требования, которые будут затрагиваться упрощенным производством по делу о несостоятельности

319. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует указать требования, которые будут затрагиваться упрощенным производством по делу о несостоятельности и в число которых должны быть включены требования обеспеченных кредиторов, а также указать требования, которые не будут затрагиваться упрощенным производством по делу о несостоятельности. (См. рекомендации 171 и 172.)

198. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется указать в законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, требования, которые будут затрагиваться упрощенным производством по делу о несостоятельности. Рекомендуется включить в их число требования обеспеченных кредиторов с учетом их значения в контексте упрощенного режима несостоятельности, в частности для успешной реорганизации предприятия ММП-должника, если открывается упрощенное реорганизационное производство.

199. Требования кредиторов могут быть двух типов: требования на определенную сумму и требования на неопределенную сумму. К последним относятся требования, по которым сумма задолженности должника не была определена на момент предъявления требования или не может быть определена в настоящее время (например, потому что это является предметом судебного иска, который еще не был окончательно урегулирован в момент открытия производства и рассмотрение которого может быть приостановлено). Такие требования могут быть как договорными, так и внедоговорными по своему характеру и могут возникать в отношении как обеспеченных, так и необеспеченных требований. Требования могут быть также условными, потенциальными и с не наступившим сроком погашения на момент открытия производства (последние, как правило, подлежат вычету за истекший период времени до наступления срока погашения).

200. В соответствии с рекомендацией 171 требования включают все права на платеж, возникающие из действий или бездействия должника до открытия

производства по делу о несостоятельности, будь то с наступившим или не наступившим сроком погашения, будь то на определенную или неопределенную сумму, будь то фиксированные или условные. Это может включать требования со стороны третьих лиц или гаранта платежа, возникающие из действий или бездействия должника.

201. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется указать требования, которые не будут затрагиваться упрощенным производством по делу о несостоятельности. Некоторые законы о несостоятельности предусматривают, например, что производством по делу о несостоятельности не затрагиваются такие требования, как штрафы, пени и налоги (см. также соответствующий комментарий к рекомендации 305 выше относительно возможных последствий для требований кредиторов, не уведомленных об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности). Если какое-либо требование не будет затрагиваться упрощенным производством по делу о несостоятельности, оно будет продолжать существовать и не будет включаться в какое-либо освобождение от обязательств.

2. Признание требований на основе перечня кредиторов и требований, подготовленного должником

Рекомендация 320. Признание требований на основе перечня кредиторов и требований, подготовленного должником

320. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, можно установить требование, обязывающее должника составить перечень кредиторов и требований, при необходимости с помощью компетентного органа или независимого специалиста, если только обстоятельства дела не будут оправдывать решение компетентного органа самостоятельно подготовить такой перечень при помощи должника или возложить эту задачу на независимого специалиста. В законодательстве следует оговорить, что:

a) компетентный орган должен довести подготовленный таким образом перечень до сведения всех включенных в этот перечень кредиторов для проведения проверки, указав сроки для направления компетентному органу любых возражений в отношении этого перечня или связанных с ним соображений, вызывающих беспокойство;

b) в отсутствие любых возражений или вызывающих беспокойство соображений, которые были бы доведены до сведения, как это уместно, компетентного органа или независимого специалиста в установленные сроки, требования считаются неоспариваемыми и признанными на основании перечня;

с) в случае получения возражений или соображений, вызывающих беспокойство, компетентный орган принимает меры в отношении оспариваемого (оспариваемых) требования (требований) (см. рекомендацию 324 ниже).

(См. рекомендации 110 (b)(v) и 170.)

202. Формальности, связанные с проверкой и признанием требований, в сочетании с правом на пересмотр и обжалование, а также трудности, связанные с обработкой тех видов требований, которые требуют оценки, могут привести к существенным перебоям в ведении производства и вызвать задержку, которая будет влиять на другие меры в рамках производства. По этим причинам весьма желательно, чтобы такие формальности были сведены к минимуму и чтобы процесс принятия решений в отношении признания и проверки требований был максимально рационализирован в упрощенном производстве по делу о несостоятельности. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуются два метода признания требований: один метод, предусмотренный в рекомендации 320, не предполагает представления требований кредиторами; а другой метод, предусмотренный в рекомендации 321, предполагает такое представление.

203. Как отмечалось выше в контексте открытия должником упрощенного производства по делу о несостоятельности, ожидается, что ММП-должник будет включать в свое заявление об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности перечень своих активов, пассивов и кредиторов. Преимущества составления такого перечня должником заключаются в том, что должнику известно о его кредиторах и их требованиях, и в том, что компетентный орган в таком случае может заблаговременно получить представление о финансовом состоянии предприятия. По этим причинам одним методом признания требований, рекомендованным в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП, является использование в качестве основания перечня требований, составленного должником. Такой перечень может быть подготовлен с помощью компетентного органа или независимого специалиста, решение о привлечении которого компетентный орган может принять на этапе, предшествующем открытию производства, в целях обеспечения точности и надежности информации, содержащейся в таком перечне.

204. Если бухгалтерские книги и учетные записи должника не являются полностью надежными, перечень, подготовленный должником с помощью или без помощи компетентного органа или независимого специалиста, может использоваться в качестве отправной точки для проверки требований кредиторов. Такой перечень может быть пересмотрен и обновлен на последующих этапах производства, чтобы дать более точное представление об уровне задолженности должника.

205. В некоторых случаях компетентный орган может решить подготовить такой перечень требований самостоятельно или поручить эту задачу независимому специалисту. Такой порядок действий будет, в частности, оправдан в тех случаях, когда упрощенное производство по делу о несостоятельности открывается по заявлению кредитора против воли ММП-должника. Тем не менее такой подход может привести к увеличению затрат и задержек, поскольку он зависит от способности компетентного органа или независимого специалиста получить точную и необходимую информацию от должника. Хотя из рекомендации 290 следует, что должнику надлежит сотрудничать с компетентным органом и независимым специалистом и оказывать им помощь в установлении эффективного контроля над коммерческой документацией, такая документация может отсутствовать или быть в таком состоянии, что ей не сможет пользоваться никто, кто не имеет непосредственного отношения к повседневной деятельности предприятия.

206. Обеспечение точности перечня требований кредиторов, в котором четко указаны суммы и категории каждого требования, имеет важное значение для последующих этапов упрощенного производства по делу о несостоятельности, поскольку оспаривание такого перечня может значительно задержать другие этапы производства. По этим причинам в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП предусматривается, что перечень требований, независимо от того, был ли он подготовлен должником, компетентным органом или независимым специалистом, во всех случаях должен быть доведен до сведения всех включенных в этот перечень кредиторов для проведения проверки.

207. Как и в случае всех других процессуальных этапов упрощенного производства по делу о несостоятельности, срок для направления любых возражений в отношении этого перечня или связанных с ним соображений, вызывающих беспокойство, должен быть коротким. Средства передачи перечня требований кредиторам для проверки и средства для направления кредиторами возражений или вызывающих беспокойство соображений должны быть эффективными и действенными, чтобы сообщение достигало предполагаемого получателя в течение короткого срока с минимальными затратами (например, электронные средства связи). В отсутствие каких-либо возражений или вызывающих беспокойство соображений в отношении перечня требований на основе бухгалтерских книг и учетных записей должника все перечисленные требования будут автоматически признаны на основании перечня.

208. Такой метод признания требований не полностью исключает риски задержек в ходе процедуры признания требований, поскольку кредиторы по-прежнему смогут выдвигать возражения и вызывающие беспокойство соображения, и такие возражения и вызывающие беспокойство

соображения необходимо будет рассмотреть в ходе производства. Если такие возражения или вызывающие беспокойство соображения не удастся урегулировать, оспариваемые требования должны быть рассмотрены компетентным органом или другим компетентным государственным учреждением, который может обладать юрисдикцией в отношении оспариваемых требований (в этой связи см. рекомендацию 324). Тем не менее такой метод признания сводит к минимуму риски, связанные с тем, что сам должник — в дополнение к кредиторам — может оспорить требования, поскольку маловероятно, что должник будет оспаривать требования, перечисленные на основе его собственных бухгалтерских книг и учетных записей или сведений о его коммерческой деятельности. Этот метод исключает также дополнительный этап производства, связанный с необходимостью представления кредиторами своих требований и обоснований требований. Формальности, связанные с таким этапом, могут значительно замедлить производство.

3. Представление требований кредиторами

Рекомендация 321. Представление требований кредиторами

321. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует разрешить компетентному органу, когда это оправдано обстоятельствами дела, требовать от кредиторов представления их требований компетентному органу с указанием оснований и суммы требования. В законодательстве следует в таком случае установить следующие требования:

- a)* компетентный орган в уведомлении об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности (см. рекомендации 302 и 303 выше) или в отдельном уведомлении обязан указать процедуры и сроки для представления требований и последствия непредставления требований в соответствии с этими процедурами и сроками;
- b)* предоставить кредиторам разумный срок для направления своих требований в оперативном порядке;
- c)* свести к минимуму формальности, связанные с представлением требований, и предоставить возможность использования для этой цели электронных средств, когда это позволяют информационно-коммуникационные технологии государства и в соответствии с другим применимым законодательством этого государства.

(См. рекомендации 169, 170, 174 и 175.)

209. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП признается, что могут возникнуть ситуации, когда компетентному органу необходимо будет потребовать от кредиторов представления их требований компетентному органу, например когда бухгалтерские книги и учетные записи ММП-должника отсутствуют или находятся в таком плачевном состоянии, что компетентный орган или независимый специалист не в состоянии установить по ним кредиторов, имеющих право на платеж, и сумму задолженности. В таких случаях требование к кредиторам представить компетентному органу их требования может оказаться более эффективным способом составления и обеспечения точности перечня требований кредиторов.

210. Кроме того, перечень требований, подготовленный должником, компетентным органом или независимым специалистом на основе учетных записей должника, может содержать также указания на то: *a)* какие требования кредиторов могут быть признаны без официального подтверждения; и *b)* каким кредиторам следует предложить представить свои требования компетентному органу для целей проверки, которая будет способствовать также обеспечению того, чтобы в процессе оценки требований были учтены все соответствующие кредиторы. Требования, представленные кредиторами, позволят обновить ранее составленный перечень кредиторов, подготовленный на основе учетных записей должника, и обновленный перечень послужит основой для проверки и признания требований.

211. Важный вопрос, который возникает, когда компетентный орган требует от кредиторов представления их требований, заключается в том, должны ли обеспеченные кредиторы также представлять свои требования. Такой вопрос не возникнет в отношении необеспеченных кредиторов, которые обычно обязаны представлять свои требования. Если от обеспеченных кредиторов требуется представление их требований, процедуры представления и проверки в целом должны быть такими же, как и для необеспеченных кредиторов.

212. Цель разрешения требовать от обеспеченных кредиторов представления их требований состоит в том, чтобы предоставить компетентному органу информацию о существовании всех требований, размере обеспеченного долга и активах, на которые может распространяться обеспечительный интерес, а также об общей сумме непогашенной задолженности. Тем не менее в соответствии с теми законами о несостоятельности, которые не включают обремененные активы в имущественную массу в деле о несостоятельности и разрешают обеспеченным кредиторам свободно реализовывать свои обеспечительные интересы в отношении обремененных активов, обеспеченные кредиторы могут быть освобождены от обязанности представлять какое-либо требование в той степени, в которой их требование будет оплачиваться за счет поступлений от продажи обремененного актива. Если стоимость обремененного актива меньше

суммы требования обеспеченного кредитора, от кредитора может потребоваться представление требования в отношении необеспеченной части как от обычного необеспеченного кредитора. Таким образом, сумма необеспеченного требования зависит от стоимости обремененного актива и от того, как она определяется, а также от момента времени, когда она определяется. В связи с оценкой суммы требования возникает ряд сложных вопросов, и для снижения возможной неопределенности необходимо установить четкие правила.

213. Другой подход состоит в том, чтобы потребовать от обеспеченных кредиторов представления требования на общую сумму их обеспечительного интереса независимо от того, является ли какая-либо часть требования необеспеченной. Законодательство о несостоятельности может также разрешать обеспеченным кредиторам отказываться от своих обеспечительных интересов и представлять требование на полную сумму. Какой бы подход ни был выбран, желательно, чтобы в законодательство о несостоятельности, предусматривающее упрощенный режим несостоятельности, были включены четкие правила, касающиеся режима в отношении обеспеченных кредиторов для целей представления требований.

214. Просьба представить требования будет содержаться либо в уведомлении об открытии производства (см. рекомендацию 303), либо в отдельном уведомлении. В уведомлении следует указать процедуры и сроки для представления требований и последствия непредставления требований. Для упрощенного производства по делу о несостоятельности следует предусмотреть упрощенные процедуры представления требований и подтверждающих документов, например путем снижения требований к доказательствам для обоснования требований, отказа от обязательного заверения требований и предоставления возможности представлять подтверждающие документы в электронной форме.

215. Чтобы требования представлялись максимально быстро, желательно применять гибкий подход к представлению требований, позволяющий кредиторам направлять их требования не только по почте, но также по электронной почте и другими надлежащими способами. Как правило, кредиторы обязаны указывать основания и сумму требования. Упрощению и ускорению процесса представления может способствовать использование стандартной формы требования. Однако установление требования об обязательном использовании стандартной формы и заполнении всех предусмотренных позиций может привести к потере гибкости, обеспечение которой является одной из целей упрощенного режима несостоятельности, поэтому такого требования следует по возможности избегать. При необходимости компетентный орган может запросить информацию или документацию для подтверждения любых требований, в дополнение к тому, что содержится в такой форме.

216. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП не рекомендуется устанавливать в законодательстве о несостоятельности конкретные сроки для представления требований, поскольку предельные сроки могут зависеть от различных факторов, например от метода уведомления и от того, участвуют ли иностранные кредиторы. Если кредиторы известны и получают индивидуальное уведомление относительно представления требований, срок может быть короче, чем в том случае, когда кредиторы вынуждены полагаться на публичное извещение об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности и необходимости представления требований. Если речь идет об иностранных кредиторах, при установлении предельного срока для представления требований, возможно, потребуется принять во внимание, что такие кредиторы могут не уложиться в тот же короткий срок, что и внутренние кредиторы (из-за языковых барьеров, разного порядка представления требований, разницы во времени, другого графика рабочих и выходных дней и т. д.).

217. По этим причинам в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется оставить на усмотрение компетентного органа установление конкретного срока с учетом обстоятельств дела. Рекомендуется также, чтобы предельный срок представления требований был разумным, но в то же время достаточно коротким, чтобы обеспечить быстрое представление требований. Предельный срок должен быть указан в уведомлении, в котором компетентный орган просит представить требования.

218. Хотя кредиторам следует предоставить как можно более широкие возможности для представления их требований в рамках упрощенного производства по делу о несостоятельности и они, следовательно, должны получать своевременное и надлежащее уведомление о представлении требований, производство не должно задерживаться из-за кредиторов, которые осведомлены о необходимости представления требований и применимом предельном сроке, но тем не менее не представляют требования своевременно. Это может увеличить расходы на производство и поставить других кредиторов в невыгодное положение.

219. Поэтому следует четко оговорить последствия непредставления, и кредиторы должны быть поставлены в известность о таких последствиях в момент уведомления о сроках представления требований. Последствия представления требований с опозданием (см. рекомендацию 175) или ненадлежащего обоснования требований могут рассматриваться в общем законодательстве о несостоятельности. В нем может быть предусмотрено, что в таких случаях задолженность может быть аннулирована, или обеспечительные права могут быть отменены или утрачены, или же кредитор может утратить свой приоритет при распределении поступлений. Такие последствия могут различаться в зависимости от юрисдикционной системы, в частности применительно к

обеспеченным требованиям. Так, например, согласно некоторым законам о несостоятельности считается, что обеспеченный кредитор, представляющий требование, отказывается от обеспечительного интереса или некоторых привилегий, связанных с кредитом, в то время как согласно другим законам такой результат имеет непредставление требования в срок.

4. Признание или отклонение требований

Рекомендация 322. Признание или отклонение требований

322. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует разрешить компетентному органу:

- a) признавать или отклонять любые требования, полностью или частично;
- b) специальным образом проверять требования связанных с должником лиц или применять к ним специальный режим, полностью или частично; и
- c) определять долю требования обеспеченного кредитора, которая обеспечена, и необеспеченную долю путем оценки обремененных активов.

(См. рекомендации 177, 179 и 184.)

220. Независимо от метода, используемого для признания требований, следует разрешить компетентному органу проверять требования и решать, следует ли их признавать полностью или частично. Проверка включает не только оценку законности и суммы требования, но также классификацию требования для целей одобрения и распределения поступлений (например, обеспеченные или необеспеченные требования, приоритетные требования и т. д.).

221. К категории кредиторов, которые могут потребовать особого внимания, относятся лица, связанные с должником в семейном или деловом качестве (так называемые «лица, связанные с должником» согласно определению, данному в пункте 25 (i) выше на основе определения, приведенного в основном глоссарии). В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется разрешить компетентному органу специальным образом проверять требования связанных с должником лиц и применять к ним специальный режим в пределах, предусмотренных в законодательстве о несостоятельности. Особая проверка и специальный режим в отношении требований таких лиц часто оправданны, поскольку они с большей вероятностью, чем другие кредиторы, могут оказаться в преимущественном положении и могут быть заранее осведомлены о финансовых трудностях должника.

222. Тем не менее сам по себе факт наличия особых связей с должником может не быть достаточным основанием во всех случаях для оправдания особого режима в отношении требований связанных с должником лиц. В некоторых случаях требования таких лиц будут полностью прозрачными и должны рассматриваться так же, как и аналогичные требования, представленные кредиторами, которые не являются связанными с должником лицами; в других случаях они могут вызвать подозрения и потребуют особого внимания (например, если существуют признаки сделок в своих собственных интересах, которые могут, например, принимать форму компенсационного пакета до открытия упрощенного производства по делу о несостоятельности или предоставления должнику ссуды, когда известно, что он уже является неплатежеспособным). В таких случаях сумма признанного требования может быть уменьшена, это требование может быть субординировано по отношению к требованиям других категорий кредиторов или же права на решение определенных вопросов могут быть ограничены.

223. В отношении требования обеспеченного кредитора в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется разрешить компетентному органу определять долю требования обеспеченного кредитора, которая обеспечена, и необеспеченную долю путем оценки обремененных активов.

224. Оценка стоимости может представлять собой сложный вопрос, например, применительно к следующим аспектам: основа, на которой должна производиться оценка (например, стоимость функционирующей хозяйственной единицы или ликвидационная стоимость); сторона, проводящая оценку; соответствующая дата для определения стоимости; расходы на оценку и сторона, которая должна нести такие расходы. Могут применяться различные подходы к оценке; однако не все из них подходят для упрощенного режима несостоятельности. Прагматический подход к упрощенному производству по делу о несостоятельности может состоять в том, чтобы после проведения первоначальной оценки или анализа стоимости независимым специалистом компетентный орган определял стоимость на основе фактических данных, возможно, с учетом рыночной конъюнктуры и мнений экспертов.

225. В тех случаях, когда сумма требования не может быть или не была определена на момент представления требования, многие законы о несостоятельности допускают признание требования на предварительной основе. Тем не менее такой подход может усложнить упрощенное производство по делу о несостоятельности и в большинстве случаев может оказаться неуместным. Для требования, признанного на предварительной основе, необходимо будет установить некоторую условную стоимость. Хотя кредитор, требование которого было признано на предварительной основе, сможет участвовать в производстве, он не будет иметь права участвовать в распределении до тех пор, пока не

будет окончательно определена стоимость требования и это требование не будет признано. Как отмечалось выше, оценка стоимости отнюдь не является простым процессом во всех случаях, и использование этого процесса для определения сначала условной стоимости, а затем окончательной стоимости требования может быть неоправданно в рамках упрощенного производства по делу о несостоятельности.

226. Кроме того, важным доводом в пользу допустимости признания требования на предварительной основе является предоставление кредиторам, требования которых признаны на предварительной основе, возможности выразить свое мнение по вопросам, требующим одобрения кредиторами, например об утверждении плана реорганизации. Осложнения могут возникнуть, если предварительно признанное требование впоследствии отклоняется или признается только частично. В таких случаях компетентному органу необходимо будет решить, как относиться к решениям, в принятии которых участвовал данный кредитор. Это вызовет дополнительные задержки в проведении упрощенного производства по делу о несостоятельности.

227. Некоторые законы могут требовать, чтобы кредиторы физически явились в компетентный орган для рассмотрения требований, чтобы их требования были признаны. Такое требование может вызвать задержки и может противоречить целям упрощенного режима несостоятельности. В рамках упрощенного производства по делу о несостоятельности, возможно, будет желательным разрешить признание требований на основе документальных доказательств, и, если физическое присутствие считается важным, например для регистрации момента представления требований, а также для идентификации и аутентификации кредиторов и представленных учетных записей, можно использовать для этих целей другие средства, включая электронные отметки времени, электронные средства идентификации и аутентификации, онлайн-совещания и сопоставление с учетными записями публичных реестров в режиме онлайн.

228. В соответствии с целью упрощенного режима несостоятельности для обеспечения ускоренного упрощенного производства по делу о несостоятельности желательно, чтобы решение о признании или отклонении требования принималось своевременно. Это будет соответствовать также рекомендации 282, в которой рекомендуется оговорить короткие сроки для всех процессуальных этапов упрощенного производства по делу о несостоятельности. Эту рекомендацию следует рассматривать в качестве применимой в равной степени к действиям кредиторов, а также компетентного органа и независимого специалиста.

229. В целях обеспечения прозрачности и определенности желательно также довести окончательный перечень признанных требований до сведения всех заинтересованных сторон. Сроки и форма уведомления об окончательном

перечне признанных требований могут отличаться в зависимости от используемого метода признания требований. Если, например, в отношении перечня, подготовленного на основе учетных записей должника (см. рекомендацию 320), не заявляется никаких возражений или соображений, вызывающих обеспокоенность, можно ожидать, что после истечения предельного срока для представления возражений или соображений, вызывающих обеспокоенность, компетентный орган уведомит все заинтересованные стороны о том, что направленный им ранее перечень, является окончательным перечнем всех признанных требований. Если требуется представление требований кредиторами (см. рекомендацию 321), компетентный орган может направить перечень признанных требований после истечения предельного срока для представления требований. Если получены возражения и соображения, вызывающие обеспокоенность, и споры в отношении требований подлежат урегулированию либо компетентным органом, либо другим государственным учреждением, обладающим юрисдикцией в отношении таких споров, то перечень признанных требований, возможно, потребуется направлять всем заинтересованным сторонам на непрерывной основе. Ведение онлайн-перечня требований, обновляемого в режиме реального времени для отражения результатов процедур признания и урегулирования споров, может позволить компетентному органу выполнить требование о таком непрерывном уведомлении с минимальными затратами.

5. Незамедлительное уведомление об отклонении требований или о проведении специальной проверки или применении специального режима

Рекомендация 323. Незамедлительное уведомление об отклонении требований или о проведении специальной проверки или применении специального режима

323. Для случаев, когда требование должно быть отклонено или когда оно подлежит специальной проверке или в его отношении должен применяться специальный режим, в законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует установить требование, обязывающее компетентный орган незамедлительно направлять соответствующему кредитору уведомление о таком решении и причинах его принятия с указанием срока, в течение которого кредитор может обратиться с просьбой о пересмотре этого решения. (См. рекомендации 177 и 181.)

230. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется обязать компетентный орган направлять соответствующему кредитору уведомление о решении компетентного органа отклонить требование, признать его только частично или подвергнуть его специальной проверке или применить в

его отношении специальный режим. Такое требование об индивидуальном уведомлении будет дополнять требование, которое может быть предусмотрено в соответствии с применимым законодательством о несостоятельности, доводить результаты признания требований до сведения всех заинтересованных сторон. Оно включено в Руководство по вопросам несостоятельности ММП с учетом важности такого индивидуального уведомления для кредиторов, чьи требования не признаются в соответствии с общими условиями и которые могут принять решение ходатайствовать о пересмотре решения компетентного органа.

231. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется указать в уведомлении причины принятия такого решения. Требование обоснования повысит прозрачность процедуры, а также, возможно, ее предсказуемость и, в случае оспаривания решения компетентного органа, упростит рассмотрение оспариваемого решения апелляционным органом.

232. Ожидается, что потерпевший кредитор задействует для пересмотра решения компетентного органа механизмы, указанные в законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, как это рекомендуется в рекомендации 275 (с), в течение срока, указанного компетентным органом в его уведомлении о принятом решении. Как отмечалось в контексте рекомендации 275 (с), при упрощенном производстве по делу о несостоятельности срок, который следует предоставить для пересмотра решений компетентного органа, должен быть коротким. В то же время сроки пересмотра решений компетентного органа могут быть установлены в других законах, помимо законодательства о несостоятельности. Если компетентный орган после уведомления о своем решении признать или отклонить требование или подвергнуть его специальной проверке или применить в его отношении специальный режим не получает какой-либо информации по этому вопросу от соответствующего кредитора или от апелляционного органа, считается, что этот кредитор согласился с его решением.

6. Режим оспариваемых требований

Рекомендация 324. Режим оспариваемых требований

324. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует разрешить заинтересованной стороне оспаривать любое требование как до, так и после признания и ходатайствовать о пересмотре этого требования. В законодательстве следует предусмотреть для компетентного органа или другого компетентного государственного учреждения полномочия, позволяющие ему пересматривать оспариваемое требование и выносить определение относительно его режима, в том числе посредством разрешения продолжить производство в отношении неоспариваемых требований. (См. рекомендацию 180.)

233. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется, чтобы в законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, любой заинтересованной стороне разрешалось оспаривать любое требование как до, так и после признания и ходатайствовать о пересмотре этого требования. В соответствии с рекомендацией 324 могут быть оспорены сумма, приоритетность или основание требования.

234. Чтобы заинтересованные стороны могли реализовать это право, многие законы о несостоятельности предусматривают, что все заинтересованные стороны, которые идентифицированы и могут быть идентифицированы, имеют право получать уведомление обо всех требованиях, которые были представлены в ходе производства по делу о несостоятельности (до или после признания), и об их сумме и приоритетности. Способы направления такого уведомления могут быть разными: индивидуальное уведомление, публикация в соответствующих коммерческих изданиях или размещение перечня в интернете или в офисе компетентного органа. Средства достижения необходимой гласности должны соответствовать конкретному делу и учитывать, среди прочего, обеспокоенность в отношении стигматизации вследствие несостоятельности.

235. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется урегулировать вопрос об уведомлении о требованиях до их признания в порядке, предусмотренном рекомендациями 320 и 321. Об уведомлении о признанных требованиях сказано в рекомендации 322, посвященной признанию или отклонению требований, а также в рекомендациях, посвященных содержанию графика ликвидации и плана реорганизации. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется, в частности, чтобы информация о суммах и приоритетности признанных требований включалась в график ликвидации (см. рекомендацию 329 *(d)*), о котором полагается уведомить все известные заинтересованные стороны (см. рекомендацию 330). В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП также рекомендовано включить перечень кредиторов и информацию о предусмотренном для каждого из них режиме в план реорганизации (см. рекомендацию 343 *(c)*), уведомление о котором надлежит направить всем известным заинтересованным сторонам (см. рекомендацию 344). О внесении любых изменений в эти сведения также полагается уведомлять все известные заинтересованные стороны (см. рекомендации 347 *(c)* и 350 *(c)*).

236. Большинство законов о несостоятельности предусматривает урегулирование споров в отношении требований судебным органом для обеспечения окончательности решения. Такой судебный орган необязательно будет являться компетентным органом согласно определению, данному в пункте 25 *(b)* выше. Кроме того, требование, предъявленное в рамках упрощенного производства по делу о несостоятельности, может уже быть предметом разбирательства за рамками упрощенного производства. В зависимости от применения

моратория и сферы его действия такое разбирательство за рамками упрощенного производства по делу о несостоятельности может быть либо приостановлено, либо нет. Поэтому в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП признается, что юрисдикцией в отношении пересмотра оспариваемого требования и определения его режима может обладать другое государственное учреждение помимо компетентного органа. Независимо от того, какое государственное учреждение рассматривает спор, ему следует учитывать необходимость сведения к минимуму перебоев в проведении открытого упрощенного производства по делу о несостоятельности.

237. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП предусматривается, что в отношении оспариваемых требований может применяться различный режим. Например, оспариваемое требование может быть признано на предварительной основе (о последствиях такого варианта см. в комментарии к рекомендации 322 выше) или же, пока компетентный орган или другое государственное учреждение занимается урегулированием спора, производство может быть продолжено в отношении неоспариваемых требований.

238. Важное значение для обеспечения эффективного и упорядоченного хода упрощенного производства по делу о несостоятельности имеет механизм быстрого урегулирования спорных требований. Если оспариваемые требования не удастся быстро и эффективно урегулировать, возможность оспорить требование может быть использована для того, чтобы сорвать производство и вызвать неоправданные задержки. Поэтому в законодательстве о несостоятельности следует рассмотреть, с одной стороны, вопрос о неправомерных требованиях, которые могут вызвать обоснованные споры, и, с другой стороны, вопрос о сутяжнических спорах. В соответствии с рекомендацией 371 на кредиторов, представляющих неправомерные требования, и на заинтересованные стороны, недобросовестно оспаривающие законные требования, могут быть возложены санкции и издержки.

7. Последствия признания

Рекомендация 325. Последствия признания

325. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить последствия признания требования, в частности предоставление кредитору, требование которого было признано, права участвовать в упрощенном производстве по делу о несостоятельности, быть заслушанным, участвовать в распределении и быть учтенным в зависимости от суммы и категории требования для определения достаточности выраженного несогласия и установления приоритета, на который имеет право требование кредитора. (См. рекомендацию 183.)

239. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП сказано, что в законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить последствия признания требования кредитора. Согласно рекомендации 325, такие последствия должны включать как минимум предоставление кредиторам, требования которых были признаны, права участвовать в производстве, быть заслушанным, участвовать в распределении и быть учтенным в зависимости от суммы и категории требования для определения достаточности выраженного несогласия и установления приоритета, на который имеет право требование кредитора. Эти права предоставляются в дополнение к общим правам заинтересованных сторон, перечисленным в рекомендации 289, таким как право требовать рассмотрения определенных вопросов и получать информацию, и дополнительно к таким специфическим правам кредиторов, как право получать уведомление по всем вопросам, требующим одобрения с их стороны (см. рекомендацию 288). В рамках упрощенного реорганизационного производства у признанных кредиторов помимо права одобрения плана реорганизации (см. рекомендации 344–347) может быть право представить альтернативный план реорганизации (см. рекомендацию 342) или предложить изменения к уже утвержденному плану (см. рекомендацию 350).

240. Предполагается, что после признания сумма и приоритет признанного требования будут фиксированными. Фиксированные сумма и приоритет будут приниматься во внимание при распределении поступлений от реализации активов имущественной массы в рамках упрощенного ликвидационного производства. В этом контексте особо актуальна рекомендация 329 (d), в которой к числу минимальных сведений, подлежащих включению в график ликвидации, отнесены суммы и приоритет признанных требований. В рекомендации 348 предусмотрено, что в рамках упрощенного реорганизационного производства кредиторы могут согласиться на то, чтобы к ним применялся менее благоприятный режим, чем тот, на который они могли бы рассчитывать при ликвидации. Такое согласие должно быть отражено в плане реорганизации (см. рекомендацию 343, в которой упоминается о перечне кредиторов и предусмотренном для каждого из них режиме (например, размер причитающейся суммы и сроки платежей, если они предусмотрены)).

Ж. Особенности упрощенного ликвидационного производства

1. Решение относительно надлежащей процедуры

Рекомендация 326. Решение относительно надлежащей процедуры

326. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует установить требование, обязывающее компетентный орган после открытия упрощенного ликвидационного производства незамедлительно выносить определение по вопросу о том, будут ли в рамках этого производства осуществляться продажа и отчуждение активов имущественной массы и распределение поступлений среди кредиторов:

a) для случаев, когда выносится определение о том, что продажа и отчуждение активов имущественной массы и распределение поступлений среди кредиторов будут осуществляться, в законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует установить требование, обязывающее подготавливать, направлять извещение и утверждать график ликвидации (см. рекомендации 327–334 ниже);

b) для случаев, когда выносится определение о том, что продажа и отчуждение активов имущественной массы и распределение поступлений среди кредиторов осуществляться не будут, в законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует установить требование, обязывающее компетентный орган закрывать упрощенное ликвидационное производство (см. рекомендации 335–337 ниже).

241. В Руководстве термин «ликвидация» означает производство с целью продажи и отчуждения активов для распределения среди кредиторов в соответствии с законодательством о несостоятельности (см. основной глоссарий, подпункт (w)). Ликвидация ММП, являющихся юридическими лицами, обычно ведет к роспуску и исчезновению юридического лица. Владелец (владельцы) ММП с ограниченной ответственностью не будет (будут) нести ответственности по остаточным требованиям, тогда как владелец (владельцы) ММП с неограниченной ответственностью будет (будут) нести по ним ответственность. Ликвидация в контексте индивидуальных предпринимателей будет означать ликвидацию имущественной массы в деле о несостоятельности и освобождение от обязательств индивидуальных предпринимателей по неудовлетворенным требованиям.

242. В случае наличия активов в имущественной массе в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется подготовить, довести до сведения и утвердить график ликвидации и быстро и эффективно реализовать активы, чтобы обеспечить максимальную прибыль в интересах всех кредиторов. Тем не менее усилия по «незамедлительному распределению» не должны препятствовать принятию всех необходимых мер для обеспечения тщательной проверки стоимости активов, в том числе обремененных, суммы задолженности должника перед обеспеченным кредитором (кредиторами) и коммерческой обоснованности предполагаемого метода реализации активов. В тех случаях, когда распределение среди кредиторов невозможно из-за отсутствия (достаточных) активов в имущественной массе, в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП компетентному органу рекомендуется закрыть упрощенное ликвидационное производство при условии соблюдения надлежащих гарантий, таких как предоставление кредиторам возможности оспорить закрытие производства, а компетентному органу — возможности проверить основания для возражений и после такой проверки отменить свое решение о закрытии производства, если это необходимо.

243. Данная рекомендация не предполагает предоставления компетентному органу свободы усмотрения в отношении принятия решения относительно продажи активов имущественной массы. В тех случаях, когда имеются активы, подлежащие реализации, и поступления, подлежащие распределению, продажа и отчуждение активов и распределение поступлений должны осуществляться в соответствии с рекомендациями 327–334. В случае если не имеется ни активов для продажи, ни поступлений для распределения среди кредиторов, применяются рекомендации 335–337.

2. Процедура продажи и отчуждения активов и распределения поступлений

Рекомендация 327. Подготовка графика ликвидации

327. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, можно установить требование, обязывающее компетентный орган подготовить график ликвидации, если обстоятельства дела не будут оправдывать возложение задачи по подготовке графика ликвидации на должника, независимого специалиста или другое лицо.

244. Хотя практика подготовки графика ликвидации может быть неизвестна в некоторых юрисдикционных системах, в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется предусмотреть требование, обязывающее его

подготавливать в рамках упрощенного производства по делу о несостоятельности, в качестве важной гарантии прозрачности, подотчетности и эффективности. График ликвидации, в котором содержится вся необходимая информация о ликвидационном производстве в интересах всех известных заинтересованных сторон, может значительно ускорить упрощенное производство по делу о несостоятельности, в частности, за счет улучшения организации процесса ликвидации. Кроме того, подготовка точного и исчерпывающего графика ликвидации и уведомление о нем всех заинтересованных сторон на раннем этапе производства может способствовать своевременному выявлению и урегулированию разногласий, что позволит избежать возникновения проблем, связанных с уже принятыми мерами, на последующих этапах разбирательства и, возможно, даже попыток отменить эти меры. С учетом предполагаемого содержания, которое предусмотрено в рекомендации 329, график ликвидации может стать полезным справочным документом, если упрощенное ликвидационное производство преобразуется в упрощенное реорганизационное производство (в этой связи см. рекомендацию 343, в которой перечислены минимальные сведения, подлежащие включению в план реорганизации, некоторые из которых совпадают со сведениями, подлежащими включению в график ликвидации (например, перечень активов должника с указанием тех, на которые распространяются обеспечительные интересы), тогда как другие могут основываться на сведениях, указанных графике ликвидации (например, предусмотренный планом режим кредиторов в сравнении с тем, на что они могли бы претендовать при ликвидации)).

245. В большинстве случаев ликвидации ММП компетентный орган будет в состоянии самостоятельно ликвидировать имущественную массу ММП должника и распределить поступления между кредиторами. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется, чтобы в таких случаях компетентный орган сам подготовил график ликвидации. В других случаях, как признается в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП, более эффективный подход может состоять в том, чтобы поручить ликвидацию и подготовку графика ликвидации независимому специалисту или иному лицу. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, можно установить требование, согласно которому решения по некоторым вопросам, таким как сроки, форма и условия продажи, принимаются исключительно компетентным органом (см. рекомендацию 276 и сопроводительный комментарий). Кроме того, возможно, желательно разрешить компетентному органу выступать в качестве ликвидатора в любой момент, когда такой порядок действий необходим для быстрой и эффективной с точки зрения затрат реализации активов, а также для сохранения и максимизации стоимости имущественной массы. При необходимости компетентный орган должен иметь возможность определять, в консультации с независимым специалистом, методы реализации активов, которые он считает наиболее

подходящими. В частности, это может потребоваться для срочной продажи (скоропортящиеся активы и т. д.).

246. В рекомендации 287 предусмотрено, что в некоторых ситуациях может быть желательно привлечь должника к участию в некоторых этапах упрощенного ликвидационного производства. Степень такого участия может быть ограничена и будет определяться компетентным органом в каждом конкретном случае. Согласно рекомендации 327, такое участие может заключаться в составлении графика ликвидации, если обстоятельства дела оправдывают возложение этой задачи на должника. Как отмечалось в комментарии к рекомендации 287 выше, участие должника в ликвидации может быть особенно ценным, когда рынок, предприятие и активы должника уникальны. Хотя современные средства связи и платформы электронной торговли могут расширить возможности реализации активов, в некоторых случаях они не позволяют эффективно и действенно заменить уникальные знания, навыки и связи должника, особенно если не существует устоявшегося рынка для активов должника. Предполагается, что во избежание злоупотреблений любое участие должника в ликвидации будет осуществляться под тщательным надзором со стороны компетентного органа, независимого специалиста или кредиторов.

Рекомендация 328. Срок, отводимый для подготовки графика ликвидации

328. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить максимальный срок для подготовки графика ликвидации после открытия упрощенного ликвидационного производства, который должен быть коротким, и предоставить компетентному органу полномочия, позволяющие устанавливать более сжатый срок, если это оправдывают обстоятельства дела. В законодательстве следует оговорить, что любой устанавливаемый компетентным органом срок должен быть доведен до сведения лица, ответственного за подготовку графика ликвидации, и (других) известных заинтересованных сторон.

247. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется уполномочить компетентный орган устанавливать срок для подготовки графика ликвидации в пределах максимального срока, который должен быть оговорен в законодательстве. Максимально допустимый срок должен быть коротким с учетом общей рекомендации Руководства по вопросам несостоятельности ММП относительно сокращения всех сроков в рамках упрощенного производства по делу о несостоятельности (см. рекомендацию 282). Срок, установленный компетентным органом, может быть более сжатым, если это

оправдывают обстоятельства дела (например, в очень простых случаях ликвидации, когда имеется только один или очень мало активов для реализации, а сама реализация не должна потребовать применения сложных методов). Предполагается, что сторона, ответственная за ликвидацию, будет уведомлена о таком предельном сроке и будет его соблюдать. Поскольку этот срок исчисляется с даты открытия упрощенного ликвидационного производства, необходимо будет незамедлительно направить соответствующее уведомление, поскольку в противном случае решение об установлении более сжатого срока и несвоевременное уведомление могут привести к представлению жалоб и пересмотру решений компетентного органа. Кроме того, для обеспечения прозрачности, подотчетности, предсказуемости и определенности в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется, чтобы установленный срок был также доведен до сведения всех известных заинтересованных сторон.

248. Если по какой-либо причине график ликвидации не подготовлен вовремя, могут быть применены стандартные положения о неисполнении обязательств по реализации активов в соответствии с внутренним законодательством (например, законодательством о несостоятельности или гражданским процессуальным законодательством). Такие положения могут содержать указания на предпочтительный метод продажи. Законодательство может также содержать положения, обязывающие или уполномочивающие компетентный орган в таких случаях брать на себя функции по ликвидации, включая подготовку графика, чтобы гарантировать наиболее быструю реализацию активов (см. соответствующий комментарий к рекомендации 327 выше).

Рекомендация 329. Минимальное содержание графика ликвидации

329. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить содержание графика ликвидации, сведя его к минимуму, и в частности включить положение, согласно которому в графике ликвидации следует:

- a) указать сторону, ответственную за реализацию активов имущественной массы;
- b) перечислить активы должника с указанием тех, на которые распространяются обеспечительные интересы;
- c) указать способы реализации активов (публичный аукцион или частная продажа или другие способы);
- d) перечислить суммы и приоритеты признанных требований; и
- e) указать сроки и метод распределения поступлений от реализации активов.

249. В рекомендации 329 перечислена информация, которую требуется включать в график ликвидации, и рекомендуется, чтобы ее содержание было сведено к минимуму, чтобы не усложнять составление графика. В то же время Руководство по вопросам несостоятельности ММП имеет целью обеспечить, чтобы график ликвидации имел значение и пользу для достижения поставленной задачи — выполнять функции плана ликвидации и справочного документа для заинтересованных сторон, позволяющего им убедиться, что план действительно выполняется ликвидатором так, как было объявлено. Поэтому график ликвидации должен содержать как минимум информацию о стороне, ответственной за реализацию имущественной массы, перечень активов должника с указанием тех, на которые распространяются обеспечительные интересы, а также информацию о способах реализации активов (публичный или частный аукцион или другие способы), суммах и приоритетах признанных требований, а также сроках и методах распределения поступлений от реализации имущественной массы. Чтобы упростить задачу составления графика ликвидации с соблюдением применимых минимальных требований к содержанию, можно разработать контрольный перечень, типовую или стандартную форму, в том числе в электронном виде. Поскольку требование об обязательном применении типовой или стандартной формы может лишить процедуры гибкости, являющейся одной из целей упрощенного режима несостоятельности, установления такого требования следует избегать.

250. Отдельная рекомендация о включении в график ликвидации информации о сумме и приоритете признанных требований и активах может на первый взгляд показаться нелогичной с учетом общей рекомендации о сведении содержания графика к минимуму. Однако в рамках упрощенного производства по делу о несостоятельности такая информация может пригодиться кредиторам, участвующим в производстве по делу о несостоятельности, при условии что она легкодоступна и не оспаривается. Перечисление сумм и приоритетов признанных требований в графике ликвидации хотя и может оказаться полезным, однако не должно означать, что утверждение графика ликвидации, которому посвящен данный подраздел Руководства по вопросам несостоятельности ММП, зависит от урегулирования спорных требований (о котором говорится в подразделе I, посвященном режиму требований кредиторов (см., в частности, рекомендацию 324)). Включение информации о требованиях в график ликвидации также не следует толковать как предоставление кредиторам права оспаривать требования других кредиторов.

251. В рамках упрощенного производства по делу о несостоятельности в тех случаях, когда сбор и обобщение информации о признанных требованиях или активах может неоправданно задержать распространение уведомления о графике ликвидации и его утверждение, содержание графика следует ограничить информацией о процедурах ликвидации, достаточной для того, чтобы кредиторы могли принять обоснованное решение об их приемлемости. Информацию

же о признанных требованиях или активах можно распространить отдельно (в этой связи см. комментарий в разделе I выше).

Рекомендация 330. Уведомление всех известных заинтересованных сторон о графике ликвидации

330. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует установить требование, обязывающее компетентный орган направить уведомление о графике ликвидации всем известным заинтересованным сторонам с указанием короткого срока для выражения любых возражений против графика ликвидации.

252. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется, чтобы компетентный орган направлял уведомление о графике ликвидации всем известным заинтересованным сторонам. Требуемая гласность может быть достигнута либо путем размещения документа на соответствующей веб-странице данного производства, доступ к которой по соображениям конфиденциальности и частного характера информации или из-за обеспокоенности в отношении стигматизации вследствие несостоятельности может быть предоставлен только заинтересованным сторонам, либо путем его передачи заинтересованным сторонам с помощью электронных средств связи или другими способами. Могут применяться общие требования к уведомлению и извещению (см. рекомендации и сопроводительные комментарии в подразделе G выше). Такое требование об уведомлении позволяет любой заинтересованной стороне проверить содержание графика ликвидации и при необходимости оспорить его путем заявления возражений (например, если определенные положения будут признаны противоречащими законодательству). Как и в других случаях, когда что-либо доводится до сведения кредиторов, в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется указать в уведомлении короткий срок для заявления возражений. Хотя уведомление не будет преследовать такой конкретной цели, оно может способствовать распространению информации о предстоящей продаже активов в целях достижения максимальной цены.

Рекомендация 331. Предварительное рассмотрение графика ликвидации компетентным органом

331. Если график ликвидации составляет лицо, не являющееся компетентным органом, в законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует установить требование, обязывающее компетентный орган, прежде чем уведомлять о графике ликвидации, рассмотреть график ликвидации, чтобы удостовериться в его соответствии законодательству, а если он не соответствует законодательству, внести любые необходимые изменения в график ликвидации для обеспечения его соответствия законодательству.

253. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП предусматривается дополнительная защита в ситуациях, когда график ликвидации составляет лицо, не являющееся компетентным органом (см. рекомендацию 327). Рекомендуется, чтобы в таких случаях компетентный орган проверял подготовленный график ликвидации на предмет его соответствия законодательству, прежде чем уведомлять о графике ликвидации все известные заинтересованные стороны. Рекомендуется также уполномочить компетентный орган вносить изменения в предложенный график ликвидации для устранения недостатков или включения любой недостающей информации, необходимой для обеспечения его соответствия законодательству.

254. Как отмечалось в комментарии к рекомендации 329 выше, разработка контрольного перечня, типовой или стандартной формы, в том числе в электронном виде, может значительно упростить задачу подготовки полного, точного и соответствующего законодательству графика ликвидации. Это, в свою очередь, поможет избежать задержек в ходе упрощенного ликвидационного производства, которые могут быть вызваны необходимостью изменения графика ликвидации компетентным органом.

Рекомендация 332. Утверждение графика ликвидации

332. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует установить требование, обязывающее компетентный орган утвердить график ликвидации, если не поступает никаких возражений в его отношении в течение установленного срока и у компетентного органа нет других оснований для отклонения графика ликвидации.

255. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП не рекомендуется, чтобы график ликвидации утверждался кредиторами. Кредиторам рекомендуется предоставить возможность заявить возражения, а право утверждать или отклонять график ликвидации рекомендуется оставить за компетентным органом (см. рекомендацию 333). В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП предусмотрено, что если в течение срока, указанного в уведомлении о графике ликвидации, не поступает никаких возражений, то компетентному органу рекомендуется утвердить график ликвидации, если у него нет оснований, которые могут помешать ему сделать это. Такие основания могут быть связаны с содержанием графика ликвидации (например, необходимость замены стороны, ответственной за реализацию активов, или способа продажи). Они могут быть также связаны со статусом должника, его предприятия и производного производства (например, должник мог успешно привлечь финансирование после открытия производства для реорганизации предприятия, что

потребуется преобразования упрощенного ликвидационного производства в упрощенное реорганизационное производство). В отсутствие возражений и оснований для отклонения графика ликвидации, о чем сообщается всем известным заинтересованным сторонам, ликвидация должна быть продолжена, как это предусмотрено в представленном графике ликвидации.

Рекомендация 333. Режим возражений

333. В том случае, когда заявлено возражение, в законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует разрешить компетентному органу либо изменять график ликвидации, либо утверждать его без изменений, либо преобразовывать это производство в другой вид производства по делу о несостоятельности.

256. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП предусмотрено несколько вариантов действий компетентного органа в случае получения возражений в отношении представленного графика ликвидации. Выбор подходящего варианта из их числа будет зависеть от характера возражения. Во-первых, компетентный орган может принять решение изменить график ликвидации или попросить сделать это сторону, ответственную за подготовку графика ликвидации. В качестве альтернативы он может установить короткий срок, в течение которого оспаривающая сторона должна представить компетентному органу альтернативный график ликвидации. В случае если оспаривающая сторона не сможет представить такой график в установленный срок, может быть выбран другой курс действий (например, компетентный орган утвердит первоначально представленный график ликвидации или внесет в него изменения). Ожидается, что любой измененный или альтернативный график будет доведен до сведения всех известных заинтересованных сторон до его утверждения компетентным органом. Если будет заявлено возражение против измененного или альтернативного графика ликвидации, то компетентному органу необходимо будет принять решение о порядке действий, который приведет к окончательному завершению этого процесса.

257. Во-вторых, компетентный орган может утвердить график ликвидации без изменений, несмотря на возражения, предоставив любой недовольной стороне возможность реализовать свое право на обжалование решения компетентного органа в соответствии с внутренним законодательством. Третий вариант может заключаться в преобразовании упрощенного ликвидационного производства в другой вид производства. Возражение против первоначального или измененного графика ликвидации может сопровождаться предложением преобразовать упрощенное ликвидационное производство в упрощенное

реорганизационное производство или стандартное производство по делу о несостоятельности предприятия (будь то ликвидационное или реорганизационное), либо компетентный орган может сам принять решение о таком преобразовании, особенно если заявляются возражения против графика ликвидации после его изменения.

Рекомендация 334. Незамедлительное распределение поступлений в соответствии с законодательством о несостоятельности

334. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует установить требование, обязывающее проводить распределение незамедлительно и в соответствии с законодательством о несостоятельности. (См. рекомендацию 193.)

258. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП не рекомендуется устанавливать какие-либо особые правила в отношении распределения поступлений для упрощенного производства по делу о несостоятельности. Предполагается, что распределение поступлений в рамках упрощенного производства по делу о несостоятельности будет происходить в соответствии с общеприменимым законодательством о несостоятельности и правилами определения очередности требований. Таким образом, при упрощенном режиме несостоятельности будут применимы рекомендации 185–193 и сопроводительные комментарии, касающиеся приоритетов и распределения поступлений.

259. Эти рекомендации и сопроводительные комментарии, среди прочего, касаются метода распределения поступлений среди обеспеченных кредиторов, который зависит от метода, используемого в ходе производства для защиты обеспечительных интересов. В частности, если защита обеспечительного интереса производится за счет мер по сохранению стоимости обремененных активов, то обеспеченный кредитор, как правило, будет обладать приоритетным требованием в отношении поступлений от продажи этих активов в размере суммы своего обеспеченного требования. Если же защита обеспечительного интереса производится путем фиксирования суммы обеспеченной части требования на момент открытия производства, то кредитор, как правило, будет обладать приоритетным требованием на общие поступления от имущественной массы в отношении такой суммы. В тех случаях, когда требование обеспеченного кредитора превышает стоимость обремененных активов или сумму обеспеченного требования, установленную на момент открытия производства (если применяется такой подход), необеспеченная часть требования будет, как правило, рассматриваться для целей распределения в качестве обычного необеспеченного требования.

260. Согласно рекомендации 329, в графике ликвидации должны быть указаны суммы и приоритеты требований, а также сроки и метод распределения, что поможет урегулировать любые споры по этим вопросам на ранних этапах этого процесса. В этом контексте будет применим также подраздел I Руководства по вопросам несостоятельности ММП, посвященный режиму требований кредиторов, особенно его положения об оспариваемых требованиях.

261. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП особо указывается на необходимость оперативного распределения поступлений. Это требование имеет огромную важность для справедливого и эффективного управления производством по делу о несостоятельности, защиты интересов кредиторов, должника и других заинтересованных сторон и достижения других целей эффективного законодательства о несостоятельности, включая обеспечение определенности и предсказуемости на рынке. Оно также непосредственно вытекает из цели обеспечить сохранность и максимально увеличить стоимость активов должника.

3. Процедура, не связанная с продажей или отчуждением активов и распределением поступлений

Общие соображения

262. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендовано обязать компетентный орган закрыть упрощенное ликвидационное производство, если после его открытия будет вынесено определение о том, что продажа и отчуждение активов имущественной массы и распределение поступлений среди кредиторов осуществляться не будут (см. рекомендацию 326 (b)). Такая ситуация может возникнуть в случае, если имущественная масса ММП-должника не содержит активов или же включенные в нее активы имеют настолько низкую стоимость, что продажа и распределение поступлений не оправдывают расходов, затрат времени и других ресурсов, необходимых для организации продажи и распределения поступлений. Некоторые государства могут устанавливать условия для доступа к такой процедуре (например, общая сумма задолженности и стоимость активов имущественной массы в деле о несостоятельности должны быть ниже определенного порогового уровня, указанного в законодательстве). Все условия для доступа к такой процедуре должны быть четко оговорены в законодательстве.

263. Компетентный орган может вынести определение, что должник удовлетворяет условиям для начала такой процедуры, в момент открытия производства на основании заявления должника. В противном случае он может

вынести на последующих этапах производства определение, что эту процедуру следует использовать в том случае, если, например, компетентный орган установит, что определенные активы необходимо было исключить из имущественной массы, и после их исключения выяснится, что не имеется ни активов для реализации, ни поступлений для распределения.

264. В некоторых юрисдикционных системах должник, имеющий обремененные активы, может не иметь права на этот вид процедуры при том условии, что компетентный орган будет обязан как минимум проверить стоимость обремененных активов. Если их стоимость будет превышать сумму задолженности, причитающейся с должника обеспеченному кредитору, то можно ожидать, что компетентный орган организует продажу обремененных активов и распределение поступлений. В некоторых случаях должник с обремененными активами может все же получить право на эту процедуру. Например, если будет установлено, что стоимость обремененного актива меньше суммы задолженности, причитающейся с должника обеспеченному кредитору, то компетентный орган может разрешить обеспеченному кредитору принять этот актив, в результате чего в имущественной массе, возможно, больше не останется активов для реализации. Может быть также определено, что после распределения поступлений от продажи обремененных активов и осуществления выплат обеспеченному (обеспеченным) кредитору (кредиторам) остаточная стоимость имущественной массы будет ниже установленного порогового уровня, оправдывающего распределение среди других кредиторов.

Рекомендация 335. Уведомление о решении о проведении закрытия производства

335. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует установить требование, обязывающее компетентный орган незамедлительно уведомлять должника, всех известных кредиторов и другие известные заинтересованные стороны о вынесенном им определении, согласно которому в рамках производства не будет проводиться продажи и отчуждения активов имущественной массы и не будет проводиться распределения поступлений среди кредиторов, и о принятом им решении о проведении закрытия производства. В законодательстве следует установить требование, согласно которому в уведомлении необходимо: *a)* изложить основания для вынесения такого определения и перечень кредиторов, активов и пассивов должника; и *b)* указать короткий срок для выражения любых возражений против этого решения.

265. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется обязать компетентный орган уведомлять все известные заинтересованные

стороны о его решении о проведении закрытия производства в случае вынесения определения о том, что продажа и отчуждение активов имущественной массы и распределение поступлений среди кредиторов осуществляться не будут. Такое уведомление должно быть направлено незамедлительно с учетом цели упрощенного режима несостоятельности по обеспечению ускоренного производства. В уведомление должны быть включены основания для вынесения такого решения и подтверждающая информация, например перечень кредиторов, активов и пассивов должника, чтобы позволить уведомляемым заинтересованным сторонам проверить обоснованность решения.

266. На основе такой информации заинтересованные стороны могут принять решение о заявлении возражений против этого решения. Как и в отношении других процессуальных этапов упрощенного производства по делу о несостоятельности, в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП, в соответствии с рекомендацией 282 и с учетом цели обеспечения ускоренного производства, рекомендуется предусмотреть возможность установления лишь короткого срока для заявления возражений. Предоставление полной и подробной информации, на основании которой было принято решение, может снизить риски заявления необоснованных возражений, приводящих к ненужным задержкам. На стороны, недобросовестно заявляющие возражения против принятого решения, могут быть также наложены санкции и издержки.

Рекомендация 336. Решение закрыть производство при отсутствии возражений

336. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует установить требование, обязывающее компетентный орган, при отсутствии каких-либо возражений против его решения о проведении закрытия производства, закрыть производство⁵.

⁵ Ожидается, что компетентный орган примет решение об освобождении от обязательств не позднее чем в момент закрытия производства, даже если само освобождение от обязательств может вступить в силу позже, например после истечения периода мониторинга или выполнения плана погашения задолженности. О соответствующих рекомендациях по освобождению от обязательств см. подраздел L.

267. В случае отсутствия возражений в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется обязать компетентный орган закрыть производство. Хотя закрытие производства и освобождение от долговых обязательств не обязательно будут происходить одновременно, решения об освобождении от долговых обязательств с указанием любых условий освобождения от обязательств, долгов, на которые распространяется освобождение, и долгов, исключаемых из освобождения, должны приниматься компетентным органом до или

в момент закрытия производства (о вопросах, связанных с освобождением от обязательств, см. подраздел L).

Рекомендация 337. Режим возражений

337. Для случаев, когда компетентному органу поступают возражения против его решения о проведении закрытия производства, в законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует разрешить компетентному органу приступать к проверке оснований для такого возражения, по результатам которой компетентный орган может постановить следующее:

- a) отменить свое решение и открыть упрощенное ликвидационное производство, предусматривающее продажу и отчуждение активов и распределение поступлений;
- b) преобразовать упрощенное ликвидационное производство в другой вид производства по делу о несостоятельности; или
- c) закрыть производство⁶.

⁶ Ожидается, что компетентный орган примет решение об освобождении от обязательств не позднее чем в момент закрытия производства, даже если само освобождение от обязательств может вступить в силу позже, например после истечения периода мониторинга или выполнения плана погашения задолженности. О соответствующих рекомендациях по освобождению от обязательств см. подраздел L.

268. Для случаев, когда поступает возражение против решения о проведении закрытия производства, в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется разрешить компетентному органу оценить основания для такого возражения и решить, следует ли отменить его решение о закрытии производства. Если компетентный орган устанавливает, что для отмены решения о закрытии производства действительно есть основания, то ему предлагается несколько вариантов: a) начать процедуру, предусматривающую продажу и отчуждение активов и распределение поступлений (например, если определенные активы были ошибочно исключены из имущественной массы); или b) преобразовать упрощенное ликвидационное производство в другой вид производства по делу о несостоятельности (такой порядок действий может потребоваться, например, если необходимо провести процедуры расторжения сделок и для проведения процедур расторжения сделок требуется такое преобразование (см. в этой связи рекомендацию 316)).

269. Как правило, должник должен утрачивать право на процедуру, предусмотренную в рекомендациях 335–337, если предположительно имеются

основания для начала процедур расторжения сделок или для обращения к услугам независимого специалиста с целью проведения дополнительной проверки или расследования. Такие основания могут быть доведены до сведения компетентного органа кредиторами или установлены самим компетентным органом после изучения дополнительной информации, полученной от должника или из других источников. В тех случаях, когда будет доказано наличие достаточных активов или когда компетентный орган обязан организовать продажу обремененных активов и распределение поступлений от такой продажи, компетентному органу надлежит приступить к продаже и отчуждению активов и распределению поступлений в порядке, предусмотренном в рекомендациях 327–334, или преобразовать упрощенное ликвидационное производство в стандартное производство по делу о несостоятельности предприятия. В остальных случаях предполагается, что компетентный орган приступит к закрытию производства, предварительно приняв решение об освобождении от обязательств (см. сноску к рекомендациям 336 и 337 выше) и направив уведомление о своем окончательном решении возражающему кредитору.

270. Хотя данная процедура позволяет еще больше снизить стоимость упрощенного производства по делу о несостоятельности, она должна предусматривать дополнительные гарантии и эффективную систему санкций для уменьшения рисков искаженной мотивации и систематических злоупотреблений, включая мошенничество и сговор между должниками и кредиторами. Такая процедура, в частности, не должна подталкивать должников к тому, чтобы до подачи заявления об открытии производства по делу о несостоятельности занижать стоимость своей имущественной массы до уровня ниже минимально установленного законом для открытия данного вида процедуры либо рассчитывать время подачи заявления таким образом, чтобы избежать исполнения долговых обязательств и позже извлечь выгоду от поступлений после освобождения от обязательств.

271. В дополнение к гарантиям *ex ante* в форме проверок и уведомления всех известных заинтересованных сторон о решении использовать эту процедуру должны быть предусмотрены и гарантии *ex post*. Кредиторам и другим заинтересованным сторонам следует предоставить возможность ходатайствовать о возобновлении рассмотрения недобросовестно возбужденных дел, а компетентный орган должен иметь возможность отменить любое предоставленное освобождение от обязательств и придать взысканию активов обратную силу и распределить поступления среди кредиторов (в этой связи см. рекомендацию 361). В некоторых случаях за злоупотребление этой процедурой могут быть применены санкции, в том числе уголовные (см. подраздел Р ниже).

К. Особенности упрощенного реорганизационного производства

1. Общие соображения

272. В Руководстве термин «реорганизация» означает процедуру, с помощью которой финансовое благополучие и жизнеспособность коммерческого предприятия должника могут быть восстановлены за счет применения различных методов (например, путем списания задолженности, пересмотра сроков погашения задолженности, конверсии задолженности в акции и продажи предприятия (или его частей) в качестве функционирующей хозяйственной единицы), и деловые операции такого предприятия могут быть продолжены (см. основной глоссарий, подпункт (kk)). В случае ММП реорганизация, скорее всего, приведет к списанию задолженности или пересмотру графика погашения задолженности, для чего сложные меры реорганизации, обычно предусмотренные для более крупных предприятий, не потребуются. По этим причинам введение упрощенного реорганизационного производства для ММП будет оправданным.

273. Во многих системах, в которых предусмотрен упрощенный режим несостоятельности, признается, что оперативная ликвидация нежизнеспособных ММП может быть более целесообразной с личной, социальной и экономической точек зрения, чем восстановление нежизнеспособных ММП без каких-либо перспектив для возрождения. По этим причинам следует предусмотреть возможность преобразования упрощенного реорганизационного производства в упрощенное ликвидационное производство, если компетентному органу после открытия упрощенного реорганизационного производства становится ясно, что финансовое благополучие и жизнеспособность ММП-должника не могут быть восстановлены, а его коммерческая деятельность не может быть продолжена. Такое преобразование следует также предусмотреть для тех случаев, когда неплатежеспособный ММП-должник не может договориться со своими кредиторами в отношении плана реорганизации или не выполняет согласованный план (см. также рекомендацию 353 и сопроводительный комментарий ниже).

2. Подготовка плана реорганизации

Рекомендация 338. Подготовка плана реорганизации

338. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует разрешить компетентному органу назначать при необходимости независимого специалиста для оказания помощи должнику в подготовке плана реорганизации или принимать решение о том, что обстоятельства дела оправдывают поручение подготовки плана независимому специалисту.

274. В соответствии с подходом, который основан на сохранении должником владения и который рекомендуется в настоящем тексте в качестве стандартного подхода для упрощенного реорганизационного производства (см. рекомендацию 284), в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется разрешить ММП-должнику осуществлять при необходимости подготовку плана реорганизации при содействии независимого специалиста. Облегчить задачу ММП-должника в этой связи могут исчерпывающие контрольные перечни для планов реорганизации, учитывающие потребности и специфику ММП. В то же время следует избегать установления жестких процедурных требований, включая использование стандартных и типовых форм, поскольку это может создать препятствие для доступа к упрощенному реорганизационному производству, в частности если стандартные и типовые формы не учитывают индивидуальных обстоятельств должника.

275. Помощь независимого специалиста может потребоваться, в частности, для согласования плана с кредиторами и обеспечения его соответствия требованиям применимого законодательства, в том числе в отношении режима наемных работников. Если очевидно, что ММП-должник не сможет предложить план, в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется разрешить компетентному органу по собственной инициативе или по просьбе должника поручить подготовку плана независимому специалисту.

3. Предложение плана реорганизации

Рекомендация 339. Срок, отводимый для предложения плана реорганизации

339. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует установить максимальный срок, отводимый для предложения плана реорганизации после открытия упрощенного реорганизационного производства, и уполномочить компетентный орган, когда это оправдывают обстоятельства дела, устанавливать более короткий срок при условии обеспечения возможности его продления до максимального срока, указанного в законодательстве. (См. рекомендацию 139.)

Рекомендация 340. Уведомление о сроке, установленном для предложения плана реорганизации

340. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует установить требование, обязывающее компетентный орган направить уведомление об установленном им сроке для предложения плана реорганизации лицу, ответственному за подготовку плана реорганизации, и (другим) заинтересованным сторонам.

Рекомендация 341. Последствия непредставления плана реорганизации в установленный срок

341. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить, что, если план реорганизации не представлен в установленные срок, неплатежеспособный должник считается приступившим к ликвидационному производству, в то время как производство в отношении платежеспособного должника прекращается. (См. рекомендацию 158 (а).)

276. План реорганизации может быть представлен вместе с заявлением об открытии упрощенного реорганизационного производства или после открытия упрощенного производства по делу о несостоятельности. Второй вариант может быть наиболее вероятным сценарием для упрощенного режима несостоятельности, поскольку для подготовки плана ММП-должнику может потребоваться не только время, но и помощь, о предоставлении которой говорится в рекомендации 338.

277. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется установить в законодательстве о несостоятельности, предусматривающем

упрощенный режим несостоятельности, максимальный срок, отводимый для предложения плана реорганизации после открытия производства. Поскольку в некоторых случаях такой максимальный срок может оказаться слишком длинным, в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется разрешить компетентному органу устанавливать в соответствующих обстоятельствах более короткий срок. Такие обстоятельства могут включать случаи, когда, например, план реорганизации, возможно, уже подготовлен и согласован с кредиторами на этапе, предшествующем открытию производства (например, в ходе неофициальных переговоров о реструктуризации задолженности), и представлен вместе с заявлением об открытии упрощенного реорганизационного производства. Такие обстоятельства могут включать также случаи простых дел о реорганизации, связанных с прямым списанием задолженности или продажей предприятия в качестве функционирующей хозяйственной единицы, в отличие от более сложных случаев реструктуризации задолженности, преобразования задолженности в акционерный капитал и применения других методов реорганизации или их сочетания.

278. Поскольку могут возникать обстоятельства, оправдывающие продление первоначального срока, в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется разрешить компетентному органу в соответствующих обстоятельствах продлевать сокращенный срок, однако только до максимального срока, указанного в законодательстве. Такие обстоятельства могут, например, возникнуть, если план реорганизации, согласованный с кредиторами в ходе неофициальных переговоров о реструктуризации задолженности, оспаривается кредиторами, которые не участвовали в переговорах по этому плану, но присоединились к упрощенному производству по делу о несостоятельности.

279. Разрешение компетентному органу устанавливать более короткий по сравнению с максимальным срок и продлевать такой сокращенный срок до максимального срока соответствует цели упрощенного режима несостоятельности, которая состоит в обеспечении ускоренного и гибкого упрощенного производства по делу о несостоятельности. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется дополнить такие дискреционные полномочия определенной гарантией — требованием направить уведомление об установленном сроке для предложения плана лицу, ответственному за подготовку плана, и всем другим заинтересованным сторонам.

280. В то же время Руководство по вопросам несостоятельности ММП, в отличие от рекомендации 139, не предусматривает возможности продления указанного в законодательстве максимального срока, отводимого для предложения плана реорганизации при упрощенном производстве по делу о несостоятельности, поскольку предоставление такой возможности может противоречить задаче по установлению упрощенного режима

несостоятельности и его цели по обеспечению ускоренного производства. Поэтому в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП оговаривается, что, если план реорганизации не представлен в установленные срок, производство преобразуется в ликвидационное (упрощенное или стандартное), или, если должник является платежеспособным, производство прекращается. Таким образом, несвоевременное предложение плана будет одним из условий преобразования, предусмотренного в рекомендациях 353 и 367. В рекомендациях 369 и 370 рассматриваются вопросы, которые могут возникнуть в ходе преобразования, в том числе в отношении сроков, моратория и финансирования после открытия производства.

4. Альтернативный план

Рекомендация 342. Альтернативный план

342. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, может быть предусмотрена возможность представления кредиторами альтернативного плана. В тех случаях, когда в законодательстве предусматривается такая возможность, в нем следует также оговорить условия и сроки для осуществления такого варианта.

281. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП отмечается, что в законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, может быть предусмотрена возможность представления кредиторами альтернативного плана. Если предполагается использовать такой вариант, то план, представляемый кредиторами, будет альтернативой плану, подготовленному должником или, в случаях, предусмотренных рекомендацией 338, независимым специалистом. В законодательстве, предусматривающем такую возможность, необходимо будет оговорить условия и сроки для представления альтернативного плана. Во всех остальных отношениях к альтернативному плану будет применяться тот же режим, что и к первоначальному плану, подготовленному должником или независимым специалистом. В частности, содержание альтернативного плана будет определяться рекомендацией 343, порядок проверки плана компетентным органом и уведомления о нем всех известных заинтересованных сторон — рекомендацией 344, порядок одобрения плана кредиторами — рекомендациями 346 и 347, порядок утверждения плана компетентным органом — рекомендацией 348, а порядок оспаривания альтернативного плана и внесения в него изменений — рекомендациями 349 и 350.

282. Альтернативный план может быть представлен одновременно с первоначальным планом, если, например, некоторые кредиторы, участвовавшие в переговорах и подготовке первоначального плана, остались недовольны результатами переговоров и решили подготовить альтернативный план. Альтернативный план может быть также представлен последовательно, то есть после того, как был представлен первоначальный план. В зависимости от ситуации кредиторам может быть предоставлена возможность представить свой альтернативный план компетентному органу в течение срока, установленного для предложения первоначального плана, или запросить продление этого срока. Возможность продления срока до указанного в законодательстве максимального срока, отводимого для предложения плана реорганизации, предусмотрена в рекомендации 339.

283. Если законодательство допускает последовательное представление альтернативного плана, то в нем следует учесть ситуацию, когда первоначальный план был представлен в течение указанного в законодательстве максимального срока или не был представлен вообще. В таких случаях кредиторам должно быть предоставлено определенное время сверх указанного в законодательстве максимального срока, отводимого для предложения плана реорганизации, с тем чтобы предложить свой альтернативный план. В противном случае, согласно рекомендации 341, неплатежеспособный должник будет считаться приступившим к ликвидационному производству, а производство в отношении платежеспособного должника будет прекращено.

284. Хотя предоставление кредиторам права предлагать альтернативный план может в конечном счете помочь всем заинтересованным сторонам разработать взаимоприемлемый и наиболее жизнеспособный план, оно может усложнить производство и привести к путанице, неэффективности и задержкам, особенно если компетентный орган получит в итоге несколько конкурирующих планов, предложенных одновременно, в том числе разными кредиторами. По этим причинам законодательство о несостоятельности может разрешать кредиторам представлять только один альтернативный план и только в тех случаях, когда, по оценке компетентного органа, такой порядок действий может оказаться полезным в данном конкретном случае (например, для обеспечения средств воздействия, необходимых для достижения компромисса между участниками переговоров).

5. Содержание плана реорганизации

Рекомендация 343. Содержание плана реорганизации

343. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить минимальное содержание плана, включая следующее:

- a) перечень активов должника с указанием тех, на которые распространяются обеспечительные интересы;
- b) условия плана;
- c) перечень кредиторов и предусмотренный в плане режим в отношении каждого кредитора (например, размер причитающейся суммы и сроки платежей, если они предусмотрены);
- d) сравнение режима, предоставляемого кредиторам в соответствии с планом, с тем, что они получили бы в противном случае при ликвидации; и
- e) предлагаемые способы осуществления плана.

(См. рекомендации 143 (d) и 144.)

285. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП нет рекомендации о подготовке и представлении заявления о раскрытии информации в рамках упрощенного реорганизационного производства (см. для сравнения рекомендации 141–143). Поскольку можно исходить из того, что варианты реорганизации ММП-должников будут довольно простыми, такое требование может неоправданно усложнить производство. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП предусмотрено, что в упрощенном плане реорганизации должно содержаться достаточно информации для оценки его перспективности. Поэтому в рекомендацию 343 вошли как положения рекомендации 143, устанавливающей минимальные требования к содержанию заявления о раскрытии информации, так и положения рекомендации 144, в которой изложены минимальные требования к содержанию плана реорганизации. Поскольку не все из предусмотренных этими рекомендациями требований будут всегда применимы в рамках упрощенного режима несостоятельности, в рекомендацию 343 перенесены только те требования, которые, как ожидается, будут всегда актуальны в рамках упрощенного реорганизационного производства. К таковым относятся: перечень активов с указанием тех, на которые распространяются обеспечительные интересы, условия плана реорганизации, а также перечень кредиторов и предусмотренный для каждого из них режим, включая размер и сроки предполагаемых выплат, если они предусмотрены. Помимо этого предполагается, что в упрощенном плане реорганизации будет приведено сравнение режима, предоставляемого кредиторам в соответствии с планом, с тем, что они получили бы в противном случае при ликвидации.

286. В плане реорганизации может быть изменена приоритетность требований, если это допускается законодательством о несостоятельности (например, приоритет при осуществлении платежей в ходе осуществления такого плана могут получить основные поставщики, которые сами могут являться ММП и в значительной степени зависеть от платежей должника, во избежание наступления их несостоятельности). План должен предусматривать также защиту интересов обеспеченных кредиторов и третьих сторон, чьи активы в ходе осуществления плана, возможно, необходимо будет оставить во владении должника (например, жизненно важную роль для коммерческих операций должника могут играть оборудование, находящееся в собственности третьих сторон, или арендованные служебные помещения). В некоторых случаях с точки зрения интересов имущественной массы лучше всего будет продать обремененные активы для обеспечения необходимого оборотного капитала или же создать дополнительное обременение уже обремененных активов в целях привлечения финансовых ресурсов. Рекомендации 52–68 предусматривают в таких случаях существенные меры защиты для кредиторов. Они применимы также в контексте упрощенного режима несостоятельности.

287. Включение в план реорганизации сведений, перечисленных в рекомендации 343, призвано в первую очередь помочь компетентному органу и кредитором оценить целесообразность осуществления плана. Эти сведения могут также пригодиться компетентному органу или же независимому специалисту для проверки соответствия плана реорганизации требованиям законодательства, а компетентному органу также для утверждения плана (см. рекомендации 344 и 348). Наличие такой информации может быть также полезным в том случае, если упрощенное реорганизационное производство потребуется преобразовать в ликвидационное.

6. Уведомление всех известных заинтересованных сторон о плане реорганизации

Рекомендация 344. Уведомление всех известных заинтересованных сторон о плане реорганизации

344. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, можно установить требование, обязывающее компетентный орган или независимого специалиста удостовериться в соответствии плана реорганизации процедурным требованиям, предусмотренным в законодательстве, а после внесения в него любых изменений, требуемых для обеспечения такого соответствия, уведомить об этом плане все известные заинтересованные стороны, с тем чтобы они могли представить возражения или выразить несогласие с предлагаемым планом. В уведомлении следует разъяснить последствия отсутствия возражений и отсутствия выражения несогласия и указать срок для выражения любых возражений или несогласия в отношении плана.

288. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП предусмотрено, что компетентному органу или же независимому специалисту после получения плана и до уведомления о нем всех известных заинтересованных сторон может быть необходимо удостовериться в соответствии плана процедурным требованиям, предусмотренным в законодательстве. В случае обнаружения каких-либо несоответствий компетентному органу или независимому специалисту надлежит их устранить, прежде чем уведомлять о плане все известные заинтересованные стороны.

289. Упоминание о «предусмотренных в законодательстве процедурных требованиях» ограничивает возможный круг изменений, которые могут вноситься в план на данном этапе: в отличие от изменений, о которых говорится в рекомендации 347, изменения, предусмотренные рекомендацией 344, не должны затрагивать хозяйственные, финансовые или другие существенные аспекты предлагаемого плана. Ради обеспечения прозрачности и из других соображений в случае внесения в план изменений не тем же лицом, которое отвечало за подготовку плана (таковым, согласно рекомендации 338, может быть должник или независимый специалист), его может быть необходимо проинформировать о внесенных изменениях, прежде чем уведомлять о плане все известные заинтересованные стороны. В случае несогласия с изменениями, внесенными компетентным органом или независимым специалистом, может быть запущен механизм пересмотра, предусмотренный рекомендацией 275 (с). Ограничение целей и характера возможных изменений необходимо обеспечить соответствие плана предусмотренным в законодательстве процедурным требованиям призвано уменьшить риск возникновения разногласий по поводу внесенных изменений.

290. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП предусмотрена возможность установить требование о том, чтобы компетентный орган или независимый специалист уведомляли о плане все известные заинтересованные стороны, чтобы те могли заявить возражения или выразить несогласие с предлагаемым планом. Согласно рекомендациям 288, 310 и 311, компетентному органу надлежит уведомлять должника и всех известных кредиторов обо всех вопросах, по которым требуется их одобрение, в индивидуальном порядке, если только компетентный орган не сочтет, что с учетом обстоятельств было бы более уместно использовать какую-либо иную форму извещения (см. рекомендацию 311). Как уже отмечалось при обсуждении положений об уведомлении (см. подраздел G выше), план реорганизации может быть, например, размещен на веб-странице производства, а всем подлежащим оповещению заинтересованным сторонам направлено автоматическое уведомление о нем. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендовано применять упрощенные и эффективные с точки зрения затрат процедуры и надлежащие способы направления уведомлений для обеспечения вероятности того, что соответствующая информация дойдет до сведения предполагаемых заинтересованных сторон (см. рекомендации 310 и 312).

291. Уведомление заинтересованных сторон о предлагаемом плане дает им возможность заявить возражение или выразить несогласие с планом. В рамках упрощенного реорганизационного производства этот шаг имеет огромное значение для обеспечения того, чтобы кредиторы и другие заинтересованные стороны могли реализовать свои права и защитить свои законные интересы в процессе производства. О важности надлежащего уведомления говорится в разных местах Руководства по вопросам несостоятельности ММП, в частности когда речь идет о механизме предполагаемого одобрения (см., например, комментарий к рекомендациям 288, 346 и 347) и последствиях плана для кредиторов, не получивших уведомления (см. рекомендацию 345 и относящийся к ней комментарий, в котором подчеркнуто, что уведомление о плане нужно для того, чтобы дать всем известным кредиторам возможность выразить несогласие с его одобрением).

292. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП сказано, что в уведомлении рекомендуется разъяснить последствия молчания (или отсутствия возражений и выражения несогласия). Согласно рекомендации 288 (см. сопроводительный комментарий к этой рекомендации и рекомендациям 346 и 347), отсутствие реакции на план в течение установленного срока с момента уведомления рассматривается как отсутствие возражений и выражение одобрения. Этот момент имеет значение для удостоверения в том, что план не вызывает споров и, следовательно, может считаться одобренным кредиторами согласно рекомендации 346 либо, наоборот, что план является спорным и требует принятия шагов, предусмотренных рекомендацией 347.

293. В уведомлении следует указать срок, в течение которого может быть заявлено возражение или выражено несогласие с планом. В самой рекомендации не предусмотрено никакого минимального или максимального срока заявления возражений или выражения несогласия и не сказано о целесообразности закрепления такого срока в законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, поскольку его продолжительность может зависеть от обстоятельств конкретного дела, в частности от того, какие средства связи планируется использовать и где находятся кредиторы, часть которых может находиться за рубежом или в отдаленных районах и не иметь доступа к электронным средствам связи либо иметь к ним ограниченный доступ. Кроме того, продолжительность срока, отводимого на заявление возражений и выражение несогласия, должна зависеть от сложности плана и учитывать то обстоятельство, что заинтересованным сторонам нужно время на то, чтобы *a)* ознакомиться с планом реорганизации; *b)* определить наличие оснований для заявления возражений или выражения несогласия; *c)* в случае наличия таких оснований сформулировать возражение или несогласие; и *d)* довести возражение или несогласие до сведения компетентного органа. В соответствии с рекомендацией 282, согласно которой сроки всех процессуальных этапов в рамках упрощенного производства по делу о

несостоятельности должны быть короткими, срок заявления возражений или выражения несогласия с планом должен быть кратким, но в то же время достаточным для заявления возражений или выражения несогласия.

7. Последствия плана для кредиторов, не получивших уведомление

Рекомендация 345. Последствия плана для кредиторов, не получивших уведомление

345. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить, что кредитор, права которого изменяются или затрагиваются планом, не обязан придерживаться условий плана, если только этому кредитору не была предоставлена возможность выразить несогласие с одобрением плана. (См. рекомендацию 146.)

294. Один из основополагающих принципов законодательства о несостоятельности заключается в том, что кредиторы, права которых изменяются или затрагиваются планом, включая обеспеченных кредиторов, могут быть связаны планом только в том случае, если им была предоставлена возможность выразить свое мнение по этому плану. Этот принцип отражен в рекомендации 345. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП предусмотрено, что возможность выразить свое мнение по плану реорганизации будет предоставлена всем известным кредиторам согласно рекомендациям 288, 310–312 и 344, касающимся уведомления кредиторов о плане, выделения достаточного количества времени для заявления возражений и выражения несогласия, последующего обмена сообщениями между кредиторами и компетентным органом относительно содержания плана после направления уведомления о нем кредиторам, а также механизма предполагаемого признания.

295. Для того чтобы возможность высказать свое мнение по плану реорганизации имела у всех известных кредиторов должника, важен также ряд других рекомендаций Руководства по вопросам несостоятельности ММП. В них, в частности, предусмотрено, что кредиторов необходимо прежде всего должным образом уведомить об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности (см. рекомендации 302 и 303) и предоставить им возможность либо представить свои требования, либо ознакомиться с перечнем кредиторов и требований, подготовленным должником, компетентным органом или независимым специалистом, в зависимости от конкретного случая (см. рекомендации 320 и 321). В рекомендации 305 предусмотрено, что в законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить последствия не уведомления кредиторов об открытии

упрощенного производства по делу о несостоятельности, которые могут включать нераспространение последствий открытия производства на требования таких кредиторов и исключение их требований из режима освобождения от обязательств. Если же права таких кредиторов все же будут затрагиваться открытием производства, то только при условии, что кредиторы не должны оказаться в худшем положении, чем в случае, если бы они были уведомлены. Ожидается, что впоследствии все признанные кредиторы будут в индивидуальном порядке уведомляться компетентным органом обо всех вопросах, по которым требуется их одобрение, к каковым, помимо плана, относятся также все вносимые в него изменения (см. рекомендации 347 (с) и 350 (с)). В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендовано установить требование, обязывающее компетентный орган должным образом рассматривать поступившие возражения (см. рекомендацию 347), и предоставить кредиторам, несогласным с решением компетентного органа, в том числе относительно утверждения плана реорганизации, право добиваться пересмотра этих решений в соответствующем апелляционном органе (см. рекомендации 275 (с) и 349).

296. Кроме того, с учетом цели упрощенного режима несостоятельности, которая состоит в том, чтобы предусмотреть эффективные меры для содействия участию кредиторов и для решения проблемы отказа кредиторов от участия (см. рекомендацию 271 (е)), помощь и поддержка в деле применения упрощенного производства по делу о несостоятельности должны обеспечиваться и быть легкодоступными не только для должника, но и для кредиторов, которые сами могут являться ММП и быть неискушенными в вопросах производства по делам о несостоятельности. Такая помощь и поддержка могут принимать форму типовых или стандартных форм, в том числе для выражения несогласия, как это предусмотрено в рекомендации 279. Как отмечено в комментарии к этой рекомендации, такие типовые или стандартные формы не следует делать обязательными, чтобы избежать установления жестких процедурных требований.

297. В то же время Руководство по вопросам несостоятельности ММП гарантирует, что упрощенное производство по делу о несостоятельности не будет отложено или остановлено из-за того, что кредиторы, допущенные к производству, игнорируют или решают не использовать предоставленную им возможность высказать свои мнения по плану реорганизации. Как дополнительно разъясняется ниже в связи с одобрением плана реорганизации кредиторами, в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется рассматривать воздержавшихся или неучаствующих кредиторов в качестве кредиторов, одобрявших план (то есть они включаются в процентную долю кредиторов, поддержавших план). Предполагается, что такое последствие молчания или неучастия будет разъяснено кредиторам в уведомлении о плане реорганизации в соответствии с рекомендацией 344. Подход к воздержавшимся или неучаствующим кредиторам, рекомендованный в Руководстве по вопросам

несостоятельности ММП, отличается от систем, в которых воздержавшихся или неучаствующих кредиторов рассматривают как несогласных с планом кредиторов, и от систем, в которых процент поддержки плана рассчитывается только на основе учета кредиторов, которые выразили свои мнения по этому плану.

8. Одобрение плана реорганизации кредиторами

Общие соображения

298. В соответствии с целями создания ускоренного и гибкого упрощенного режима несостоятельности и обеспечения эффективных мер для содействия участию кредиторов и для решения проблемы отказа кредиторов от участия в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется сократить формальные требования в отношении всех процессуальных этапов в рамках упрощенного производства по делу о несостоятельности (см. рекомендацию 283). Это охватывает этапы, связанные с одобрением плана реорганизации.

299. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется установить минимальные формальные требования для одобрения плана кредиторами в рамках упрощенного режима несостоятельности. Не предусматривается создания комитета кредиторов и проведения слушаний по заявлениям о раскрытии информации, совещаний кредиторов или официального голосования. Требование о проведении формального голосования заменено механизмом предполагаемого одобрения, согласно которому план будет считаться одобренным кредиторами, имеющими право участвовать в голосовании по одобрению плана, если: *a)* они уведомлены о плане, предельном сроке и порядке заявления любых возражений или выражений несогласия с планом и о последствиях отказа от голосования (отсутствие возражений или выражений несогласия рассматривается как одобрение); и *b)* они не заявляют возражений или не выражают несогласия в отношении плана в течение такого предельного срока или выраженное несогласие является недостаточным для того, чтобы препятствовать одобрению плана, исходя из порогового уровня, установленного для одобрения плана во внутреннем законодательстве о несостоятельности (то есть необходимое большинство).

300. Хотя этот механизм может быть неизвестен для законодательства о несостоятельности в некоторых юрисдикционных системах и не предусмотрен в других частях Руководства, в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется применять его для упрощенного производства по делу о несостоятельности, в том числе для одобрения плана реорганизации в рамках этого производства. Такое отклонение от подхода, предусмотренного в других частях Руководства, рекомендуется с учетом того, что остальные части Руководства были подготовлены в первую очередь для более крупных предприятий, сталкивающихся в случае несостоятельности со сложными проблемами, которые

предполагается урегулировать с привлечением заинтересованных кредиторов, а при несостоятельности ММП эти факторы нередко отсутствуют.

301. Механизм предполагаемого одобрения не заменяет порогового уровня необходимого большинства для одобрения плана, установленного во внутреннем законодательстве о несостоятельности. Он представляет собой другой способ подтверждения соблюдения такого порогового уровня. Необходимое большинство можно рассчитать разными способами. Законодательство о несостоятельности может требовать получения голосов большинства кредиторов, участвующих в голосовании, или голосов всех кредиторов. Может требоваться проведение голосования кредиторов по категориям, и могут применяться различные способы учета голосов таких категорий кредиторов при определении большинства. Необходимое большинство может определяться путем ссылки на поддержку кредиторов, на которых приходится определенная доля или процент от стоимости требований, или на число кредиторов, или на сочетание того и другого (например, не менее двух третей общего объема задолженности и более половины кредиторов). Из-за относительно простой структуры капитала ММП слишком сложные требуемые пороговые уровни большинства, возможно, необходимо будет скорректировать для упрощенного режима несостоятельности.

302. Механизм предполагаемого одобрения не ущемляет права кредиторов выражать свое мнение по плану, поскольку им предоставляется возможность заявить возражение или выразить несогласие. Предусмотрены также существенные гарантии, обеспечивающие условия для того, чтобы кредиторы действительно могли эффективно и своевременно использовать такую возможность. Такие гарантии более подробно рассматриваются в комментарии к рекомендации 345 выше.

303. С учетом важности создания упрощенной и эффективной процедуры несостоятельности для ММП и в то же время обеспечения защиты прав всех заинтересованных сторон, в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП предпринята попытка найти оптимальный баланс между этими конкурирующими целями посредством *a)* применения принципа предполагаемого одобрения, призванного ускорить процесс реорганизации и решить проблему неучастия кредиторов, и *b)* признания важности вынесения плана реорганизации на голосование кредиторов. Хотя процедура предполагаемого одобрения, рекомендованная в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП, предусматривает необходимые гарантии защиты прав кредиторов, она предполагает наличие достаточного институционального потенциала и правовой инфраструктуры для надлежащего мониторинга участия кредиторов. Если у государств возникают сомнения в том, что их гарантии кредиторам или институциональный потенциал и правовая инфраструктура могут оказаться недостаточными для защиты прав всех заинтересованных сторон в их юрисдикционной системе, государства могут рассмотреть вопрос о том, необходимо ли сохранить требование об

обязательном проведении голосования среди кредиторов для обеспечения достаточной защиты таких прав в рамках некоторых или всех дел о несостоятельности ММП. О соответствующей процедуре голосования сказано в рекомендациях, посвященных несостоятельности ММП, содержащихся в пересмотренной редакции Принципов построения эффективных режимов регулирования несостоятельности и взаимоотношений кредиторов и должников, разработанных Всемирным банком⁶. В Принципах Всемирного банка сказано, что при наличии требования о вынесении плана реорганизации на голосование кредиторов и его утверждении большинством голосов государствам рекомендуется рассмотреть возможность засчитывать голоса отсутствовавших и воздержавшихся кредиторов как голоса в пользу плана реорганизации в рамках упрощенной процедуры несостоятельности. В них также рекомендуется предусмотреть в законодательстве о несостоятельности упрощенную процедуру голосования, в соответствующих случаях допускающую применение электронных средств.

Рекомендация 346. Неоспариваемый план реорганизации

346. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить, что план считается одобренным кредиторами, если выполнены требования, предусмотренные в рекомендации 288.

304. Как разъяснялось выше и в контексте рекомендации 288 о предполагаемом одобрении, согласно подходу, рекомендуемому в настоящем тексте, план будет считаться одобренным кредиторами, имеющими право голоса при утверждении плана, если они не заявляют возражений или не выражают несогласия в отношении плана в течение предельного срока или выраженное несогласие является недостаточным для того, чтобы препятствовать одобрению плана, исходя из порогового уровня, установленного для одобрения плана во внутреннем законодательстве о несостоятельности в целом или специально для упрощенного реорганизационного производства. Таким образом, одного возражения достаточно для того, чтобы воспрепятствовать одобрению плана, в то время как несогласия со стороны одного кредитора может быть недостаточно, если необходимое большинство для одобрения плана достигается иным образом. Это обусловлено тем, что возражение касается вопросов права (процессуального или материального) и предположительно указывает на

⁶ Разработанные Всемирным банком Принципы построения эффективных режимов регулирования несостоятельности и взаимоотношений кредиторов и должников (2021 год), сноска 25 и принцип С19.7. В сноске 25 к Принципам Всемирного банка сказано, что принцип С14 применяется и в рамках упрощенного производства по делам о несостоятельности ММП и что в рамках такого производства должно действовать требование об одобрении плана большинством затрагиваемых кредиторов. Помимо этого, в принципе С19.7 предусмотрено, в частности, что молчание или отсутствие голосов против со стороны кредиторов по поводу плана реорганизации, о котором они были должным образом уведомлены, следует рассматривать как одобрение плана и голосование в его пользу.

несоблюдение законодательства. Оно само по себе должно служить достаточным основанием для приостановления процесса, чтобы такие обвинения можно было расследовать, и если они окажутся обоснованными, то основания для возражений необходимо будет устранить. За недобросовестные возражения могут быть возложены санкции и издержки.

305. Несогласие отличается по своему характеру: оно не касается вопросов права, а скорее указывает на предвзятое или несправедливое отношение к конкретному кредитору или группе кредиторов. Поскольку упрощенное реорганизационное производство может в определенной степени нанести ущерб интересам всех кредиторов, уровень ущерба или вреда должен быть достаточно высоким, чтобы позволить кредитору или группе кредиторов, выражающим несогласие, воспрепятствовать одобрению плана. Если установлено наличие необходимого большинства для одобрения плана (и воздержавшиеся считаются одобряющими), то меньшинство кредиторов, выражающих несогласие с планом и утверждающих, что план несправедливо ущемляет их интересы, не может препятствовать его одобрению. Хотя они по-прежнему могут оспаривать план в соответствующем апелляционном органе, следует обеспечить механизмы для предотвращения неоправданных задержек.

Рекомендация 347. Оспариваемый план

347. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует:

- a) разрешить внесение изменений в план с целью снятия возражений или достаточно выраженного несогласия в отношении плана;
- b) установить короткий срок для внесения изменений и препровождения измененного плана всем известным заинтересованным сторонам;
- c) установить требование, обязывающее компетентный орган препровождать любой измененный план всем известным заинтересованным сторонам с указанием короткого срока для выражения любых возражений или несогласия в отношении измененного плана;
- d) установить требование, обязывающее компетентный орган прекратить упрощенное реорганизационное производство в отношении платежеспособного должника или преобразовать упрощенное реорганизационное производство в упрощенное ликвидационное производство в отношении неплатежеспособного должника, i) если изменение первоначального плана в целях снятия возражений или достаточно выраженного несогласия не представляется возможным или ii) если до сведения компетентного органа в установленный срок доводится возражение или достаточно выраженное несогласие в отношении измененного плана; и
- e) оговорить, что измененный план является одобренным кредиторами, если компетентный орган в установленный срок не получает возражений или достаточно выраженного несогласия в отношении измененного плана.

(См. рекомендации 155, 156 и 158.)

306. В случае каких-либо возражений или выражения несогласия в отношении предлагаемого плана в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется разрешить внесение в план изменений. В нем не указывается, какая сторона будет нести ответственность за внесение изменений. Это будет зависеть от характера возражения и несогласия. Компетентный орган может поручить эту функцию стороне, отвечающей за подготовку плана, независимому специалисту, специально назначенному для этой цели, или группе заинтересованных сторон, или же он может взять на себя эту функцию.

307. В случае выражения несогласия компетентному органу необходимо будет удостовериться в том, что план получил необходимую поддержку, или же в том, что выраженное несогласие является достаточным для того, чтобы воспрепятствовать одобрению плана. Следствием достаточно выраженного несогласия с планом может стать преобразование реорганизации в ликвидацию. В противном случае компетентный орган в целях согласования приемлемого плана может запросить мнения кредиторов о том, каким образом изменить план, чтобы он стал для них приемлемым. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется установить короткий срок для внесения изменений и препровождения измененного плана всем известным заинтересованным сторонам. Неспособность согласовать приемлемый план должна приводить к преобразованию производства в ликвидационное производство в отношении неплатежеспособного должника (или прекращению производства в отношении платежеспособного должника). Если заинтересованные стороны не заявляют никаких возражений или не выражают достаточного несогласия в отношении любого измененного плана, направленного им компетентным органом, следует считать, что они согласны с компромиссом, достигнутым в измененном плане.

308. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендовано разрешить применение санкций за злоупотребление упрощенным режимом несостоятельности или его ненадлежащее использование (см. рекомендацию 371). С учетом серьезных последствий для должника и его предприятия, предусмотренных в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП на случай, если план не удастся одобрить в установленный срок, недобросовестное заявление возражений против одобрения плана должно влечь за собой применение санкций. Чтобы свести к минимуму задержки в рамках упрощенного реорганизационного производства, компетентному органу может быть предоставлено право отклонять возражение на чисто процессуальных основаниях с учетом степени нарушения, состояния должника и других обстоятельств.

9. Утверждение плана компетентным органом

Рекомендация 348. Утверждение плана компетентным органом

348. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует установить требование, обязывающее компетентный орган утверждать план, который одобрен кредиторами. В соответствии с этим требованием перед тем, как утверждать план, компетентный орган должен удостовериться в том, что процедура одобрения кредиторами была проведена надлежащим образом, в том, что кредиторам согласно плану будет причитаться по меньшей мере такая же сумма, которая причиталась бы им при ликвидации, если только они не дали прямого согласия на ухудшение режима, и в том, что план не содержит положений, противоречащих законодательству. (См. рекомендацию 152.)

309. При стандартном производстве по делу о несостоятельности предприятия компетентный орган обычно не должен оценивать экономические и финансовые аспекты плана, и от него может и не требоваться утверждения плана, одобренного кредиторами. От него, возможно, будет ожидать лишь признание факта достаточной поддержки плана кредиторами. В некоторых юрисдикционных системах план, одобренный кредиторами, может вступать в силу автоматически и являться обязательным для любой несогласной заинтересованной стороны, если только он не будет успешно оспорен в апелляционном органе.

310. При упрощенном режиме несостоятельности утверждение компетентным органом плана, который, как считается, одобрен кредиторами, может быть желательным во всех случаях для снижения риска того, что надлежащая оценка справедливости и реалистичности плана не была проведена, поскольку предполагаемое одобрение плана кредиторами является следствием их незаинтересованности и отказа от участия. По этим причинам в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется во всех случаях обеспечивать утверждение компетентным органом плана реорганизации, одобренного кредиторами. Такое утверждение позволит: *a)* предоставить ММП-должнику дополнительное заверение в том, что план не создает чрезмерного бремени для должника; *b)* успокоить тех кредиторов должника, которые не имеют возможности самостоятельно проверить реалистичность и справедливость плана (например, наемных работников, кредиторов ММП), и заверить их в том, что план не окажет на них чрезмерно негативного воздействия; и *c)* удостовериться, при необходимости при содействии независимого специалиста, в том, что в иных отношениях план является справедливым и обеспечивает выживание предприятия. Компетентный орган может отклонить план, одобренный кредиторами, если план не предусматривает разумных путей предотвращения ликвидации

предприятия должника или обеспечения жизнеспособности предприятия или если его осуществление представляется нереалистичным или невозможным не столько с экономической, сколько с практической точки зрения.

311. В рекомендации 152 излагаются условия утверждения плана судом, включая следующие условия: процедуры одобрения были проведены должным образом; кредиторы получают по плану по меньшей мере столько же, сколько они получили бы при ликвидации, если только каждый из них не дал прямого согласия на ухудшение режима; и план не содержит положений, противоречащих законодательству. Эти же требования будут действовать применительно к утверждению плана компетентным органом и в рамках упрощенного режима несостоятельности. Если это необходимо, то компетентный орган может принять решение об использовании услуг независимого специалиста для оценки результатов альтернативного варианта, предусматривающего ликвидацию.

312. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП не упоминается о праве компетентного органа предписывать план реорганизации несогласным кредиторам с учетом сложностей и риска судебных тяжб, связанных с таким решением. В тех же правовых системах, в которых действуют положения, позволяющие судам предписывать план реорганизации несогласным кредиторам в рамках стандартного производства по делу о несостоятельности, можно рассмотреть вопрос о целесообразности применения таких положений в рамках упрощенного производства по делу о несостоятельности с учетом того, что одной из целей упрощенного режима несостоятельности является разработка оперативных и простых процедур несостоятельности для ММП.

10. Оспаривание утвержденного плана

Рекомендация 349. Оспаривание утвержденного плана

349. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует разрешить оспаривание утвержденного плана на основании мошенничества. В законодательстве следует оговорить:

- a) срок подачи такого ходатайства об оспаривании, рассчитываемый с момента выявления факта мошенничества;
- b) сторону, которая может подавать такое ходатайство об оспаривании;
- c) необходимость заслушивания такого ходатайства соответствующим апелляционным органом; и
- d) возможность преобразования упрощенного реорганизационного производства в упрощенное ликвидационное производство или другой вид производства по делу о несостоятельности, если утвержденный план будет успешно оспорен.

(См. рекомендации 154 и 158 (d).)

313. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется, чтобы в законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, оспаривание плана после его утверждения компетентным органом разрешалось только на основании мошенничества и только в течение срока, оговоренного в этом законодательстве. Такой срок рассчитывается с момента выявления факта мошенничества и, согласно рекомендации 282, должен быть коротким. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП предусмотрено, что законодательство о несостоятельности, предусматривающее упрощенный режим несостоятельности, может ограничивать круг лиц, имеющих право подавать ходатайства об оспаривании утвержденного плана.

314. Такие ограничения устанавливаются во избежание нарушений в процессе осуществления плана. Другие основания, которые обычно предусматриваются в законодательстве о несостоятельности для оспаривания утвержденного плана в рамках стандартного реорганизационного производства, не могут возникать в рамках упрощенного реорганизационного производства из-за высокого уровня контроля, который, как ожидается, будет осуществляться компетентным органом над упрощенным реорганизационным производством. Компетентный орган, в частности, должен будет самостоятельно направлять уведомления и удостоверяться в том, что требования для утверждения плана были соблюдены и что план не содержит каких-либо положений, противоречащих законодательству.

315. С учетом предполагаемого мошенничества и соображений, связанных с публичными интересами, в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП признается, что ходатайства об оспаривании утвержденного плана скорее всего будут рассматриваться судебным органом, а не каким-либо административным органом, которому может быть поручен пересмотр решений компетентного органа, который, как это отмечалось в контексте рекомендации 275 (с), является административным органом.

316. Будет ли оспаривание приводить к приостановлению осуществления плана, будет зависеть от внутренних норм гражданского и уголовного судопроизводства. В случае успешного оспаривания в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется отменить осуществление плана и преобразовать упрощенное реорганизационное производство в упрощенное ликвидационное производство или другой вид производства по делу о несостоятельности. Преобразование в ликвидационное производство может оказаться неприемлемым в отношении платежеспособного должника, если только внутреннее законодательство не предусматривает возможность ликвидации на справедливых и равноправных основаниях, например на основании мошенничества. Альтернативный вариант, который часто предусматривается в случае успешного оспаривания утвержденного плана в рамках стандартного

производства по делу о несостоятельности предприятия, а именно прекращение производства, не решает проблему финансовых трудностей ММП-должника и может просто отсрочить открытие ликвидационного производства, что приведет к дальнейшему снижению стоимости активов должника, прежде чем такое производство будет наконец открыто.

11. Внесение изменений в план

Рекомендация 350. Внесение изменений в план

350. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует разрешить внесение в план изменений и оговорить:

- a) стороны, которые могут предлагать изменения;
- b) момент, в который могут быть внесены изменения в план, в том числе в период времени между представлением и одобрением плана и в ходе его осуществления, а также механизм направления изменений компетентному органу; и
- c) механизм одобрения изменений для внесения в утвержденный план, который должен предусматривать, в частности, направление компетентным органом всем заинтересованным сторонам, затрагиваемым этими изменениями, уведомления о предлагаемых изменениях, одобрение изменений этими сторонами, утверждение измененного плана компетентным органом и последствия в случае неполучения одобрения предложенных изменений. (См. рекомендации 155 и 156.)

317. Как отмечено в комментарии к рекомендации 344, в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП предусмотрена возможность внесения изменений в изначально предложенный план реорганизации компетентным органом или независимым специалистом до уведомления о нем всех известных заинтересованных сторон, чтобы обеспечить соответствие плана процедурным требованиям, предусмотренным в законодательстве. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП упоминается также о двух других моментах, когда в план реорганизации могут быть внесены изменения: после уведомления о плане всех заинтересованных сторон, но до его одобрения и утверждения и во время его осуществления. Механизмы внесения изменений в план после уведомления о нем всех известных заинтересованных сторон, но до его одобрения и утверждения и последствия неодобрения или неутверждения таких изменений рассматриваются в рекомендации 347.

318. В рекомендации 350 речь идет о возможности внесения изменений в план после его одобрения кредиторами и утверждения компетентным органом, то есть на стадии осуществления. Для обеспечения предсказуемости и бесперебойного осуществления плана можно оговорить условия для внесения изменений в план на этом этапе (например, внесение изменений оправдывается обстоятельствами; то есть возникла определенная проблема, которая частично или полностью препятствует осуществлению плана, и, если эта проблема не будет устранена, при условии что ее можно устранить, осуществить план не удастся). В законодательстве следует указать стороны, которые могут предлагать изменения на этом этапе, и их круг может быть ограничен ММП-должником и кредиторами, затрагиваемыми осуществлением плана.

319. Механизм одобрения изменения для внесения в план на стадии его осуществления должен обеспечивать прозрачность и защиту интересов кредиторов, а также надлежащую проверку предлагаемого изменения компетентным органом. С этой целью в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендовано, чтобы такой механизм был похож на механизм одобрения и утверждения первоначального или измененного плана и предусматривал следующие этапы: *a)* направление компетентным органом уведомления о предлагаемых изменениях, если не всем заинтересованным сторонам, то по крайней мере всем заинтересованным сторонам, затрагиваемым этими изменениями; *b)* одобрение изменений этими сторонами; и *c)* утверждение измененного плана компетентным органом.

320. Как и в других случаях при упрощенном режиме несостоятельности, когда требуется одобрение кредиторов, изменения будут считаться одобренными кредиторами, если компетентному органу не будет сообщено о каких-либо возражениях или достаточно выраженном несогласии в течение предельного срока, установленного для этой цели компетентным органом. В законодательстве следует оговорить последствия неполучения одобрения изменений, например продолжение осуществления первоначально утвержденного плана, или, если продолжение его осуществления невозможно, открытие ликвидационного производства, или, если должник является платежеспособным, прекращение упрощенного реорганизационного производства.

321. В некоторые планы изменения могут вноситься автоматически, например в планы, которые предусматривают изменяющиеся объемы платежей в зависимости от фактических поступлений ММП-должника. Осуществление таких планов, возможно, потребует определенного контроля. В противном случае выплаты в счет погашения задолженности могут основываться на прогнозируемых поступлениях и расходах, и законодательство о несостоятельности должно разрешать сторонам изменять план с учетом фактического положения ММП-должника по сравнению с отраженными в плане прогнозами. Могут применяться системы, которые допускают сокращение, но не увеличение платежей.

12. Надзор за выполнением плана

Рекомендация 351. Надзор за выполнением плана

351. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, можно поручить надзор за выполнением плана компетентному органу или независимому специалисту, насколько это уместно. (См. рекомендацию 157.)

322. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП предусматривается возможность надзора за выполнением плана со стороны компетентного органа или независимого специалиста, однако отсутствует рекомендация о непременном осуществлении такого надзора во всех случаях, поскольку в определенных обстоятельствах надзор может быть не нужен и сопряжен с большими расходами. В некоторых случаях надзор за должником могут эффективно осуществлять другие лица, помимо компетентного органа или независимого специалиста (например, кредиторы), в то время как в других случаях надзор может вообще не требоваться (например, если суммы платежей автоматически списываются банком со счета должника и переводятся на счета соответствующих кредиторов в соответствии с согласованным планом реорганизации). Если надзор необходим, компетентный орган может решить выполнить эту функцию самостоятельно или назначить для этой цели независимого специалиста. В соответствии с целью упрощенного режима несостоятельности по обеспечению гибкого и недорогостоящего производства рекомендация 351 призвана отразить возможность применения разных подходов.

13. Последствия невыполнения плана

Рекомендация 352. Последствия невыполнения плана

352. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить, что в случае существенного нарушения должником условий плана или его неспособности выполнить этот план компетентный орган может по собственной инициативе или по запросу любой заинтересованной стороны:

- a) преобразовать упрощенное реорганизационное производство в упрощенное ликвидационное производство или в другой вид производства по делу о несостоятельности;
- b) закрыть упрощенное реорганизационное производство, и заинтересованные стороны могут реализовать свои законные права;

- с) в случае закрытия — вновь открыть упрощенное реорганизационное производство;
- d) в случае закрытия — открыть упрощенное ликвидационное производство; или
- e) предоставить любой другой надлежащий вид защиты.

(См. рекомендации 158 (e) и 159.)

323. Должник может существенно нарушить условия плана, или же выполнение плана может быть сорвано по другой причине, включая неспособность должника выполнить план (по состоянию здоровья или чрезвычайным обстоятельствам). В рекомендации 352 перечислено несколько вариантов действий, которые компетентный орган может рассмотреть в таких случаях по собственной инициативе или запросу любой заинтересованной стороны. В зависимости от этапа осуществления плана, степени платежеспособности должника и причин невыполнения плана, некоторые варианты могут быть более подходящими, чем другие. Применимость некоторых из перечисленных вариантов может также зависеть от того, было ли упрощенное реорганизационное производство закрыто или остается открытым после утверждения плана.

324. Законодательство о несостоятельности предусматривает разные подходы к закрытию реорганизационного производства. Производство может быть закрыто после утверждения плана реорганизации. Другой подход предусматривает закрытие производства на более позднем этапе в соответствии с условиями плана или другой договоренностью между должником и кредиторами. Еще один подход может предусматривать закрытие реорганизационного производства после полного осуществления плана. С учетом такого разнообразия подходов и необходимости сохранить гибкость упрощенного режима несостоятельности в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП отсутствует рекомендация о применении того или иного подхода к закрытию реорганизационного производства. Этот вопрос отнесен к сфере регулирования внутреннего законодательства о несостоятельности. В таком законодательстве может быть предусмотрено, что компетентный орган вправе сам принимать решение о наиболее подходящем для каждого конкретного случая подходе с учетом всех соответствующих соображений и целей упрощенного режима несостоятельности. Полное осуществление плана может занять годы, тогда как досрочное закрытие производства поможет избежать стигматизации, создать условия для возобновления деятельности и снизить административные издержки.

325. Если упрощенное реорганизационное производство остается открытым после утверждения плана, то компетентный орган может по собственной инициативе или по запросу любой заинтересованной стороны преобразовать

безуспешное упрощенное реорганизационное производство в упрощенное ликвидационное производство или в другой вид производства по делу о несостоятельности (такой вариант предусмотрен пунктом (а) рекомендации 352). Если должник платежеспособен, такое преобразование может быть возможно лишь в том случае, если внутреннее законодательство предусматривает возможность ликвидации на справедливых и равноправных основаниях, например на основании мошенничества. Если такая возможность не предусмотрена, то компетентному органу придется закрыть безуспешное реорганизационное производство, а сторонам — добиваться реализации своих прав на основании другого законодательства, не связанного с вопросами несостоятельности (такой вариант предусмотрен пунктом (b) рекомендации 352). Такой вариант может также подойти для случаев, когда должник неплатежеспособен, а оставшиеся у него активы полностью обременены, в результате чего необеспеченные кредиторы не могут рассчитывать на распределение среди них части поступлений от реализации.

326. В случае закрытия упрощенного реорганизационного производства после утверждения плана реализация предусмотренных в нем прав и обязательств происходит на основании другого законодательства, не связанного с вопросами несостоятельности. Законодательство о несостоятельности, предусматривающее упрощенный режим несостоятельности, может служить дополнением к мерам, предусмотренным другим законодательством, а заинтересованные стороны могут обратиться в компетентный орган с ходатайством о возобновлении упрощенного реорганизационного производства или открытии упрощенного ликвидационного производства, как предусмотрено пунктами (с) и (d) рекомендации 352. Текущая формулировка этой рекомендации не исключает того, что компетентный орган может принять решение о возобновлении упрощенного реорганизационного производства или открытии упрощенного ликвидационного производства по собственной инициативе. Однако для этого у него должны быть уважительные причины.

327. Если в рамках продолжающегося или возобновленного упрощенного реорганизационного производства должник не может выполнить план реорганизации по уважительным причинам, то в план могут быть внесены изменения (см. рекомендацию 350). При выборе такого варианта действий необходимо взвесить разные соображения, например: будет ли он способствовать достижению наилучшего результата для всех заинтересованных сторон, сколько времени понадобится на одобрение измененного плана и необходимость скорейшего завершения производства. В случае нарушения должником конкретных условий плана компетентный орган может принять решение о прекращении реализации всего плана или только той его части, к которой относилось нарушенное обязательство. Полное прекращение реализации плана может повлечь за собой закрытие упрощенного производства по делу о

несостоятельности и его преобразование в ликвидацию. В случае же частичного прекращения реализации плана осуществление скорректированного плана продолжится, однако кредитор, по отношению к которому было нарушено обязательство, не будет связан положениями такого скорректированного плана. Если такой кредитор согласился на получение меньшей суммы согласно изначально одобренному и утвержденному плану, он может восстановить размер требований до полной суммы при условии, что такой вариант разрешен законодательством. В этом случае он не будет связан суммой требования, предусмотренной в плане.

328. Помимо вариантов, предусмотренных в рекомендации 352, перечень которых носит неисчерпывающий характер, как видно из обобщенной формулировки пункта (е), в плане реорганизации могут быть оговорены другие варианты действий на случай невыполнения плана должником, а также права кредиторов в таком случае. Какой бы вариант действий ни был избран вследствие невыполнения плана, если только оно не стало результатом неправомерного поведения должника, конечной задачей должно быть максимально эффективное решение финансовых трудностей должника в соответствии с целями упрощенного режима несостоятельности.

14. Преобразование упрощенной реорганизации в ликвидацию

Рекомендация 353. Преобразование упрощенной реорганизации в ликвидацию

353. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует предусмотреть, что в любой момент в ходе упрощенного реорганизационного производства компетентный орган, по своей собственной инициативе или по просьбе заинтересованной стороны или независимого специалиста, если он назначен, может принять решение о том, что производство прекращается и преобразуется в ликвидацию, если компетентный орган определяет, что должник является неплатежеспособным и не имеет перспектив для жизнеспособной реорганизации. Если компетентный орган рассматривает преобразование в ликвидацию до представления плана реорганизации, компетентному органу следует учитывать тот срок, который необходим для подготовки и представления плана реорганизации (см. рекомендации 339 и 340 выше), и при принятии решения он может проконсультироваться с независимым специалистом, если таковой был назначен.

329. В ходе упрощенного реорганизационного производства может возникнуть ряд обстоятельств, применительно к которым в законодательстве о несостоятельности желательнее разрешить преобразование такого производства в ликвидацию (упрощенную или стандартную). Главными основаниями для преобразования может быть непредставление плана реорганизации; неодобрение плана или изменений к одобренному и утвержденному плану; успешное оспаривание утвержденного плана; существенное или серьезное нарушение должником своих обязательств по плану или невыполнение плана по какой-либо другой причине. Эти причины преобразования рассматриваются в рекомендациях 341, 347 (d), 349 (d), 350 (c) и 352.

330. В законодательстве можно также предусмотреть преобразование в ликвидационное производство, если становится очевидным, что должник злоупотребляет упрощенным реорганизационным производством либо в результате невыполнения своих обязательств в качестве должника, сохраняющего владение (например, действуя недобросовестно, совершая мошеннические или несанкционированные переводы, не сообщая об активах и коммерческих операциях компетентному органу или независимому специалисту, если это требуется), либо в результате отказа от сотрудничества с компетентным органом или независимым специалистом, если он более не выступает в качестве должника, сохраняющего владение (например, не позволяя им осуществлять эффективный контроль за предприятием или скрывая информацию).

331. Кроме того, в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП предусматривается преобразование упрощенного реорганизационного производства в ликвидационное производство на любом этапе упрощенного реорганизационного производства, если выяснится, что должник является неплатежеспособным и его реорганизация бесперспективна. Об этом может свидетельствовать, например, тот факт, что предприятие продолжает нести убытки в период реорганизации. Кроме того, законодательство может обязывать должника или лицо, которое заменяет должника в повседневном управлении предприятием, прекращать управление реорганизационным производством, как только становится очевидным, что реорганизация невозможна, с тем чтобы сохранить стоимость активов для кредиторов. За нарушение этого обязательства могут быть наложены санкции и издержки.

332. При рассмотрении вопроса о преобразовании упрощенного реорганизационного производства в ликвидацию до представления плана реорганизации компетентному органу следует дождаться истечения срока, установленного для предложения плана, если стороны не согласятся на преобразование до истечения этого срока. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП предусмотрено, что компетентный орган может проконсультироваться насчет преобразования производства с независимым специалистом, если таковой назначен.

333. Если преобразование в ликвидацию потребует подачи нового заявления об открытии производства вместо того, чтобы полагаться на первоначальное заявление в качестве основы для преобразованного производства, то это может привести к дальнейшей задержке и снижению стоимости активов. Поэтому, возможно, необходимо будет рассмотреть процессуальные требования в отношении открытия и проведения преобразованного производства (см. комментарий к рекомендации 368).

334. Для случаев, когда упрощенное реорганизационное производство преобразуется в ликвидацию, в законодательстве, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, необходимо будет также продумать такие моменты, как статус любых действий, предпринимаемых должником, сохраняющим владение, или лицом, заменяющим должника в управлении повседневной деятельностью предприятия до утверждения плана; сохранение моратория; режим платежей, произведенных в ходе осуществления плана до преобразования, в частности защищены ли они от действия положений о расторжении сделок; а также режим кредиторских требований, стоимость которых была уменьшена в ходе реорганизации, в частности могут ли они быть восстановлены до полной стоимости в ходе любой последующей ликвидации или подлежат принудительному исполнению только по уменьшенной стоимости (см. также комментарий к рекомендациям 369 и 370).

L. Освобождение от обязательств

1. Освобождение от обязательств в рамках упрощенного ликвидационного производства

Рекомендация 354. Решение об освобождении от обязательств

354. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить, что в рамках упрощенного ликвидационного производства освобождение от обязательств должно предоставляться в оперативном порядке.

Рекомендация 355. Освобождение от обязательств, обусловленное истечением срока мониторинга

355. В тех случаях, когда законодательство о несостоятельности предусматривает, что освобождение от обязательств не может быть предоставлено до истечения оговоренного срока после открытия производства по делу о несостоятельности, в течение которого от должника ожидается сотрудничество с компетентным органом («срок мониторинга»), в законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует:

- a) установить максимальную продолжительность срока мониторинга, который должен быть коротким;
- b) разрешить компетентному органу устанавливать более короткую продолжительность срока мониторинга с учетом каждого конкретного дела;
- c) оговорить, что по истечении срока мониторинга должника следует освобождать от обязательств по решению компетентного органа, если он не совершал мошеннических действий и сотрудничал с компетентным органом при исполнении своих обязательств согласно законодательству о несостоятельности. (См. рекомендацию 194.)

Рекомендация 356. Освобождение от обязательств, обусловленное выполнением плана погашения задолженности

356. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, можно оговорить, что полное освобождение от обязательств может быть обусловлено выполнением плана погашения задолженности. В этом случае в нем следует разрешить компетентному органу оговаривать продолжительность срока для выполнения плана погашения задолженности («период

освобождения от обязательств») и установить требование, согласно которому процедуры освобождения от обязательств должны предусматривать проведение компетентным органом проверки на предмет того, что:

a) до вступления плана погашения задолженности в силу — обязательства по погашению задолженности отражают положение индивидуального предпринимателя и соразмерны его располагаемому доходу и активам в течение периода освобождения от обязательств, с учетом справедливого интереса кредиторов; и

b) после истечения периода освобождения от обязательств — индивидуальный предприниматель выполнил свои обязательства по погашению задолженности в соответствии с планом погашения, в результате чего индивидуальный предприниматель освобождается от обязательств с момента подтверждения компетентным органом выполнения должником плана погашения задолженности.

335. В тех случаях, когда ММП-должником является отдельное юридическое лицо, вопрос о его освобождении от обязательств после ликвидации не возникает; законодательство предусматривает, как правило, расформирование юридического лица, либо в качестве альтернативы оно продолжает существовать в качестве структуры, не ведущей коммерческой деятельности и не обладающей активами. В случае ММП с ограниченной ответственностью акционеры не будут нести ответственности за остаточные требования, если только они не предоставят еще и личных гарантий по задолженности предприятия, в связи с чем им может быть предоставлен особый режим (см. рекомендации и сопроводительный комментарий в подразделе N ниже). При несостоятельности индивидуальных предпринимателей и ММП с неограниченной ответственностью возникает вопрос о том, будут ли индивидуальные предприниматели нести личную ответственность за неудовлетворенные требования после ликвидации имущественной массы должника в деле о несостоятельности.

336. В некоторых юрисдикционных системах индивидуальный предприниматель будет продолжать нести личную ответственность по долгам до тех пор, пока все они не будут полностью выплачены. В других же юрисдикционных системах индивидуальный предприниматель по-прежнему несет ответственность за задолженность во время определенного срока (в настоящем тексте используется термин «период освобождения от обязательств»), в течение которого от индивидуального предпринимателя ожидается предпринимать добросовестные усилия по ее погашению. Освобождение от обязательств может стать возможным только после полного выполнения плана погашения задолженности, если только не существуют приемлемые основания, оправдывающие невыполнение этого плана. Продолжительность срока погашения задолженности может быть неодинаковой в зависимости от юрисдикционной системы, и даже в рамках одной юрисдикционной системы она может быть

разной в зависимости от обстоятельств. Некоторые законы устанавливают продолжительный срок (например, 10 лет), однако в настоящее время формируется тенденция к сокращению этого срока в целях ускорения возобновления предпринимательской деятельности. Другой подход заключается в стимулировании индивидуального предпринимателя к соблюдению плана погашения задолженности путем установления зависимости продолжительности периода освобождения от обязательств, от скорости возврата средств кредиторам и от выполнения индивидуальным предпринимателем других обязательств. В то же время в плане погашения задолженности, возможно, потребуется предусмотреть предсказуемый и последовательный метод оценки располагаемого дохода, с тем чтобы оставить достаточный доход для удовлетворения домашних потребностей индивидуальных предпринимателей и их семей.

337. Стандартный подход, изложенный в рекомендации 354, состоит в том, что освобождение от обязательств в рамках упрощенного ликвидационного производства должно предоставляться в оперативном порядке. Освобождение от обязательств может происходить до реализации активов и распределения поступлений. В некоторых юрисдикционных системах компетентному органу может быть разрешено освобождать от обязательств на поэтапной, частичной или дифференцированной основе с целью содействия скорейшему возобновлению деятельности ММП. В рамках упрощенного ликвидационного производства могут возникнуть споры по поводу некоторых требований, например исключенных из имущественной массы по делу о несостоятельности. В одних юрисдикционных системах может потребоваться урегулирование всех таких споров до принятия решения об освобождении от обязательств по каким-либо из требований. В других юрисдикционных системах может применяться более гибкий подход, допускающий поэтапное освобождение от обязательств, например быстрое освобождение от обязательств по неоспариваемым требованиям и постепенное освобождение от обязательств по другим требованиям по мере урегулирования связанных с ними споров.

338. С учетом того, что в разных юрисдикционных системах применяются разные подходы к освобождению от обязательств и что безусловное освобождение от обязательств (например, в отсутствие какого-либо плана погашения задолженности или запрета на получение нового кредита в течение определенного срока (например, от шести месяцев до года)) может отрицательно сказаться на финансовой дисциплине и привести к несоблюдению договорных обязательств, в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП предусмотрены разные варианты освобождения от обязательств. В нем, в частности, предусмотрено, что до принятия решения об освобождении от обязательств может быть установлен срок мониторинга, в течение которого компетентный орган или независимый специалист осуществляет надзор за действиями должника, его активами и доходами. В Руководстве по вопросам несостоятельности

ММП рекомендовано предусмотреть, что если будет установлен срок мониторинга, то он должен быть коротким, а его продолжительность должна определяться компетентным органом с учетом обстоятельств конкретного дела в пределах установленного законом максимального срока. В нем также рекомендовано, чтобы освобождение от обязательств происходило по истечении такого срока при условии, что должник сотрудничал с компетентным органом и не был уличен в мошеннических действиях (см. рекомендацию 355). В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП также предусмотрено, что освобождение от обязательств может быть обусловлено выполнением плана погашения задолженности. На этот случай в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендовано предусмотреть следующие гарантии для защиты интересов как должника, так и кредиторов: *a*) обязательства по погашению долга не должны быть чрезмерно обременительными для должника (то есть должны быть соразмерны доходу и активам, которыми располагает должник в течение периода освобождения от обязательств); и *b*) освобождение от обязательств возможно только после того, как компетентный орган проверит и подтвердит выполнение плана погашения задолженности (см. рекомендацию 356). В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендовано предоставить компетентному органу возможность выбирать наиболее подходящий вариант освобождения от обязательств в зависимости от обстоятельств дела и требований внутреннего законодательства.

2. Освобождение от обязательств в рамках упрощенного реорганизационного производства

Рекомендация 357. Освобождение от обязательств в рамках упрощенного реорганизационного производства

357. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, можно оговорить, что полное освобождение от обязательств в рамках упрощенной реорганизации обусловлено успешным выполнением плана реорганизации и немедленно вступает в силу с момента подтверждения компетентным органом его выполнения.

339. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП предусмотрено, что полное освобождение от обязательств в рамках упрощенного реорганизационного производства может происходить до осуществления плана реорганизации или же быть обусловлено его успешным выполнением. На второй случай в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП предусмотрена рекомендация о том, что полное освобождение от обязательств должно

вступать в силу незамедлительно с момента подтверждения компетентным органом успешного выполнения плана реорганизации. Во внутреннем законодательстве о несостоятельности следует определить порядок подтверждения этого факта и уточнить, будет ли оно означать завершение упрощенного производства по делу о несостоятельности. Как отмечается в связи с рекомендациями 359 и 360, некоторые долги могут быть исключены из режима освобождения от обязательств, а в определенных обстоятельствах в таком освобождении может быть отказано.

340. На случай, когда полное освобождение от обязательств в рамках упрощенного реорганизационного производства происходит до выполнения плана реорганизации, а этот план впоследствии выполняется не полностью, не может быть выполнен или существенным образом нарушается ММП-должником, как предусмотрено в рекомендации 350, в законодательстве о несостоятельности можно предусмотреть, что в план реорганизации могут быть внесены изменения, если упрощенное реорганизационное производство продолжается дальше или возобновляется; в этом случае в таком новом плане будут отражены любые изменения, которые может потребоваться внести в условия освобождения от обязательств. В случае преобразования упрощенного реорганизационного производства в ликвидационное производство согласно рекомендациям 352 или 353 либо открытия упрощенного ликвидационного производства согласно варианту (d) рекомендации 352 вопрос об изменении условий освобождения от обязательств будет решаться в рамках ликвидационного производства. Согласно рекомендации 352, компетентный орган может по собственной инициативе или по запросу любой заинтересованной стороны предоставить любой другой надлежащий вид защиты в случае неполного выполнения или невозможности выполнения плана реорганизации либо существенного нарушения его условий ММП-должником. Он может, например, отменить решение об освобождении от обязательств, как предусмотрено в рекомендации 361.

3. Общие положения

Рекомендация 358. Условия освобождения от обязательств

358. В тех случаях, когда в законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, оговаривается, что освобождение ММП-должника от обязательств может быть обусловлено выполнением тех или иных условий, такие условия следует свести к минимуму и четко указать в законодательстве о несостоятельности. (См. рекомендацию 196.)

341. Освобождение от обязательств по задолженности может сопровождаться условиями и ограничениями, касающимися профессиональной, коммерческой и личной деятельности, например в отношении начала новой коммерческой деятельности или продолжения прежней, а также в отношении возможности привлекать новые кредиты, покидать страну, заниматься какой-либо профессией, занимать публичные должности или выступать в качестве директора или управляющего компании. Эти условия и ограничения могут вступать в силу автоматически или по распоряжению компетентного органа. Срок действия этих условий и ограничений может быть увязан со сроком выполнения плана погашения задолженности (в настоящем тексте используется термин «период освобождения от обязательств», см. рекомендацию 356) и может подлежать продлению. Он может быть более продолжительным или даже бессрочным, если, например, индивидуальный предприниматель является представителем профессии, к которой применяются особые этические нормы, или если решение о дисквалификации было вынесено судом в рамках уголовного судопроизводства. Для индивидуальных предпринимателей, которые управляют своим собственным предприятием или которые оказались несостоятельными в результате предоставления личных гарантий, некоторые из таких ограничений и условий могут иметь серьезные последствия, поскольку они фактически лишат их возможности участвовать в будущей коммерческой деятельности. В тех случаях, когда законодательство о несостоятельности предусматривает, что освобождение от обязательств может быть обусловлено теми или иными условиями, в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется, что эти условия следует свести к минимуму, с тем чтобы облегчить возможность возобновить деловую деятельность. В нем также рекомендуется, что такие условия следует четко указать в законодательстве о несостоятельности.

Рекомендация 359. Исключения из режима освобождения от обязательств

359. В тех случаях, когда в законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, оговаривается, что исключаются некоторые долги из режима освобождения от обязательств, такие долги следует свести к минимуму и четко указать в законодательстве о несостоятельности. (См. рекомендацию 195.)

342. Некоторые виды задолженности, как, например, долги, основанные на определенных требованиях из деликта или на обязательствах по содержанию семьи, долги, возникающие из мошеннических действий, долги, связанные с уголовным наказанием, а также долги по налогам, как правило, исключаются

из режима освобождения от обязательств. Кроме того, в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП предусмотрено, что одним из возможных последствий неуведомления кредиторов об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности может быть исключение их требований из режима освобождения от обязательств (см. рекомендацию 305 и относящийся к ней сопроводительный комментарий). В тех случаях, когда законодательство о несостоятельности предусматривает, что некоторые долги исключаются из режима освобождения от обязательств, в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется, что эти долги следует четко указать в законодательстве о несостоятельности и свести их к минимуму, с тем чтобы облегчить возможность возобновить деловую деятельность.

343. Освобождение от обязательств, как правило, затрагивает только те долги, которые возникли до открытия официального производства по делу о несостоятельности. После освобождения от обязательств требования, которые не были удовлетворены, будут считаться не имеющими исковой силы. Тем не менее восстановить эти требования могут так называемые договоренности о «повторном признании задолженности», о «восстановлении задолженности» или о «сохранении права пользования имуществом при условии продолжения выплат по нему». В соответствии с ними должник подтверждает свое обязательство погасить задолженность, от которой он был освобожден, как правило, в обмен на сохранение актива (автомобиля или служебных помещений) или предоставление нового кредита после завершения производства по делу о несостоятельности. Такое повторное признание задолженности может быть выражено поведением (например, должник продолжает осуществлять платежи по задолженности, от которой он был освобожден) или путем заключения прямого соглашения на этот счет до, в ходе или после производства по делу о несостоятельности.

344. В некоторых юрисдикционных системах такие договоренности не имеют исковой силы, поскольку они противоречат принципу возобновления деловой деятельности и целям обеспечения справедливости и предсказуемости, так как должнику разрешается выборочно платить одному или нескольким, но не всем своим кредиторам. В других юрисдикционных системах они могут обладать исковой силой, однако только при определенных условиях (например, соглашение о повторном признании задолженности должно быть заключено до освобождения от обязательств, оно должно относиться к обеспеченному требованию, информация о нем должна раскрываться в ходе производства по делу о несостоятельности и погашение задолженности не должно приводить к возникновению чрезмерных трудностей для должника и его иждивенцев).

Рекомендация 360. Критерии для отказа в освобождении от обязательств

360. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить критерии для отказа в освобождении от обязательств, сведя эти критерии к минимуму.

345. Освобождение от обязательств обычно не предусматривается для должника, действия которого носили мошеннический характер, который был причастен к преступной деятельности, который активно скрывал или утаивал информацию либо который скрывал или уничтожал активы либо отчетность до или после подачи заявления об открытии производства. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется, что в законодательстве о несостоятельности следует оговорить критерии для отказа в освобождении от обязательств. В нем также рекомендуется свести такие критерии к минимуму.

346. Критерии для отказа в освобождении от обязательств могут быть связаны с общими обязательствами, которые обычно возлагаются на должника после открытия производства согласно законодательству о несостоятельности, предусматривающему упрощенный режим несостоятельности. Они могут быть также связаны с конкретными обязательствами, возложенными на должника компетентным органом в рамках производства по конкретному делу (см. рекомендации 285 и 290). К числу общих обязательств, перечисленных в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП, относится предоставление точной, надежной и полной информации, в частности об активах, кредиторах и их требованиях. Непредоставление сведений о кредиторах может в первую очередь привести к отказу от освобождения от обязательств в свете последствий несоблюдения такой информации для прав кредиторов и эффективного управления упрощенным производством по делу о несостоятельности.

347. Некоторые критерии для отказа могут быть связаны с поведением должника до подачи заявления об открытии производства, например если должник действовал недобросовестно при подаче заявления об открытии производства с явным намерением злоупотребить упрощенным режимом несостоятельности или если должник до подачи заявления предпринял шаги к выводу активов за пределы досягаемости кредиторов. Такие факты могут вскрыться при поступлении от кредитора возражений против открытия упрощенного производства по делу о несостоятельности (см. рекомендацию 304 и сопроводительный комментарий) или его конкретного вида (см. рекомендацию 337 и относящийся к ней сопроводительный комментарий).

Рекомендация 361. Критерии для отмены решения об освобождении от обязательств

361. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить критерии для отмены решения об освобождении от обязательств. В частности, в нем можно указать, что решение об освобождении от обязательств отменяется в том случае, когда оно было получено мошенническим путем. (См. рекомендацию 194.)

348. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП государствам рекомендовано оговорить в законодательстве о несостоятельности критерии для отмены ранее вынесенного решения об освобождении от обязательств и предложено особо упомянуть о возможности отмены такого решения в случае, если оно было получено мошенническим путем. Этот последний критерий не следует рассматривать как единственно возможный. Критерии для отмены решения об освобождении от обязательств, точно так же, как и критерии для отказа в освобождении от обязательств (см. рекомендацию 360), могут быть связаны с общими обязательствами должника, вытекающими из положений законодательства о несостоятельности, предусматривающего упрощенный режим несостоятельности, а также конкретными обязательствами, которые могут быть возложены на должника компетентным органом в рамках конкретного дела (см. рекомендации 285 и 290).

349. Решение об освобождении от обязательств может быть отозвано задним числом, если оно было принято до полного выполнения плана реорганизации, а в ходе выполнения плана были выявлены факты, свидетельствующие о совершении должником действий, которые могут служить основанием для отмены ранее вынесенного решения об освобождении от обязательств (см. рекомендации 352 и 357). Речь может идти, например, о совершении противозаконных действий в ходе повседневной деятельности предприятия либо сокрытии или мошенническом распылении активов. Решение об освобождении от обязательств может быть отменено задним числом при обнаружении фактов, свидетельствующих о совершении мошеннических действий до подачи заявления об открытии производства, например в случае намеренного занижения стоимости имущества ниже установленного минимального уровня для получения права на освобождение от обязательств в упрощенном порядке. Отмена решения об освобождении от обязательств задним числом возможна также в случае обнаружения фактов мошенничества после завершения производства, например если впоследствии станет известно о сокрытии активов или несообщении о доходах, которые подлежали учету в плане погашения задолженности (см. рекомендации 314 и 337 и относящийся к ним сопроводительный комментарий).

М. Закрытие производства

Рекомендация 362. Закрытие производства

362. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить минимальные и простые процедуры закрытия упрощенного производства по делу о несостоятельности. (См. рекомендации 197 и 198.)

350. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется, что процедуры для закрытия упрощенного производства по делу о несостоятельности должны быть минимальными и простыми. Требования, которые могут применяться для закрытия стандартного производства по делу о несостоятельности предприятия, возможно, потребуются отменить или упростить в интересах упрощенного режима несостоятельности. В частности, требование о проведении слушаний для представления окончательного бухгалтерского отчета о реализации активов и распределении поступлений или об осуществлении плана реорганизации можно заменить требованием о вынесении распоряжения о закрытии упрощенного производства по делу о несостоятельности компетентным органом на основе письменной отчетности.

351. При упрощенном ликвидационном производстве можно ожидать, что сторона, ответственная за реализацию активов и распределение поступлений (в тех случаях, когда компетентный орган ею не является), направит компетентному органу окончательный бухгалтерский отчет о реализации активов и распределении поступлений. Компетентный орган может препроводить такой отчет всем известным заинтересованным сторонам, по возможности с помощью электронных средств. При условии отсутствия возражений или несогласия компетентному органу, возможно, потребуется направить окончательный бухгалтерский отчет и отчет об упрощенном ликвидационном производстве органу, ответственному за регистрацию коммерческих образований, с тем чтобы он мог внести необходимые записи в государственные учетные документы. Вместе с тем некоторые законы могут требовать официального обращения в этот орган с ходатайством о вынесении постановления о роспуске юридического лица.

352. Как отмечено в комментарии к рекомендации 352, законодательством о несостоятельности может предусматриваться разный порядок закрытия упрощенного реорганизационного производства. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП отсутствует рекомендация о предпочтительности того или иного подхода: этот вопрос отнесен к сфере регулирования

национального законодательства о несостоятельности, что не исключает возможности делегировать его решение непосредственно компетентному органу. В некоторых юрисдикционных системах реорганизационное производство официально завершается только после занесения записи о реорганизации должника в соответствующие государственные учетные документы.

353. Содержание распоряжения о закрытии упрощенного реорганизационного производства будет зависеть от порядка закрытия производства, установленного в конкретной юрисдикционной системе, а если этот вопрос оставлен на усмотрение компетентного органа, то от решения этого органа. Например, если упрощенное реорганизационное производство завершается с момента утверждения плана реорганизации, в распоряжении о закрытии производства может потребоваться указать условия плана, порядок надзора за его выполнением и условия освобождения от обязательств. Если упрощенное реорганизационное производство завершается только после полного выполнения плана, то в распоряжение о закрытии производства может потребоваться включить подтверждение факта полного выполнения плана и освобождения от обязательств компетентным органом или независимым специалистом.

354. Может разрешаться автоматическое закрытие упрощенного реорганизационного производства по распоряжению компетентного органа, когда этот орган осуществлял надзор за выполнением плана и подтвердил его выполнение в полном объеме. В интересах прозрачности и обеспечения полного соблюдения установленного порядка компетентный орган может быть обязан уведомлять все известные заинтересованные стороны о своем распоряжении закрыть производство и о тех мерах, которые он принял для установления того, что план был полностью выполнен. В тех случаях, когда надзор за выполнением плана осуществляет независимый специалист, ему необходимо будет представить свой окончательный отчет с подтверждением полного выполнения плана компетентному органу, который тем самым получит возможность принять меры к закрытию реорганизационного производства.

355. Для закрытия упрощенного реорганизационного производства могут быть и другие основания (помимо утверждения или полного выполнения плана реорганизации). О них сказано в других положениях Руководства по вопросам несостоятельности ММП. На случай срыва реорганизации платежеспособного должника может быть предусмотрена возможность автоматического закрытия упрощенного реорганизационного производства по распоряжению компетентного органа. В случае срыва реорганизации неплатежеспособного должника у компетентного органа могут быть разные варианты действий в зависимости от того, на какой стадии произошел срыв. Стандартным вариантом является преобразование неудачного упрощенного реорганизационного производства в ликвидационное.

356. Решение вопроса о том, считать ли преобразование одного вида производства в другой продолжением первоначального производства или же закрытием старого и открытием нового производства, будет зависеть от конкретной юрисдикционной системы. Этот момент, а также возможные последствия преобразования первоначально открытого производства в другой вид производства рассматриваются в подразделе О ниже.

357. Решение о закрытии производства может быть доведено до сведения только тех сторон, которые участвовали в производстве. Требование об обязательной публикации уведомления о закрытии упрощенного производства по делу о несостоятельности идет вразрез с мерами по снижению стигматизации в связи с несостоятельностью, которые могут приниматься в рамках упрощенного производства по делу о несостоятельности в целом или в рамках производства по конкретному делу в соответствии с целями упрощенного режима несостоятельности (см. рекомендацию 271 (g)). В то же время в некоторых законах может содержаться требование о публичном уведомлении о закрытии производства по делу о несостоятельности во всех случаях в качестве меры, направленной на недопущение злоупотреблений со стороны должника, который может, например, по-прежнему пользоваться льготами установленного моратория или другими защитными мерами, которые были предусмотрены в силу открытия производства по делу о несостоятельности.

Н. Режим личных гарантий; процедурная консолидация и координация

1. Общие соображения

358. Необходимость в процедурной консолидации или координации взаимосвязанных производств в рамках упрощенного режима несостоятельности может возникнуть по причине сочетания коммерческой и личной несостоятельности, частичного совпадения активов предприятий и домашних хозяйств и смешения долгов лиц, связанных с должником, в частности по причине предоставления ими личных гарантий на цели коммерческих нужд ММП-должника. Поскольку в проведении взаимосвязанных производств могут принимать участие несколько государственных органов, процедурная консолидация или координация этих производств была бы не только удобной с процессуальной точки зрения и экономически эффективной, но и способствовала бы обмену информацией с целью получения более комплексного представления о положении различных затронутых сторон, а также изысканию наиболее подходящего решения для всех заинтересованных лиц.

359. Государства, возможно, уже в достаточной мере предусматривают возможность координации или консолидации взаимосвязанных производств,

рассмотрения совместных ходатайств и использования других средств для предоставления надлежащего режима в отношении тесно взаимосвязанных интересов различных лиц. Тем не менее в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется предусмотреть конкретные требования и процедуры на этот счет в интересах упрощенного режима несостоятельности. В нем также рекомендуется рассмотреть в рамках упрощенного режима несостоятельности порядок решения вопросов, связанных с личными гарантиями, предоставленными для коммерческих нужд ММП-должника индивидуальными предпринимателями, владельцами ММП с ограниченной ответственностью или членами их семей. Для облегчения непропорционального тяжелого положения поручителей, возможно, будет необходимо предусмотреть для них особый режим, что может быть обеспечено посредством процедурной консолидации или координации взаимосвязанных производств или при помощи иных средств.

2. Режим личных гарантий

Рекомендация 363. Режим личных гарантий

363. В рамках упрощенного режима несостоятельности следует предусмотреть, в том числе посредством процедурной консолидации или координации взаимосвязанных производств, режим личных гарантий, предоставляемых для коммерческих нужд ММП-должника индивидуальными предпринимателями, владельцами ММП с ограниченной ответственностью или членами их семей.

360. Кредиторы ММП часто требуют гарантий для обеспечения коммерческих кредитов. Такие гарантии обычно предоставляются индивидуальными предпринимателями, владельцами ММП с ограниченной ответственностью или членами их семей. Личным поручителям будут предъявляться платежные требования в тех случаях, когда гарантированное обязательство не может быть выполнено должником, что обычно происходит до или после открытия производства по делу о несостоятельности. Разрешение неограниченного взыскания по гарантиям может привести к лишению средств к существованию всей семьи индивидуального предпринимателя или владельцев ММП с ограниченной ответственностью. По этим причинам в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется урегулировать в рамках упрощенного режима несостоятельности соответствующие вопросы, связанные с личными гарантиями, предоставленными для целей коммерческих нужд ММП-должника индивидуальными предпринимателями, владельцами ММП с ограниченной ответственностью или членами их семей.

361. Как правило, производство по делу о несостоятельности и освобождение от обязательств не оказывают смягчающего воздействия на финансовую ответственность поручителя. Цель требования о предоставлении личных гарантий заключается в том, чтобы предусмотреть меры защиты на случай несостоятельности главного должника и гарантировать выплаты кредиторам. Корректировка финансовой ответственности поручителя в рамках производства по делу о несостоятельности может ослабить защиту соответствующего кредитора. В долгосрочной перспективе это может ограничить доступ к кредиту, в том числе для ММП, многие из которых не могут получить финансирование иным способом.

362. Тем не менее в тех случаях, когда обращение к личной гарантии может привести, помимо несостоятельности предприятия, к личной несостоятельности индивидуальных предпринимателей, владельцев ММП с ограниченной ответственностью и членов их семей, следует рассмотреть вопрос о разработке процедуры совместного урегулирования вопросов, обусловленных положением ММП-должника и его поручителей. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП высказывается предположение, что этого можно добиться путем процедурной консолидации или координации взаимосвязанных производств, то есть в данном случае производств по делу о несостоятельности в отношении ММП-должника и производств по делам о несостоятельности или исполнительных производств в отношении поручителей.

363. Например, кредиторы могут возбудить производство по делу о несостоятельности в отношении поручителя, если их усилия по взысканию суммы гарантии с поручителя не привели к успеху, или сам поручитель может ходатайствовать об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности на раннем этапе возникновения финансовых трудностей, как это предусматривается в рекомендации 294, когда соблюдаются соответствующие квалификационные требования. В момент подачи соответствующего заявления заявитель может инициировать процедурную консолидацию или координацию взаимосвязанных производств по делам о несостоятельности, как предусмотрено в рекомендациях 364–366. В тех случаях, когда в отношении поручителя ММП-должника, который предоставил личную гарантию, открывается производство не по делу о несостоятельности, а по делу о взыскании долга, в рекомендации 363 предлагается предусмотреть в законодательстве возможность увязать между собой различные виды открытых производств (производство по делу о несостоятельности в отношении ММП-должника, с одной стороны, и производство по делу о взыскании по личной гарантии, открытое в отношении поручителя, — с другой).

364. В тех случаях, когда никакого производства в отношении поручителя открыто не было, в законодательстве может быть разрешено поручителю

передать возможные требования кредиторов на рассмотрение в рамках производства по делу о несостоятельности, открытого в отношении ММП-должника, с тем чтобы этим требованиям можно было бы предоставить надлежащий режим с целью не допустить потенциальной несостоятельности поручителя. Например, в законодательстве на принудительное взыскание в отношении личных поручителей ММП-должника может быть установлен мораторий, действующий в течение ограниченного срока, в зависимости от конкретного дела. При одобрении или утверждении плана реорганизации компетентный орган может установить особый режим, применимый к требованию поручителя в отношении ММП-должника, по сравнению с другими требованиями, учтенными в плане. Законодательство о несостоятельности может разрешать поручителям ММП-должников ходатайствовать об уменьшении объема их обязательств по гарантии или освобождении от них, если эти обязательства несоразмерны доходу поручителя. Оно может также позволять поручителю производить платежи частями в течение длительного периода времени. Компетентному органу или иному соответствующему государственному органу может быть разрешено по своему усмотрению принять решение об освобождении поручителя от обязательств или об ограничении объема обязательств частью задолженности, не покрываемой обязательствами ММП-должника по погашению задолженности.

365. Эти меры могут способствовать успешной реорганизации ММП-должника и облегчить несоразмерно тяжелые условия для поручителя. В законодательстве, ином, чем законодательство о несостоятельности, могут быть предусмотрены специальные меры защиты для особенно уязвимых поручителей, например тех поручителей, которые, как это установлено, предоставили гарантии в результате принуждения или которые находятся в зависимости от должника или имеют тесные эмоциональные связи с ним. Таким поручителям предоставляется особый режим, например когда гарантия была признана неразумной или когда в момент подписания договора финансирующие стороны не разъяснили последствия предоставления личной гарантии или согласия с определенными положениями (например, оговорки «обо всех денежных средствах»). В некоторых юрисдикционных системах могут быть предусмотрены ограничения в отношении тех видов гарантий, которые могут давать супруг (супруга), ребенок или другой иждивенец.

3. Процедурная консолидация или координация взаимосвязанных производств по делам о несостоятельности предприятий, потребителей и физических лиц

Рекомендация 364. Распоряжения о процедурной консолидации и координации

364. Законодательство о несостоятельности может содержать требования о процедурной консолидации или координации взаимосвязанных производств по делам о несостоятельности предприятий, потребителей и физических лиц в целях комплексного урегулирования вопросов, связанных со смешением коммерческих, потребительских и личных долгов индивидуальных предпринимателей, владельцев ММП с ограниченной ответственностью и членов их семей. В законодательстве может быть оговорено, что в таких случаях компетентный орган или иной компетентный государственный орган, в зависимости от обстоятельств, может распорядиться о процедурной консолидации или координации взаимосвязанных производств по собственной инициативе или по просьбе любой заинтересованной стороны, которая может быть подана в момент подачи заявления об открытии производства по делу о несостоятельности или в любое последующее время.

Рекомендация 365. Изменение или прекращение действия распоряжения о процедурной консолидации или координации

365. В законодательстве о несостоятельности следует оговорить, что распоряжение о процедурной консолидации или координации может быть изменено или его действие может быть прекращено при условии, что изменение или прекращение не будет затрагивать любые уже принятые в соответствии с этим распоряжением меры или решения. В тех случаях, когда в процессе вынесения распоряжения о процедурной консолидации или координации участвуют несколько государственных органов, эти органы могут предпринимать надлежащие шаги для согласования внесения изменений в порядок процедурной консолидации или координации или ее прекращения.

Рекомендация 366. Уведомление о процедурной консолидации и координации

366. В законодательстве о несостоятельности следует установить требования в отношении направления уведомлений о ходатайствах и распоряжениях о процедурной консолидации или координации и об изменении или прекращении процедурной консолидации или координации, в том числе в отношении сферы охвата и содержания распоряжения, сторон, которым должно направляться уведомление, стороны, ответственной за направление уведомления, и содержания такого уведомления.

366. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП предлагается, что в законодательство может быть включено требование проводить процедурную консолидацию или координацию взаимосвязанных производств по делам о несостоятельности предприятий, потребителей и физических лиц в целях комплексного урегулирования вопросов, связанных со смешением коммерческих, потребительских и личных долгов индивидуальных предпринимателей, владельцев ММП с ограниченной ответственностью и членов их семей. Распоряжение о процедурной консолидации или координации может быть вынесено в самом начале упрощенного производства по делу о несостоятельности или позднее. Такое распоряжение может быть вынесено не только компетентным органом, но и другими государственными органами, которые участвуют в рассмотрении какого-либо дела, имеющего отношение к соответствующему предмету. Инициатива о процедурной консолидации или координации может исходить либо от компетентного органа или другого государственного органа, либо от должника или другой заинтересованной стороны, подавшей соответствующее ходатайство.

367. Сфера охвата распоряжения о процедурной консолидации или координации, как правило, определяется компетентным органом или другим соответствующим государственным органом в каждом конкретном деле. Проведение любых взаимосвязанных производств и управление ими могут быть консолидированы (процедурная консолидация) или могут осуществляться параллельно с мерами, принимаемыми для обеспечения тесной координации между ними (процедурная координация). Активы и пассивы каждого лица, охваченного процедурной консолидацией или координацией, хотя они и управляются на скоординированной основе, будут оставаться отдельными и отличными друг от друга. Соответственно, последствия процедурной консолидации или координации будут ограничены административными аспектами производства (например, координацией предельных сроков) и не будут связаны с материальной консолидацией, рассматриваемой в части третьей Руководства. Хотя нельзя полностью исключить необходимость материальной консолидации активов различных лиц, участвующих в несостоятельности ММП, сложности, возникающие в связи с материальной консолидацией, по всей вероятности, потребуют открытия в таких случаях стандартного производства по делу о несостоятельности предприятия.

368. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП также рекомендуется предусмотреть в законодательстве возможность изменения или прекращения действия распоряжения о процедурной консолидации или координации. Силу принятых мер и решений, уже принятых в рамках производства, следует сохранить на случай изменения или прекращения действия первоначального распоряжения при обеспечении координации соответствующих шагов участвующих государственных органов. В интересах прозрачности,

определенности и предсказуемости, а также защиты всех участвующих сторон в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется, что следует предусмотреть требование о направлении уведомлений по всем вопросам, связанным с процедурной консолидацией или координацией, а в законодательстве о несостоятельности следует оговорить сферу применения распоряжений о процедурной консолидации или координации и их содержание. Поскольку речь может идти о нескольких государственных органах, в законодательстве следует также четко указать, какой государственный орган должен отвечать за направление таких уведомлений.

О. Преобразование одного вида производства в другой

1. Условия для преобразования одного вида производства в другой

Рекомендация 367. Условия для преобразования одного вида производства в другой

367. В законодательстве о несостоятельности следует предусмотреть возможность преобразования одного вида производства в другой при надлежащих обстоятельствах и при соблюдении применимых квалификационных и других требований.

369. В рамках упрощенного режима несостоятельности в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется предусмотреть возможность преобразования одного вида производства по делу о несостоятельности в другой, будь то в упрощенное или стандартное производство. Преобразование одного вида производства в другой будет возможным только при соблюдении применимых квалификационных и других требований в отношении того производства, в которое оно преобразуется. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП также рекомендуется проводить преобразование только при надлежащих обстоятельствах. Возникновение одного-единственного затруднения, сложности или трудности в рамках упрощенного производства по делу о несостоятельности не должно приводить к незамедлительному преобразованию в стандартное производство по делу о несостоятельности предприятия. Следует предпринять все усилия для сохранения эффективности упрощенного производства по делу о несостоятельности в интересах урегулирования финансовых трудностей должников, которые отвечают квалификационным критериям.

370. Причины преобразования одного вида упрощенного производства по делу о несостоятельности в другой и преобразования упрощенного производства по делу о несостоятельности в стандартное производство по делу о несостоятельности предприятия рассматриваются в предыдущих подразделах Руководства по вопросам несостоятельности ММП. Вкратце, в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП прямо предусматриваются или прямо не исключаются следующие возможности: *a*) преобразование упрощенного организационного производства в упрощенное ликвидационное производство; *b*) преобразование упрощенного ликвидационного производства в упрощенное организационное производство; *c*) преобразование упрощенного производства по делу о несостоятельности в стандартное производство по делу о несостоятельности предприятия; *d*) преобразование одного из видов упрощенного ликвидационного производства в другой (то есть вида, связанного с продажей и отчуждением активов и распределением поступлений, в вид, не связанный с такими действиями, и наоборот). Необходимость в преобразовании будет оцениваться в каждом случае компетентным органом.

371. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП предусматривается преобразование упрощенной реорганизации в упрощенную ликвидацию в следующих случаях: *a*) если план реорганизации не был представлен на одобрение кредиторов в установленный предельный срок (см. рекомендацию 341); *b*) если представленный или измененный план не получил требуемого одобрения кредиторов (см. рекомендацию 347 (*d*)); *c*) если утвержденный план реорганизации был успешно оспорен (см. рекомендацию 349 (*d*)); *d*) если должник допустил существенное нарушение условий плана или не в состоянии его выполнить (см. рекомендацию 352); *e*) если установлено, что должник является неплатежеспособным и не имеет перспектив для жизнеспособной реорганизации (см. рекомендацию 353). Преобразование упрощенного организационного производства в упрощенное ликвидационное производство возможно также в том случае, если компетентный орган не сможет утвердить план, одобренный кредиторами, в силу причин, перечисленных в рекомендации 348, или когда измененный план не получил требуемого одобрения кредиторов (см. рекомендацию 350 (*c*)), хотя в тексте руководства о таких случаях отдельно не упоминается.

372. Преобразование упрощенного ликвидационного производства в упрощенное организационное производство (например, когда после открытия упрощенного ликвидационного производства ММП-должник получает финансирование на спасение предприятия) прямо в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП не предусматривается, поскольку эти случаи будут встречаться редко. В законодательстве, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, возможно, потребуется указать момент в упрощенном процессе ликвидации, после которого преобразование в упрощенное организационное производство станет невозможным, причем следует также

рассмотреть вопрос о том, каким образом последствия — если таковые будут предусмотрены — упрощенного ликвидационного производства будут сохранены в рамках упрощенного реорганизационного производства.

373. Преобразование упрощенного производства по делу о несостоятельности в стандартное производство по делу о несостоятельности предприятия может быть продиктовано сложностью дела. Например, в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП предусматривается такое преобразование в случае необходимости возбуждения процедур по расторжению сделок (см. рекомендацию 316) или в результате проверки оснований для возражений против закрытия производства, как это предусматривается в рекомендации 337. Преобразование упрощенного ликвидационного производства в другой вид производства по делу о несостоятельности предусматривается также в соответствии с рекомендацией 333, когда заявляется возражение относительно графика ликвидации. Упрощенное реорганизационное производство может быть преобразовано в другой вид производства по делу о несостоятельности в соответствии с рекомендацией 349 (*d*), если утвержденный план реорганизации был успешно оспорен или — в соответствии с рекомендацией 352 — когда имеет место существенное нарушение условий плана реорганизации со стороны должника или его неспособность выполнить план. Формулировку «в другой вид производства по делу о несостоятельности», содержащуюся в этих рекомендациях, следует толковать в зависимости от контекста как охватывающую не только другие виды упрощенного производства по делу о несостоятельности, которые предусматриваются настоящим текстом, но также и стандартное производство по делу о несостоятельности предприятия (ликвидация или реорганизация).

374. Хотя это и выходит за рамки Руководства по вопросам несостоятельности ММП, в законодательстве о несостоятельности, возможно, потребуется предусмотреть преобразование стандартного производства по делу о несостоятельности предприятия в упрощенное производство по делу о несостоятельности. Необходимость такого преобразования может возникнуть, например, после открытия стандартного производства по делу о несостоятельности предприятия и подтверждения компетентным государственным органом, что соответствующий должник отвечает квалификационным критериям для возбуждения упрощенного производства по делу о несостоятельности и что эффективный надзор за ликвидацией или реорганизацией должника может быть лучше всего обеспечен компетентным органом в рамках упрощенного производства по делу о несостоятельности (например, по причине отсутствия готовности кредиторов принять участие в производстве).

375. Преобразование производства следует отличать от внесения изменений в то же производство, таких как замена режима «должник, сохраняющий владение» при упрощенном реорганизационном производстве или включение

этапа медиации для разрешения споров между кредиторами или между должником и его кредитором (кредиторами). В законодательстве о несостоятельности следует разрешить компетентному органу вносить изменения по собственной инициативе или по ходатайству любой заинтересованной стороны, когда это оправдывают обстоятельства дела.

2. Процедуры преобразования одного вида производства в другой

Рекомендация 368. Процедуры преобразования одного вида производства в другой

368. В законодательстве о несостоятельности следует предусмотреть процедуры для преобразования одного вида производства в другой, включая направление всем известным заинтересованным сторонам уведомления о преобразовании, а также механизмы по рассмотрению возражений против такого порядка действий.

376. Вопрос о том, как может быть проявлена инициатива по преобразованию, должен решаться внутренним законодательством о несостоятельности. Может предусматриваться автоматическое преобразование после выполнения определенных условий, притом что в законодательстве будет предусмотрена возможность оспаривания несогласной стороной такого автоматического преобразования или же заинтересованная сторона должна будет направить соответствующему государственному органу соответствующее ходатайство. Такому органу может быть также предоставлено право осуществлять преобразование производства одного вида в другой по собственной инициативе при соблюдении определенных условий. Может потребоваться внесение записей относительно должника в соответствующие государственные учетные документы. По этим причинам согласно Руководству по вопросам несостоятельности ММП соответствующие вопросы оставлены на усмотрение внутреннего законодательства с предложением о том, что в законодательстве о несостоятельности следует рассмотреть процедуры для преобразования одного вида производства в другой, включая уведомление всех заинтересованных сторон относительно такого преобразования, а также предусмотреть механизмы по рассмотрению возражений против такого порядка действий.

377. Автоматическое преобразование помогло бы избежать задержек и расходов, связанных с подачей отдельного ходатайства стороной, заинтересованной в преобразовании. Однако это может быть не всегда желательно. Например, в некоторых случаях, даже если неудача в осуществлении плана реорганизации обусловлена нарушением обязательства или отсутствием сотрудничества со

стороны должника, кредиторы могут предпочесть реорганизацию, а не ликвидацию предприятия для извлечения большей выгоды из него. Вместо преобразования в ликвидацию они могут предпочесть замену режима, основывающегося на сохранении владения за должником, подходом, предполагающим использование услуг независимого специалиста. Может быть также предпочтительным предоставить кредиторам возможность добиваться реализации своих прав по закону без обязательной ликвидации предприятия должника, в частности в тех случаях, когда должник открыл реорганизационное производство для решения финансовых трудностей на раннем этапе. Таким образом, одной из важнейших гарантий может считаться заблаговременное направление всем заинтересованным сторонам уведомления о предполагаемом преобразовании одного вида производства в другой, с тем чтобы они могли при желании выдвинуть возражения против такого порядка действий.

378. С этим связан один из вопросов, заключающийся в том, следует ли преобразование рассматривать как продолжение первоначального открытого производства или же как официальное закрытие этого первоначально открытого производства и как открытие нового производства. Различные применяемые подходы могут зависеть от соответствующей юрисдикционной системы, и в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП этот вопрос оставляется на усмотрение внутреннего законодательства.

3. Последствия преобразования одного вида производства в другой

Рекомендация 369. Последствия преобразования одного вида производства в другой для финансирования после открытия производства

369. В законодательстве о несостоятельности следует оговорить, что в тех случаях, когда упрощенное реорганизационное производство преобразуется в ликвидационное производство, любой приоритет, предоставленный финансированию после открытия упрощенного реорганизационного производства, должен признаваться и далее в рамках ликвидационного производства. (См. рекомендацию 68.)

Рекомендация 370. Другие последствия преобразования одного вида производства в другой

370. В законодательстве о несостоятельности следует рассмотреть и другие последствия преобразования одного вида производства в другой, в том числе для предельных сроков принятия мер, моратория и других шагов, предпринимаемых в рамках производства, ставшего предметом преобразования. (См. рекомендацию 140.)

379. Независимо от подходов, используемых применительно к преобразованию одного вида производства в другой, а также к соответствующим процедурам (см. комментарий к рекомендации 368), следует тщательно изучить последствия преобразования для всех шагов, предпринимаемых в рамках производства. В рекомендациях 369 и 370 из всех таких шагов отдельно упоминаются такие аспекты, как финансирование после открытия производства, предельные сроки для принятия соответствующих мер и мораторий, поскольку эти аспекты имеют особо важное значение для должника и других заинтересованных сторон.

380. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется обеспечить, чтобы приоритет, предоставленный финансированию после открытия упрощенного реорганизационного производства, признавался и в рамках последующего ликвидационного производства. Эта мера рекомендована для того, чтобы стимулировать предоставление подобного финансирования попавшим в тяжелое финансовое положение должникам, которые проводят реорганизацию.

381. Что касается предельных сроков, то, возможно, потребуется внести коррективы в стандартные сроки, течение которых начинается с даты фактического открытия производства по делу о несостоятельности, поскольку между открытием этого первоначального производства и его преобразованием может пройти некоторое время. Например, в тех случаях, когда упрощенное ликвидационное производство преобразуется в реорганизационное производство, в законодательстве о несостоятельности следует рассмотреть последствия преобразования для сроков, предусмотренных для предложения плана реорганизации.

382. Для всех заинтересованных сторон будет жизненно необходима ясность в вопросах продолжения действия моратория и его объема в случае преобразования производства. В рамках упрощенного реорганизационного производства продолжительность моратория может быть больше, а его объем шире, чем в рамках упрощенного ликвидационного производства, особенно когда речь идет об обремененных активах, имеющих решающее значение для успешной реорганизации предприятия должника.

383. В законодательстве о несостоятельности следует рассмотреть другие последствия преобразования, в частности следующие: *a)* воздействие преобразования на осуществление полномочий по расторжению сделок в отношении платежей, произведенных в ходе реорганизационного производства; *b)* влияние преобразования на продолжительность подозрительного периода; *c)* режим требований кредиторов, которые были скорректированы в ходе реорганизации, то есть должен ли быть восстановлен при любой последующей

ликвидации их первоначальный размер или же применительно к принудительному исполнению их размер останется скорректированным, как это отражено в одобренном и утвержденном плане реорганизации; и *d*) любые дополнительные расходы, возникающие в связи с преобразованием (например, сторона, обращающаяся с просьбой о преобразовании, может быть обязана предоставить обеспечение для покрытия дополнительных расходов). Как отмечено в комментарии к рекомендации 367, в законодательстве о несостоятельности следует также урегулировать вопрос о том, будут ли последствия упрощенного ликвидационного производства сохранять силу в рамках упрощенного реорганизационного производства, и если да, то каким образом.

Р. Надлежащие гарантии и санкции

Рекомендация 371. Надлежащие гарантии и санкции

371. В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует предусмотреть соответствующие гарантии для предупреждения злоупотреблений упрощенным режимом несостоятельности и его ненадлежащего использования и разрешить применение санкций за злоупотребление упрощенным режимом несостоятельности или его ненадлежащее использование, за невыполнение обязанностей, предусмотренных законодательством о несостоятельности, и за несоблюдение других положений законодательства о несостоятельности. (См. рекомендации 20, 28 и 114.)

384. Введение эффективного режима санкций для предупреждения злоупотреблений упрощенным режимом несостоятельности и его ненадлежащего использования и установление надлежащих мер наказания за неправомерные действия перечислены в числе ключевых целей упрощенного режима несостоятельности (см. рекомендацию 271). В контексте упрощенного режима несостоятельности указание подобной цели было сочтено оправданным, поскольку основные особенные черты упрощенного режима несостоятельности заключаются в следующем: *a*) простые, гибкие, недорогостоящие, оперативные, легкодоступные и имеющиеся в наличии процедуры; *b*) принцип сохранения владения за должником в качестве стандартного подхода при упрощенном реорганизационном производстве; и *c*) вероятность отсутствия готовности кредиторов принять участие в производстве и, как следствие, отсутствие эффективного контроля ими над имущественной массой и над действиями ММП-должника в ходе упрощенного производства по делу о несостоятельности (эти особенности более подробно обсуждаются во Введении и подразделе D настоящего комментария). С учетом этих особых черт эффективная

система санкций была сочтена необходимой в качестве фактора сдерживания для возможных злоупотреблений упрощенным режимом несостоятельности и его ненадлежащего использования, а также в качестве важнейшего средства для достижения других целей упрощенного режима несостоятельности, например для обеспечения защиты всех заинтересованных сторон в ходе всего процесса упрощенного производства по делу о несостоятельности.

385. В то же время при разработке режима санкций не следует оставлять без внимания основополагающую цель упрощенного режима несостоятельности, а также характерные особенности основных предполагаемых пользователей — ММП. Санкции не должны вводиться с целью наказать ММП за, возможно, совершенное им любое ненадлежащее или небрежное действие, причиной которого могло оказаться отсутствие глубоких знаний в коммерческих и финансовых вопросах и вопросах несостоятельности. Такой подход стал бы идти вразрез с задачей содействия предпринимательству и принятию осознанных рисков честными и готовыми к сотрудничеству ММП, а также лишил бы ММП стимулов для урегулирования своих финансовых трудностей на как можно более раннем этапе посредством обращения к упрощенному режиму несостоятельности.

386. В силу этих причин в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП первоочередное внимание уделяется включению в соответствующий режим надлежащих вспомогательных мер и гарантий, призванных предотвратить ошибки и не допустить злоупотреблений и ненадлежащего использования упрощенного режима несостоятельности. К числу таких мер относятся предоставление своевременной и доступной помощи ММП-должнику, а также установление надзора за ним применительно к выполнению его обязанностей, которые предусмотрены законодательством о несостоятельности, как до начала упрощенного производства по делу о несостоятельности, так и в ходе всего производства. Они дополняются требованиями о направлении извещений и уведомлений (см. рекомендации 288, 302 и 303 и подраздел G), а также предусмотренными правами любых заинтересованных сторон заявлять возражения, быть заслушанными и ходатайствовать об обжаловании (см. рекомендацию 289). Кроме того, в распоряжении компетентного органа и заинтересованных сторон имеются и другие возможности, когда это является оправданным, например заменить режим «должник, сохраняющий владение» другим режимом, если это необходимо (см. рекомендацию 286), и преобразовать один из видов производства в другой (см. подраздел O выше).

387. Помимо общей ссылки на эффективный режим санкций в перечне ключевых задач упрощенного режима несостоятельности содержатся и прямые ссылки на санкции в рекомендациях 301 и 309, которые касаются отклонения заявления об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности и прекращения производства. В этих случаях введение санкций

перечисляется в числе возможных последствий отклонения или прекращения. Использование формулировки «в надлежащих случаях», которая содержится в этих положениях, предполагает, что введение санкций не всегда будет уместно во всех случаях. В отсутствие наличия противоправного намерения компетентный орган может отклонить заявление либо прекратить уже открытое производство или открыть производство по делу о несостоятельности иного вида, чем тот, о котором ходатайствовал (ходатайствовали) должник или кредитор (кредиторы) в их заявлении об открытии производства по делу о несостоятельности, без возложения на него (них) санкций или расходов.

388. То, что о санкциях и расходах прямо упоминается только в этих двух рекомендациях, отнюдь не означает, что в ни в каких других случаях необходимости в применении санкций или взыскании расходов при упрощенном режиме несостоятельности возникать не будет. О других случаях, в которых может быть уместно применение санкций или взыскание расходов с должника, кредиторов либо других заинтересованных сторон с целью предупреждения злоупотреблений упрощенным режимом несостоятельности и его ненадлежащего использования или для наказания за такое поведение, неоднократно упоминается по всему тексту Руководства по вопросам несостоятельности ММП.

389. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП вопросы об указании случаев, когда от компетентного органа будет требоваться — и когда ему будет разрешаться — наложить санкции, и, если да, о видах возможных санкций оставлены на усмотрение внутреннего законодательства. Следует также уделить внимание вопросу о том, к каким сторонам должны применяться санкции в случае юридического лица, например к любому лицу, которое в общем плане может быть описано как лицо, осуществляющее контроль над этим юридическим лицом, включая директоров и управляющих (см. в этом отношении рекомендации 290 и 372).

390. В число санкций может входить отказ в освобождении от обязательств, продление срока для получения полного освобождения от обязательств, включение других условий для освобождения, аннулирование предоставленного освобождения и дисквалификация для проведения или продолжения проведения конкретных видов коммерческой деятельности или для занятия той или иной профессиональной деятельностью. Санкции, предусмотренные согласно законодательству о несостоятельности, могут сопровождаться санкциями согласно другому законодательству, например уголовно-правовыми мерами в случаях более тяжелых противоправных деяний, таких как мошенническое, обманное или недобросовестное поведение.

391. Для обеспечения эффективности санкции должны носить надлежащий и пропорциональный характер. Было бы неразумным налагать такие же

санкции за мошенническое, обманное или недобросовестное поведение, как и за менее серьезное несоблюдение требований законодательства о несостоятельности, особенно в тех случаях, когда это не связано с наличием противоправного намерения. Для обеспечения эффективности санкции должны также подлежать принудительному исполнению и они должны налагаться своевременно, а также своевременно приводиться в исполнение.

Q. Аспекты, связанные с этапом, предшествующим открытию производства

1. Обязанности лиц, которые осуществляют контроль над ММП на этапе, предшествующем несостоятельности

Рекомендация 372. Обязанности лиц, которые осуществляют контроль над ММП на этапе, предшествующем несостоятельности

372. В законодательстве, касающемся несостоятельности, следует оговорить, что с того момента, когда лицам, осуществляющим контроль над коммерческими операциями, стало известно или должно было стать известно о неминуемости или неизбежности несостоятельности, они должны надлежащим образом учитывать интересы кредиторов и других заинтересованных сторон и принимать разумные меры на раннем этапе возникновения финансовых трудностей, с тем чтобы избежать несостоятельности, а в случае ее неизбежности — с тем чтобы свести к минимуму ее масштабы. Разумные меры могут предусматривать, в частности, следующее:

- a)* оценка текущего финансового положения предприятия;
- b)* обращение за профессиональными консультациями в надлежащих случаях;
- c)* отказ от заключения предприятием таких видов сделок, которые могут подлежать расторжению, если только эти сделки не оправданы должным образом с коммерческой точки зрения;
- d)* защита активов в целях максимизации стоимости ключевых активов и предотвращения их утраты;
- e)* обеспечение учета интересов кредиторов и других заинтересованных сторон в рамках управленческой деятельности;

f) рассмотрение возможности проведения неофициальных переговоров по реструктуризации задолженности с кредиторами; и

g) подача заявления об открытии производства по делу о несостоятельности, если это требуется или является уместным.

(См. рекомендации 255, 256 и 257.)

392. По причине того, что ММП являются недостаточно опытными в коммерческих и финансовых вопросах, а также в вопросах несостоятельности и не имеют достаточных средств, чтобы обратиться за консультативной помощью к квалифицированным специалистам по этим вопросам, они могут не знать о своих обязательствах во время финансовых трудностей, заключающихся, в частности, в том, что от них ожидается проявлять особую осмотрительность в отношении состояния предприятия, активов предприятия, коммерческих операций, кредиторов и наемных работников и принимать меры для предотвращения несостоятельности или сведения к минимуму ее масштабов. В период финансовых трудностей ММП могут быть склонны сотрудничать с лицами, связанными с ними, или с влиятельными кредиторами (например, посредством погашения задолженности только одному банку или передачи активов предприятия лицам, связанным с этим ММП, по заниженной стоимости для обеспечения дополнительных кредитов) или приобретать товары или услуги в кредит без каких-либо перспектив оплаты. Как следствие, они могут столкнуться с риском привлечения к гражданской и уголовной ответственности, включая установление более длительного срока для освобождения от обязательств.

393. Цель включения рекомендации 372 состоит в том, чтобы более четко определить обязанности лиц, которые осуществляют контроль над ММП на этапе, предшествующем несостоятельности. Она основана на рекомендациях 255 и 256, и в ней излагаются обязанности, которые перечислены в рекомендации 256 и которые были скорректированы с учетом особого контекста ММП. Для большего удобства и ясности эти обязанности в идеале следует оговорить в законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности. В то же время в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП, как и в части четвертой Руководства, признается, что такие обязанности могут предусматриваться и в иных законах, чем законодательство о несостоятельности (например, в законодательстве о компаниях или в любых специальных законах и правилах о ММП). По этой причине в рекомендации 372 в качестве источника таких обязанностей указано не законодательство о несостоятельности, предусматривающее упрощенный режим несостоятельности, а законодательство, касающееся несостоятельности.

394. Об общих обязанностях лиц, которые осуществляют контроль над ММП на этапе, предшествующем несостоятельности, сказано во вводной

части рекомендации 372, которая гласит, что такие лица должны надлежащим образом учитывать интересы кредиторов и других заинтересованных сторон и принимать разумные меры на раннем этапе возникновения финансовых трудностей, с тем чтобы избежать несостоятельности, а в случае ее неизбежности — с тем чтобы свести к минимуму ее масштабы. Некоторые из мер, перечисленных в рекомендации 372, например оценка текущего финансового положения предприятия (подпункт (a)) или обращение за профессиональными консультациями (подпункт (b)), должны приниматься лицами, которые осуществляют контроль над ММП, постоянно на протяжении всего срока функционирования ММП независимо от того, переживает ли ММП финансовые трудности или нет. Под профессиональными консультациями могут иметься в виду бесплатные консультации, консультирование по вопросам задолженности, медиация или другие профессиональные консультационные услуги, которые могут предоставляться специально для ММП публичными и частными учреждениями в том или ином государстве. Некоторые из перечисленных в этой рекомендации мер могут быть более актуальны на раннем этапе появления финансовых трудностей или на этапе, предшествующем несостоятельности (например, проведение неофициальных переговоров по реструктуризации задолженности).

395. Так, согласно рекомендации 294, у ММП должно быть право подавать заявление об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности на ранней стадии возникновения финансовых трудностей. Такой подход обусловлен тем, что рекомендация 294 позволяет отвечающим установленным критериям должникам подавать заявление об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности на ранней стадии возникновения финансовых трудностей без необходимости представления доказательств факта неплатежеспособности. Обращение к этому варианту действий может позволить должнику своевременно реструктуризировать задолженность и избежать несостоятельности. Если же несостоятельность фактически наступила, неминуема или неизбежна, то лица, осуществляющие контроль над ММП, обязаны открыть производство по делу о несостоятельности, а если они не сделают этого вовремя, то им угрожает привлечение к гражданской и уголовной ответственности в силу применимого внутреннего законодательства о несостоятельности.

396. В рекомендации 372 устанавливается стандарт поведения, за несоблюдение которого лица, осуществляющие фактический контроль над ММП, могут быть привлечены к персональной ответственности. Действия таких лиц будут оцениваться в зависимости от знаний, квалификации и опыта, которыми фактически располагают такие лица или которые разумно ожидаются от таких лиц. Обсуждаемые выше обязанности будут возлагаться на любых лиц, которые осуществляют фактический контроль над ММП во время, когда предприятие сталкивается с фактической или неизбежной несостоятельностью, и в их

число могут входить также те лица, которые впоследствии оставили свою должность, но из их числа следует исключить лиц, назначенных после открытия упрощенного производства по делу о несостоятельности.

397. Различные лица могут осуществлять фактический контроль над ММП. В случае индивидуальных предпринимателей таким лицом будет сам индивидуальный предприниматель; в случае образований предприятий или юридических лиц в число таких лиц могут входить владельцы, практические или официально назначенные управляющие или директора⁷ и физические лица либо структуры, действующие в качестве фактических директоров⁸ или «теневых» директоров⁹, а также лица, которым полномочия или обязанности управляющего или директора могут быть делегированы управляющими или директорами.

398. К числу лиц, которые осуществляют фактический контроль над коммерческими операциями ММП, могут относиться специальные консультанты и, при определенных обстоятельствах, банки и другие кредиторы, которые консультируют ММП по вопросам о том, как урегулировать его финансовые трудности. В некоторых случаях «консультирование» может по сути представлять собой определение точного порядка действий, которому должен следовать ММП, причем принятие конкретного плана действий будет являться условием для предоставления кредита. Тем не менее с учетом того, что ММП сохраняет за собой свободу усмотрения и может отказаться от порядка действий,

⁷ Всеобщего приемлемого определения понятия «директор» не имеется. Какое-либо лицо может считаться директором, который уполномочен принимать, фактически принимает или должно принимать ключевые решения по вопросам, касающимся управления компанией. Могут существовать независимые внешние лица либо сотрудники или управляющие той или иной компании, которые служат в качестве исполнительных директоров; такие лица называются «внутренними директорами».

⁸ Фактическим директором обычно считается лицо, действующее в качестве директора, но официально не назначенное таковым либо назначенное с техническими нарушениями. Лицо может быть признано фактическим директором независимо от занимаемой им официально называемой должности, если оно выполняет соответствующие функции. Им может быть любое лицо, которое на определенном этапе принимает участие в образовании и развитии компании или в управлении ею. В случаях ММП в число фактических директоров будут входить, по всей вероятности, члены семьи. Обычно будет требоваться нечто большее, чем простое участие в управлении компанией. Положение фактического директора может определяться совокупностью определенных действий, например подписание чеков-фактур и платежных ордеров, подписание деловой корреспонденции в качестве «директора», отсутствие возражений против того, чтобы клиенты, кредиторы, поставщики и служащие воспринимали его в качестве директора или «лица, принимающего решения», и принятие финансовых решений относительно будущего предприятия совместно с банками, кредиторами и бухгалтерами.

⁹ «Теневым» директором может являться лицо, которое не было официально назначено директором, но в соответствии с указаниями которого действует ММП согласно обычной практике. Как правило, к числу теневых директоров профессиональные консультанты не относятся. «Теневым» директором может быть сочтено лицо, которое способно оказывать влияние на принятие коммерческих решений и принимать финансовые и коммерческие решения, имеющие для предприятия обязательную силу. В некоторых случаях управление предприятием может передать некоторые или все свои полномочия по управлению «теневому» директору. При рассмотрении действий, на основании которых соответствующее лицо может быть признано «теневым» директором, будет необходимо, возможно, учитывать, с какой периодичностью такие действия совершались и использовались ли возможности влияния на практике.

диктуемого внешними консультантами, и что внешние консультанты непосредственно наблюдают за ситуацией и действуют добросовестно и коммерчески уместным образом, желательно, чтобы такие консультанты не считались попадающими под категорию лиц, на которых накладываются какие-либо обязанности, перечисленные в рекомендации 372. В то же время, если эгоистическое поведение таких консультантов наносит ущерб положению других кредиторов, они могут быть привлечены к ответственности согласно законодательству о несостоятельности.

2. Ранние механизмы спасения

Рекомендация 373. Ранние механизмы спасения

373. В качестве одного из способов содействия раннему спасению ММП государствам следует рассмотреть возможность создания механизмов предупреждения ММП о ранних признаках финансовых трудностей и повышения финансовой и деловой грамотности среди управляющих и владельцев ММП и содействия доступу к профессиональной консультативной помощи. Такие механизмы должны иметься в распоряжении и быть легкодоступными для ММП.

399. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется создать ранние механизмы спасения с целью предотвращения несостоятельности ММП. Такие механизмы могут быть самыми разными, однако в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП привлекается внимание к следующим трем категориям механизмов с целью: *a)* предупреждения ММП о ранних признаках финансовых трудностей; *b)* повышения грамотности ММП в финансовых вопросах и вопросах управления предприятиями; и *c)* содействия доступа ММП к профессиональной консультативной помощи.

400. Государства или частные субъекты могут создать инструментарий для раннего оповещения, с тем чтобы обнаруживать обстоятельства, которые могут привести к вероятной несостоятельности, и сообщать ММП о необходимости безотлагательных мер. Особенно полезную роль могут сыграть решения, которые связаны с информационной технологией и которые позволяют создавать механизмы для автоматического срочного оповещения, например в тех случаях, когда ММП не осуществило определенные платежи (такие как налоговые платежи или взносы по социальному обеспечению). В то же время неоплата таких взносов может уже сама по себе стать причиной серьезных финансовых трудностей. Определенные профессионалы, такие как

консультанты по вопросам налогообложения и специалисты по бухгалтерскому учету, возможно, способны значительно раньше выявить признаки надвигающихся финансовых трудностей. Во внутреннем законодательстве можно предусмотреть стимулы для таких специалистов, с тем чтобы они оповещали ММП о таких обнаруженных признаках.

401. Как указывалось, самой частой причиной краха предпринимательской деятельности в среде ММП, особенно в среде предприятий, которые впервые начинают свою коммерческую деятельность, являются недостаточные знания в вопросах управления предприятиями и совершения финансовых операций. По этой причине в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется распространять среди ММП учебные пособия для повышения уровня финансовой и деловой грамотности и развития навыков в вопросах управления финансовыми и коммерческими операциями. Подготовка по вопросам, связанным с обычными факторами, которые приводят к возникновению финансовых трудностей или усугубляют эти трудности (например, потеря важного клиента или поставщика, утрата важного контракта, уход ключевого сотрудника или неблагоприятные изменения в условиях аренды, поставок или кредитования), может дополняться подготовкой по изучению жизнеспособности предприятия и изменений, которые могут потребоваться в практике расходования средств, коммерческих операций и управления предприятием.

402. ММП могут также обратиться за профессиональными консультациями по вопросам, связанным с их финансовым положением или вариантами реструктуризации задолженности, а также подготовкой заявления об открытии производства по делу о несостоятельности или ответа на заявление об открытии производства по делу о несостоятельности, поданное кредитором. Могут также сыграть полезную роль услуги по медиации и согласительным процедурам для урегулирования споров между ММП-должниками и кредиторами, а также между самими кредиторами. По этой причине в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется облегчать и поощрять доступ ММП к профессиональным консультативным службам. Такие услуги могут предоставлять публичные или частные организации, например налоговые органы, банки, торговые палаты, профессиональные ассоциации, а также юридические и аудиторские компании в рамках своих программ бесплатной помощи.

403. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется обеспечить легкий доступ ММП к имеющимся механизмам. В противном случае желаемая цель достигнута не будет. Доступ к информации обо всех таких механизмах может быть обеспечен посредством, например, размещения этой информации на специальном веб-сайте или на веб-странице соответствующего государственного органа, который отвечает за вопросы, связанные с ММП.

3. Неофициальные переговоры по реструктуризации задолженности

Общие соображения

404. В отличие от официального производства по делу о несостоятельности, в котором участвуют все кредиторы, к неофициальным переговорам по реструктуризации задолженности обычно привлекается ограниченное число кредиторов. Эта особенность неофициальных переговоров по реструктуризации задолженности позволяет удовлетворить потребность в быстром урегулировании ситуации, а это не всегда возможно при официальном производстве. Неофициальные переговоры по реструктуризации задолженности также позволяют сторонам сохранить конфиденциальный характер, что помогает избежать стигматизации, которую влечет за собой несостоятельность. Кроме того, такие переговоры могут предоставить должникам шанс попытаться урегулировать их финансовые трудности, не затрагивая при этом их личную репутацию в вопросах кредитоспособности, а это имеет важное значение для привлечения нового финансирования и для нового возобновления коммерческой деятельности. В качестве альтернативы, когда ММП, желающим реструктуризировать всю или некоторую задолженность на раннем этапе возникновения финансовых трудностей, необходимо каждый раз подавать заявление об открытии официального производства по делу о несостоятельности, существует возможность провести неофициальные переговоры по реструктуризации задолженности, и такая возможность будет эффективно дополнять упрощенный режим несостоятельности, с тем чтобы число случаев использования такого режима не стало запредельным, что не позволит достичь намеченных целей.

405. По этим причинам, а также в свете предполагаемых преимуществ проведения неофициальных переговоров по реструктуризации задолженности для предотвращения наращивания неэффективного кредитования и чрезмерной задолженности в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП государствам предлагается рассмотреть вопрос о создании благоприятной обстановки для проведения неофициальных переговоров по реструктуризации задолженности. В нем рекомендуются определенные меры, способствующие созданию такой обстановки.

Рекомендация 374. Устранение препятствий для проведения неофициальных переговоров по реструктуризации задолженности

374. С тем чтобы избежать несостоятельности ММП, государство может рассмотреть вопрос о выявлении и устранении препятствий для проведения неофициальных переговоров по реструктуризации задолженности.

406. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется, что государства могут рассмотреть вопрос об отмене любых прямых или косвенных запретов или ограничений на проведение неофициальных переговоров по реструктуризации задолженности. Хотя в некоторых юрисдикционных системах неофициальные переговоры по реструктуризации задолженности разрешаются или же требуется, чтобы эта возможность была исчерпана должником и кредиторами прежде, чем они смогут перейти к возбуждению официальных процедур несостоятельности, в других юрисдикционных системах соглашения или договоренности о реструктуризации задолженности между должником, испытывающим финансовые трудности, и некоторыми или всеми его кредиторами не могут заключаться вне рамок официального производства по делу о несостоятельности. В частности, обязанность подать официальное заявление о несостоятельности в течение оговоренного срока после факта совершения определенных событий, которая установлена законодательством о несостоятельности многих стран, препятствует проведению неофициальных переговоров по реструктуризации задолженности. Другим обычно встречающимся препятствием для проведения таких переговоров являются содержащиеся в законодательстве о несостоятельности положения относительно расторжения сделок, заключенных в течение определенного срока до подачи заявления о несостоятельности (подозрительный период).

407. В других законах также могут предусматриваться ограничения, не поощряющие обращение к неофициальным переговорам о реструктуризации задолженности. Например, налоговые правила могут разрешать списывать долги, но только в том случае, когда освобождение от них произведено в рамках официального производства по делу о несостоятельности. Согласно этим правилам разрешение требовать учета убытков в результате списания долгов и предоставления налоговых вычетов может быть дано только кредиторам, притом что эти правила могут наложить подоходный налог на должников, задолженность которых была списана.

Рекомендация 375. Включение стимулов для участия в неофициальных переговорах по реструктуризации задолженности

375. Государство может рассмотреть возможность включения надлежащих стимулов для участия кредиторов, в том числе государственных органов и других заинтересованных сторон, в частности наемных работников, в неофициальных переговорах по реструктуризации задолженности.

408. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется, что в законодательство могут быть включены стимулы для участия в неофициальных переговорах по реструктуризации задолженности. Например, для банков могут быть предусмотрены обязательные ежемесячные целевые показатели по успешной реструктуризации задолженности ММП. Могут применяться налоговые стимулы для списывания «плохих» или пересмотренных долгов. Могут накладываться санкции на стороны, которые недобросовестно действовали в ходе этих переговоров, а в законодательстве может быть оговорено, что кредиторы будут связаны достигнутой договоренностью, если они не предпримут попытки принять участие в проведении переговоров.

409. Кроме того, неофициальные переговоры по реструктуризации задолженности оказались эффективным инструментом, когда они сопровождаются определенными элементами официальных процедур несостоятельности, например введением предусмотренного законом моратория на исполнительное производство и совершение других процессуальных действий в отношении должника или его активов. Такой мораторий позволяет продолжать переговоры, не опасаясь того, что кто-то из кредиторов может сорвать весь процесс, возбудив процедуры несостоятельности, начав исполнительное производство или приостановив, прекратив или изменив действующие договоры с должником. Введение моратория по договоренности сторон может оказаться менее эффективным, поскольку кредиторы обычно сохраняют за собой право прекратить его действие в любой момент по своему усмотрению, а это создает обстановку неопределенности и непредсказуемости для всех участников неофициальных переговоров по реструктуризации задолженности. Кроме того, в некоторых юрисдикционных системах введение моратория на выплату задолженности по договоренности сторон может привести к возбуждению официального производства по делу о несостоятельности.

410. В законодательство о несостоятельности могут быть включены стимулы для проведения неофициальных переговоров по реструктуризации задолженности и для участия в них. В частности, это законодательство может исключить сделки, совершенные в результате таких переговоров, из сферы действия требований о расторжении. В нем также можно предусмотреть механизм для ускоренного одобрения плана реструктуризации задолженности, подготовленный в результате неофициальных переговоров по реструктуризации задолженности, если такого одобрения требует законодательство или если этого желают договаривающиеся стороны. Будут применяться обычные гарантии для удостоверения в том, что кредиторы, не участвовавшие в переговорах, не затронуты планом и что негативно затронутые кредиторы получили надлежащую защиту. К этому контексту имеют отношение рекомендации 160–168.

**Рекомендация 376. Институциональная поддержка
при проведении неофициальных переговоров
по реструктуризации задолженности**

376. Государство может, например, предусмотреть следующее:

- a) привлечение, при необходимости, компетентного публичного или частного органа для содействия проведению неофициальных переговоров по реструктуризации задолженности между кредиторами и должниками и между кредиторами;
- b) нейтральный форум для содействия переговорам и урегулированию спорных вопросов между должниками и кредиторами и между кредиторами; и
- c) механизмы для покрытия или снижения расходов на услуги, упомянутые в подпунктах (a) и (b) выше.

411. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется, что в контексте ММП, возможно, потребуется привлечь компетентный публичный или частный орган для содействия проведению неофициальных переговоров по реструктуризации задолженности. Такой орган должен обладать достаточными полномочиями и властью, чтобы убедить ключевых институциональных кредиторов, таких как налоговые органы и банки, принять участие в неофициальных переговорах с ММП по реструктуризации задолженности. Он должен быть также в состоянии обеспечить надзор с целью не допускать злоупотреблений (например, кредиторы могут воспользоваться своей прочной позицией на переговорах и отказаться от согласования каких-либо изменений своих требований или оказывать давление на должников, заставляя их согласиться с обременительными планами, которые не являются реалистичными и которые не были бы приняты в рамках официальных процедур). От такого органа будет также ожидать, что он обеспечит такой порядок, при котором в отношении нежизнеспособных предприятий, не имеющих шансов на спасение, будут начаты процедуры ликвидации как можно скорее, с тем чтобы избежать скорейшего возникновения и накопления убытков в ущерб кредиторам, наемным работникам и другим заинтересованным сторонам, а также экономике в целом.

412. Таким органом может быть государственный орган, который отвечает за управление проведением переговоров между должником и его кредиторами (например, центральный банк, центральное консультативное агентство по вопросам задолженности, комиссия по вопросам чрезмерной задолженности или орган по взысканию задолженности). В других системах должники могут обращаться за помощью в проведении переговоров и за консультативной поддержкой к сторонам из получастного или частного сектора.

413. Здесь также, возможно, потребуется нейтральный форум для содействия проведению переговоров и разрешению спорных вопросов в отношении между должниками и кредиторами, а также между самими кредиторами. Таким форумом могут служить действующие арбитражные и медиативные механизмы или третейские суды по требованиям на незначительные суммы. Возможен и другой вариант, когда арбитр или медиатор для участия в процессе переговоров специально назначается государственным органом, который отвечает за управление проведением переговоров между должником и его кредиторами.

414. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется обеспечить наличие механизмов для покрытия или снижения расходов на услуги компетентного публичного или частного органа, которого может потребоваться привлечь для содействия проведению неофициальных переговоров по реструктуризации задолженности между кредиторами и должниками и между кредиторами. Должны также иметься механизмы покрытия или снижения расходов на услуги нейтрального форума, который может быть задействован в проведении неофициальных переговоров по реструктуризации задолженности между кредиторами и должниками и между кредиторами. В этом контексте могут быть актуальны некоторые из механизмов, рассмотренных в комментарии к рекомендации 280 (например, создание стимулов для предоставления ММП безвозмездных услуг).

4. Финансирование операций по спасению предприятия до открытия производства

Руководство 377. Финансирование операций по спасению предприятия до открытия производства

377. В законодательстве следует:

- a) облегчить и стимулировать получение ММП, оказавшимися в трудном финансовом положении, финансовых средств до открытия производства по делу о несостоятельности, с тем чтобы спасти предприятие и избежать несостоятельности;
- b) при условии надлежащей проверки уместности такого финансирования и защиты сторон, права которых могут быть затронуты предоставлением такого финансирования, обеспечить надлежащую защиту лиц, предоставляющих такое финансирование, в том числе по меньшей мере предоставив им более высокий приоритет по отношению к обычным необеспеченным кредиторам;
- c) обеспечить надлежащую защиту тем сторонам, права которых могут быть затронуты предоставлением такого финансирования.

415. Успех усилий по спасению предприятия и предупреждению несостоятельности очень часто зависит от наличия финансовых ресурсов для поддержки функционирования предприятия. Источником дополнительных финансовых ресурсов для ММП будут, скорее всего, выступать уже существующие ссудодатели, клиенты или поставщики, которые заинтересованы в поддержании отношений с ММП. Эти стороны могут быть заинтересованы в предоставлении новых средств или коммерческого кредита, с тем чтобы повысить вероятность получения выплат по уже имеющимся требованиям. В Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется, чтобы в законодательстве были предусмотрены меры и стимулы для побуждения кредиторов к предоставлению финансовых средств для спасения предприятия до открытия производства. Без таких мер доступ ММП к новым кредитам будет существенно затруднен.

416. Кредиторы обычно соглашаются предоставить новое финансирование при том условии, что будет признан приоритетный статус новых финансовых средств или будет предоставлено дополнительное обеспечение под активы ММП. Эти кредиторы, которые приняли участие в неофициальных переговорах о реструктуризации задолженности, могут договориться между собой, что если один или несколько из них предоставит дополнительный кредит, то другие кредиторы соглашаются с субординацией своих требований, с тем чтобы новый кредит был оплачен до выплат по своим собственным требованиям. В таких случаях применительно к отношениям между этими кредиторами будет действовать договоренность о выплате новых денежных средств, когда неофициальные переговоры по реструктуризации задолженности были проведены успешно и предприятие было спасено.

417. На случай если, несмотря на дополнительное финансирование, спасти предприятие не удалось и приходится открыть производство по делу о несостоятельности, кредиторам желательно знать, что законодательство предусматривает определенную защиту финансовых средств, предоставленных ими на спасение предприятия до открытия производства, в частности гарантии того, что сделки по предоставлению такого финансирования будут защищены от расторжения. Кредиторов также желательно избавить от риска привлечения к ответственности в гражданском, административном или уголовном порядке за предоставление такого финансирования, поскольку на кредиторов часто налагается ответственность за предоставление нового финансирования предприятиям, которые находятся в трудном финансовом положении. Кроме того, такие кредиторы пожелают получить более высокий приоритетный статус по сравнению с необеспеченными кредиторами.

418. Чтобы побудить кредиторов к предоставлению финансовых средств на спасение предприятия до открытия производства, в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендуется законодательно обеспечить

надлежащую защиту лиц, предоставивших такое финансирование. В частности, наличие гарантий того, что в случае последующего открытия производства по делу о несостоятельности те лица, которые предоставили финансирование для спасения предприятия до открытия производства, будут иметь право на получение выплат в приоритетном порядке, хотя бы только по отношению к необеспеченным требованиям, может стать мощным стимулом для существующих кредиторов и подтолкнуть их к предоставлению нового финансирования ММП, поскольку иначе их требования могут быть субординированы по отношению к требованиям новых кредиторов, которые предоставят такое финансирование.

419. В то же время в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП признается, что меры, поощряющие предоставление финансирования для спасения предприятия до открытия производства, должны быть сбалансированы с учетом других соображений, таких как необходимость поддерживать заключенные коммерческие сделки, обеспечивать защиту ранее существовавших прав и приоритетов кредиторов и сводить к минимуму любые негативные последствия для доступа к кредиту, особенно к финансированию под обеспечение, если такие последствия могут возникнуть в случае ранее существовавших обеспечительных прав и приоритетов. Важно также продумать, как предоставление финансирования для спасения предприятия до открытия производства отразится на необеспеченных кредиторах, которые могут столкнуться с ситуацией, когда на обеспечение нового финансирования уйдут последние оставшиеся необремененные активы. Поэтому в Руководстве по вопросам несостоятельности ММП рекомендовано обеспечить в законодательстве надлежащую защиту тем сторонам, права которых могут быть затронуты предоставлением финансирования для спасения предприятия до открытия производства.

420. Защитительные меры могут принимать различные формы, включая меры контроля *ex ante* или *ex post* в отношении такого финансирования; они могут применяться публичными и частными учреждениями, такими как регулирующие органы, которые осуществляют надзор за банковским и кредитным сектором, или органы, которым поручено оказание помощи ММП в деле мобилизации финансирования. Такие меры контроля должны создавать доверительную и спокойную обстановку для затронутых сторон, когда защита лиц, предоставивших такое финансирование до открытия производства в целях спасения предприятия, включая защиту от расторжения сделок и от привлечения к личной ответственности, распространяется только на новое финансирование, которое было предоставлено добросовестно и которое было срочно необходимо для спасения предприятия и продолжения его деятельности или для сохранения или увеличения стоимости этого предприятия. Нужны также гарантии того, что перспективы продолжения функционирования предприятия будут выгодны всем затронутым сторонам.

**Приложение к комментарию
к Рекомендациям ЮНСИТРАЛ
для законодательных органов
по вопросам несостоятельности
микро- и малых предприятий**

Таблица 1. Сопоставительная таблица Рекомендаций ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам несостоятельности микро- и малых предприятий и рекомендаций, содержащихся в других частях Руководства

<i>Рекомендации ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам несостоятельности микро- и малых предприятий</i>	<i>Рекомендации в других частях Руководства, использованные в качестве исходного варианта</i>
Ключевые цели упрощенного режима несостоятельности (рекомендация 271): помимо перечисления основных целей упрощенного режима несостоятельности рекомендация 271 содержит перекрестную ссылку на цели эффективного законодательства о несостоятельности	Рекомендации 1–5
Применение ко всем ММП (рекомендация 272)	Рекомендации 8 и 9
Всеобъемлющий режим для всех видов задолженности индивидуальных предпринимателей (рекомендация 273)	–
Виды упрощенного производства по делу о несостоятельности (рекомендация 274)	Рекомендация 2
Компетентный орган (рекомендации 275–277)	Рекомендация 13
Независимый специалист (рекомендации 275 и 277–279)	Нет эквивалента, но рекомендации 115–125 Руководства применимы, если независимый специалист выполняет функции управляющего в деле о несостоятельности
Поддержка в использовании упрощенного режима несостоятельности (рекомендация 279)	–
Механизмы покрытия расходов на управление упрощенным производством по делу о несостоятельности (рекомендация 280)	Рекомендации 26 и 125
Стандартные процедуры и режим (рекомендация 281)	–
Короткие сроки (рекомендация 282)	Нет эквивалента, но см. сноску к рекомендации 43
Сокращение формальных требований (рекомендация 283)	–
Должник, сохраняющий владение, при упрощенном реорганизационном производстве (рекомендации 284–286)	Рекомендации 112 и 113

<i>Рекомендации ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам несостоятельности микро- и малых предприятий</i>	<i>Рекомендации в других частях Руководства, использованные в качестве исходного варианта</i>
Возможное участие должника в ликвидации имущественной массы в деле о несостоятельности (рекомендация 287)	То же
Предполагаемое одобрение (рекомендация 288)	Нет эквивалента, но применима рекомендация 127
Права и обязанности заинтересованных сторон: <ul style="list-style-type: none"> • Рекомендация 289 (a) • Рекомендация 289 (b) • Рекомендация 289 (c) 	<ul style="list-style-type: none"> Рекомендации 137 и 138 Рекомендации 108, 111 и 126 Рекомендация 109
Обязанности должника (рекомендация 290)	Рекомендации 110 и 111
Защита прав и интересов наемных работников в рамках упрощенного производства по делу о несостоятельности (рекомендация 291)	–
Право на участие в процедурах (рекомендация 292)	Рекомендации 8, 9 и 14–16
Критерии и процедуры открытия производства (рекомендация 293)	Текст перед рекомендацией 14, описывающий цель положений для законодательных органов
Заявление должника (рекомендация 294)	Рекомендация 15
Информация, подлежащая включению в заявление (рекомендация 295)	–
Дата фактического открытия производства (рекомендация 296)	Рекомендация 18
Открытие производства по заявлению кредитора (рекомендация 297)	Рекомендация 19
Отклонение заявления (рекомендации 298–301)	Рекомендации 20 и 21
Уведомление об открытии производства (рекомендация 302)	Рекомендации 23 и 24
Содержание уведомления об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности (рекомендация 303)	Рекомендация 25
Возражение кредитора против открытия упрощенного производства по делу о несостоятельности (рекомендация 304)	–
Возможные последствия для требований кредиторов, не уведомленных об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности (рекомендация 305)	–
Прекращение производства (рекомендации 306–309)	Рекомендации 27–29

<i>Рекомендации ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам несостоятельности микро- и малых предприятий</i>	<i>Рекомендации в других частях Руководства, использованные в качестве исходного варианта</i>
Процедуры направления уведомлений (рекомендация 310)	Рекомендации 22 и 23
Индивидуальное уведомление (рекомендация 311)	Рекомендация 24
Надлежащие способы направления уведомлений (рекомендация 312)	Рекомендация 23
Образование имущественной массы: <ul style="list-style-type: none"> • Рекомендация 313 (a) • Рекомендация 313 (b) 	<ul style="list-style-type: none"> • Рекомендация 35 • Рекомендации 38 и 109
Нераскрытые или сокрытые активы (рекомендация 314)	–
Дата образования имущественной массы (рекомендация 315)	Рекомендация 37
Расторжение сделок в контексте упрощенного производства по делу о несостоятельности (рекомендация 316)	Нет эквивалента, но применимы рекомендации 87–99
Сфера действия и продолжительность моратория (рекомендация 317)	Рекомендации 46, 47, 49 и 51
Права, на которые действие моратория не распространяется (рекомендация 318)	Рекомендации 47, 50, 51 и 54
Требования, которые будут затрагиваться упрощенным производством по делу о несостоятельности (рекомендация 319)	Рекомендации 171 и 172
Признание требований на основе перечня кредиторов и требований, подготовленных должником (рекомендация 320)	Рекомендации 110 (b) (v) и 170
Представление требований кредиторами (рекомендация 321)	Рекомендации 169, 170, 174 и 175
Признание или отклонение требований (рекомендация 322)	Рекомендации 177, 179 и 184
Незамедлительное уведомление об отклонении требований или о проведении в их отношении специальной проверки или применении специального режима (рекомендация 323)	Рекомендации 177 и 181
Режим оспариваемых требований (рекомендация 324)	Рекомендация 180
Последствия признания (рекомендация 325)	Рекомендация 183
Решение относительно надлежащей процедуры (рекомендация 326)	–

<i>Рекомендации ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам несостоятельности микро- и малых предприятий</i>	<i>Рекомендации в других частях Руководства, использованные в качестве исходного варианта</i>
Подготовка графика ликвидации (рекомендация 327)	–
Срок, отводимый для подготовки графика ликвидации (рекомендация 328)	–
Минимальное содержание графика ликвидации (рекомендация 329)	–
Уведомление всех известных заинтересованных сторон о графике ликвидации (рекомендация 330)	–
Предварительное рассмотрение графика ликвидации компетентным органом (рекомендация 331)	–
Утверждение графика ликвидации (рекомендация 332)	–
Режим возражений (рекомендация 333)	–
Незамедлительное распределение поступлений в соответствии с законодательством о несостоятельности (рекомендация 334)	Рекомендация 193
Уведомление о решении о проведении закрытия производства (рекомендация 335)	–
Решение закрыть производство при отсутствии возражений (рекомендация 336)	–
Режим возражений (рекомендация 337)	–
Подготовка плана реорганизации (рекомендация 338)	–
Срок, отводимый для предложения плана реорганизации (рекомендация 339)	Рекомендация 139
Уведомление о сроке, установленном для предложения плана реорганизации (рекомендация 340)	–
Последствия непредставления плана реорганизации в установленный срок (рекомендация 341)	Рекомендация 158 (a)
Альтернативный план (рекомендация 342)	–
Содержание плана реорганизации (рекомендация 343)	Рекомендации 143 (d) и 144
Уведомление всех известных заинтересованных сторон о плане реорганизации (рекомендация 344)	–

<i>Рекомендации ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам несостоятельности микро- и малых предприятий</i>	<i>Рекомендации в других частях Руководства, использованные в качестве исходного варианта</i>
Последствия плана для кредиторов, не получивших уведомление (рекомендация 345)	Рекомендация 146
Неоспариваемый план реорганизации (рекомендация 346)	–
Оспариваемый план (рекомендация 347)	Рекомендации 155, 156 и 158
Утверждение плана компетентным органом (рекомендация 348)	Рекомендация 152
Оспаривание утвержденного плана (рекомендация 349)	Рекомендации 154 и 158 (d)
Внесение изменений в план (рекомендация 350)	Рекомендации 155 и 156
Надзор за выполнением плана (рекомендация 351)	Рекомендация 157
Последствия невыполнения плана (рекомендация 352)	Рекомендации 158 (e) и 159
Преобразование упрощенной реорганизации в ликвидацию (рекомендация 353)	–
Решение об освобождении от обязательств в рамках упрощенного ликвидационного производства (рекомендация 354)	–
Освобождение от обязательств, обусловленное истечением срока мониторинга (рекомендация 355)	Рекомендация 194
Освобождение от обязательств, обусловленное выполнением плана погашения задолженности (рекомендация 356)	–
Освобождение от обязательств в рамках упрощенного реорганизационного производства (рекомендация 357)	–
Условия освобождения от обязательств (рекомендация 358)	Рекомендация 196
Исключения из режима освобождения от обязательств (рекомендация 359)	Рекомендация 195
Критерии для отказа в освобождении от обязательств (рекомендация 360)	–
Критерии для отмены решения от освобождения от обязательств (рекомендация 361)	Рекомендация 194
Закрытие производства (рекомендация 362)	Рекомендации 197 и 198
Режим личных гарантий (рекомендация 363)	–

<i>Рекомендации ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам несостоятельности микро- и малых предприятий</i>	<i>Рекомендации в других частях Руководства, использованные в качестве исходного варианта</i>
Распоряжения о процедурной консолидации и координации (рекомендация 364)	–
Изменение или прекращение действия распоряжения о процедурной консолидации или координации (рекомендация 365)	–
Уведомление о процедурной консолидации и координации (рекомендация 366)	–
Условия для преобразования одного вида производства в другой (рекомендация 367)	–
Процедуры преобразования одного вида производства в другой (рекомендация 368)	–
Последствия преобразования одного вида производства в другой для финансирования после открытия производства (рекомендация 369)	Рекомендация 68
Другие последствия преобразования одного вида производства в другой (рекомендация 370)	Рекомендация 140
Надлежащие гарантии и санкции (рекомендация 371)	Рекомендации 20, 28 и 114
Обязанности лиц, которые осуществляют контроль над операциями ММП на этапе, предшествующем несостоятельности (рекомендация 372)	Рекомендации 255, 256 и 257
Ранние механизмы спасения (рекомендация 373)	–
Устранение препятствий для проведения неофициальных переговоров по реструктуризации задолженности (рекомендация 374)	–
Включение стимулов для участия в неофициальных переговорах по реструктуризации задолженности (рекомендация 375)	–
Институциональная поддержка при проведении неофициальных переговоров по реструктуризации задолженности (рекомендация 376)	–
Финансирование операций по спасению предприятия до открытия производства (рекомендация 377)	–

Таблица 2. Сопоставительная таблица рекомендаций, содержащихся в других частях Руководства, и Рекомендаций ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам несостоятельности микро- и малых предприятий

<i>Рекомендации в других частях Руководства</i>	<i>Рекомендации ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам несостоятельности микро- и малых предприятий, когда рассматривается тот же или аналогичный вопрос, если он рассматривается</i>
<p>Ключевые цели эффективного и действенного законодательства о несостоятельности:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Рекомендации 1–5 • Рекомендации 6 и 7 	<p>Ключевые цели упрощенного режима несостоятельности:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Рекомендация 271 • Нет эквивалента, но основные положения рекомендаций 6 и 7 отражены в тексте в целом
Право на участие в процедурах (рекомендации 8–9)	Нет эквивалента, но основные положения рекомендаций 8–9 отражены в рекомендации 272 (применение ко всем ММП). См. также рекомендацию 292 о праве на участие в процедурах
Юрисдикция (рекомендации 10–12)	Нет эквивалента, но рекомендации 10–12 Руководства применимы <i>mutatis mutandis</i> в рамках упрощенного режима несостоятельности
Компетентные суды (рекомендация 13)	Рекомендация 275
Лица, которым разрешается подавать заявления (рекомендация 14)	Рекомендация 292
Заявление, подаваемое должником (рекомендация 15)	Рекомендация 294
Заявление, подаваемое кредитором (рекомендация 16)	Рекомендация 297
Презумпция неплатежеспособности должника (рекомендация 17)	В комментарии к рекомендации 297 дана ссылка на рекомендацию 17 Руководства и относящуюся к ней сноску
Открытие производства по заявлению должника (рекомендация 18)	Рекомендация 296
Открытие производства по заявлению кредитора (рекомендация 19)	Рекомендация 297
Отклонение заявления об открытии производства (рекомендации 20–21)	Рекомендации 298–301
Уведомление об открытии производства (рекомендации 22–24)	Рекомендации 302 и 310

Рекомендации в других частях Руководства	Рекомендации ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам несостоятельности микро- и малых предприятий, когда рассматривается тот же или аналогичный вопрос, если он рассматривается
Содержание уведомления (рекомендация 25)	Рекомендация 303
Должники, не имеющие достаточных активов (рекомендация 26)	Рекомендация 280
Прекращение производства по делу о несостоятельности после его открытия (рекомендации 27–29)	Рекомендации 306–309
Применимое право, регулирующее производство по делу о несостоятельности (рекомендации 30–34)	Нет эквивалента, но рекомендации 30–34 применимы <i>mutatis mutandis</i> в рамках упрощенного режима несостоятельности
Активы, образующие имущественную массу в делах о несостоятельности (рекомендации 35–38)	Рекомендации 313–315
Защита и сохранение имущественной массы в делах о несостоятельности (рекомендации 39–51)	Рекомендации 317–318
Использование и реализация активов (рекомендации 52–62)	Нет эквивалента, но рекомендации 52–62 применимы <i>mutatis mutandis</i> в рамках упрощенного режима несостоятельности. См. соответствующую сноску к рекомендации 285
Финансирование после открытия производства (рекомендации 63–68)	Нет эквивалента, но рекомендации 63–68 применимы <i>mutatis mutandis</i> в рамках упрощенного режима несостоятельности. См. соответствующую сноску к рекомендации 285
Режим контрактов (рекомендации 69–86)	Нет эквивалента, но рекомендации 69–86 применимы <i>mutatis mutandis</i> в рамках упрощенного режима несостоятельности. См. соответствующую сноску к рекомендации 285
Процедуры расторжения сделок (рекомендации 87–99)	Рекомендация 316
Права на зачет (рекомендация 100)	Нет эквивалента, но рекомендация 100 применима <i>mutatis mutandis</i> в рамках упрощенного режима несостоятельности. См. соответствующую сноску к рекомендации 285
Финансовые контракты и взаимозачет (рекомендации 101–107)	Нет эквивалента, но рекомендации 101–107 применимы <i>mutatis mutandis</i> в рамках упрощенного режима несостоятельности. См. соответствующую сноску к рекомендации 285

Рекомендации в других частях Руководства	Рекомендации ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам несостоятельности микро- и малых предприятий, когда рассматривается тот же или аналогичный вопрос, если он рассматривается
Участники:	
• Должник (рекомендации 108–114)	Рекомендации 284–287, 289–290 и 371
• Управляющий в деле о несостоятельности (рекомендации 115–124)	Нет эквивалента, но рекомендации 115–124 применимы <i>mutatis mutandis</i> в рамках упрощенного режима несостоятельности, если независимый специалист выполняет в упрощенном производстве по делу о несостоятельности функции управляющего в деле о несостоятельности
• Имущественная масса, активы которой недостаточны для покрытия расходов на управление (рекомендация 125)	Рекомендация 280
• Участие кредиторов (рекомендация 126)	Рекомендации 288, 289 и 323
• Голосование кредиторов (рекомендация 127)	Нет эквивалента, но основные положения рекомендации 127 отражены в рекомендации 288 текста
• Созыв собраний кредиторов (рекомендация 128)	–
• Положения, касающиеся комитета кредиторов (рекомендации 129–136)	–
• Право заинтересованной стороны быть заслушанной и ее право на апелляционную/кассационную жалобу (рекомендации 137 и 138)	Рекомендация 289
План реорганизации (рекомендации 139–159)	Рекомендации 338–353
Ускоренное реорганизационное производство (рекомендации 160–168)	–
Режим требований кредиторов (рекомендации 169–184)	Рекомендации 319–325
Приоритеты и распределение поступлений (рекомендации 185–193)	Нет эквивалента, но рекомендации 185–193 применимы <i>mutatis mutandis</i> в рамках упрощенного режима несостоятельности. См. рекомендацию 334
Освобождение от обязательств (рекомендации 194–196)	Рекомендации 354–361
Завершение производства (рекомендации 197–198)	Рекомендация 362

<i>Рекомендации в других частях Руководства</i>	<i>Рекомендации ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам несостоятельности микро- и малых предприятий, когда рассматривается тот же или аналогичный вопрос, если он рассматривается</i>
Режим предпринимательских групп (рекомендации 199–254)	–
Обязанности директоров в период, предшествующий несостоятельности:	
<ul style="list-style-type: none">• Рекомендации 255–258• Рекомендации 259–266	<ul style="list-style-type: none">• Рекомендация 372• Нет эквивалента, но рекомендации 259–266 применимы <i>mutatis mutandis</i> в рамках упрощенного режима несостоятельности
<ul style="list-style-type: none">• Рекомендации 267–270	<ul style="list-style-type: none">• –

Приложение

Решение Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли¹

В соответствии с процедурой принятия решений ЮНСИТРАЛ во время пандемии коронавирусного заболевания (COVID-19) 12 июля 2021 года Комиссия приняла следующее решение:

«Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли,

признавая важность эффективных, действенных и предсказуемых режимов несостоятельности для инвестиционной и предпринимательской деятельности, обеспечения занятости, восстановления экономики и устойчивого развития,

напоминая, что основные составляющие эффективного, действенного и предсказуемого режима несостоятельности предусмотрены в Руководстве ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности,

признавая важную роль микро- и малых предприятий в экономике стран всего мира,

будучи убеждена, что эффективное и результативное решение финансовых проблем микро- и малых предприятий на ранней стадии их финансового кризиса отвечает интересам всех государств,

будучи обеспокоена тем, что стандартные процедуры несостоятельности предприятий, разработанные для крупных и средних предприятий, могут не подходить для микро- и малых предприятий или их стоимость может быть слишком высокой для микро- и малых предприятий, находящихся в тяжелом финансовом положении,

признавая, что оперативные, простые, гибкие и недорогостоящие процедуры должны быть разработаны и доступны для микро- и малых

¹ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят шестая сессия, Дополнение № 17 (A/76/17), пункт 77.

предприятий на ранней стадии их финансового кризиса, с тем чтобы они имели возможность возобновить предпринимательскую деятельность,

принимая во внимание особые соображения социально-экономической политики, связанные с разработкой упрощенных процедур несостоятельности для микро- и малых предприятий с учетом характерных особенностей таких предприятий, в частности распространенности практики смешения личных и коммерческих активов и долгов, и необходимости учета особенностей их несостоятельности, таких как отказ кредиторов от участия и опасения по поводу стигматизации вследствие несостоятельности,

ссылаясь в этом контексте на мандат, предоставленный Рабочей группе V (Законодательство о несостоятельности)²,

выражая признательность Рабочей группе за подготовку проекта руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности микро- и малых предприятий, в котором предлагаются решения, позволяющие оперативно ликвидировать нежизнеспособные микро- и малые предприятия и реорганизовать жизнеспособные микро- и малые предприятия на ранней стадии их финансового кризиса,

высоко оценивая участие в этой работе соответствующих международных межправительственных и неправительственных организаций и их поддержку,

с одобрением отмечая сотрудничество Рабочей группы с Группой Всемирного банка в деле содействия выработке единого международного стандарта в области законодательства о несостоятельности, включающего положения о несостоятельности ММП,

1. *принимает* Рекомендации для законодательных органов по вопросам несостоятельности микро- и малых предприятий, изложенные в приложении к докладу Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли о работе ее пятьдесят четвертой сессии³;

2. *одобряет* в принципе проект комментария к Рекомендациям для законодательных органов, содержащийся в рабочих документах Рабочей

² Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят первая сессия, Дополнение № 17 (A/71/17), пункт 246.

³ Там же, семьдесят шестая сессия, Дополнение № 17 (A/76/17), приложение II.

группы⁴ и в записке Секретариата⁵ с поправками, принятыми Комиссией на ее пятьдесят четвертой сессии⁶;

3. просит секретариат пересмотреть проект комментария с учетом этих поправок и других соответствующих обсуждений в Комиссии и передать пересмотренный текст Рабочей группе для рассмотрения и утверждения на ее пятьдесят девятой сессии в декабре 2021 года;

4. просит Рабочую группу принять на своей пятьдесят девятой сессии в декабре 2021 года решение о том, следует ли считать утвержденный текст окончательным или следует ли препроводить его Комиссии для окончательной доработки и принятия на ее пятьдесят пятой сессии в 2022 году⁷».

⁴ A/CN.9/WG.V/WP.172 и A/CN.9/WG.V/WP.172/Add.1.

⁵ A/CN.9/1077.

⁶ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят шестая сессия, Дополнение № 17 (A/76/17), пункты 64–75.*

⁷ См. решение Рабочей группы по тексту, принятое на ее пятьдесят девятой сессии в документе A/CN.9/1088, пункты 17 и 18. См. решение Генеральной Ассамблеи в отношении *Рекомендаций для законодательных органов по вопросам несостоятельности микро- и малых предприятий* в ее резолюции 76/229 от 24 декабря 2021 года, пункт 2.



V.22-00985